

КІЕВСКАЯ СТАРИНА.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

ТОМЪ LXXXIV.

1904 г.

МАРТЪ.



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра
Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская, № 6.

1904.

Дозволено цензурою. Кієвъ, 5 марта 1904 года.

Генеральный судья Иванъ Чарнышъ и его родъ.

Родословіе Чарнышей.

І колѣно.

№№ по
порядку.

№№ отцовъ.

1. *Федоръ (?)*.

Ж. Татьяна (?).

ІІ колѣно.

2. *Иванъ (Федоровичъ?)*, 1698—войсков. канцеляристъ; 1700—1703—господарь Гадяцкаго замка; 1709—1715—полковникъ гадяцкій; съ 1715—генеральный судья, † 30-го декабря 1728 г. въ Москвѣ и погребенъ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ.

Ж. 1) Елена Степановна *Гречаная*, дочь генеральнаго писаря.

2) Евдокія Константиновна *Голубъ*, † 31-мая 1748 г., дочь генеральнаго бунчужнаго и Настасьи Марковны, бывшей во второмъ бракѣ за гетманомъ Иваномъ *Скоропадскимъ*. 1

3. *Тихонъ (Федоровичъ?)*, житель батуринскій, † до 1716 г.

Ж. Марина Романовна, родомъ изъ Батурина, † 1717; во 2-мъ бракѣ была за сотникомъ Ковалювскимъ (1715—1717) Аѳанасіемъ Николаевичемъ *Кицешемъ*. 1

ІІІ колѣно.

4. *Иванъ Ивановичъ*, отъ 1-го брака, бунчуковый товарищъ (1735), † 1756. 2
Томъ 84.—Мартъ, 1904. І—1

Ж. 1) Татьяна Осиповна *Костенецкая*, дочь сотника конотопскаго.

2) Зиновія Якимовна (упом. 1755) 2

5. *Петръ Ивановичъ*, отъ 1-го брака, † 173. бездѣтнымъ.

Ж. Ульяна Степановна *Бутовичъ*, вдова гадацк. полк.

Мих. *Милорадовича* 2

6. *Иванъ Ивановичъ*, отъ 2-го брака, † холостымъ въ 1741 г. 2

7. *Семенъ Ивановичъ*, отъ 2-го брака, канцеляристъ 1737—39; † холостымъ въ 1742 г. 2

8. *Яковъ Ивановичъ*, отъ 2-го брака, канцеляристъ, † 28-го декаб. 1745 г.

Ж. Марѳа Степановна *Ширай*, † 1764; съ 1747 г. во 2-мъ бракѣ за генер. подскарбіемъ Михаиломъ Вас. *Скоронадскимъ*, † 1758 2

— *Анастасія Ивановна*, † 1742. За *Забѣлой* . . . 2

— *Анна Ивановна*, † 1745. За бунч. тов. *Андреемъ* *Ив. Войцеховичемъ*. 2

— *Елена Ивановна*, † дѣвицей въ 1745 г. . . . 2

9. *Федоръ Тихоновичъ*, упом. 1717. 3

— *Агафья Тихоновна*, упом. 1717. За *Романомъ* *NN* (1717) 3

IV колѣно.

10. *Иванъ Ивановичъ*, 1754—канцеляристъ, † до 1769.

Ж. Настасья Романовна, во 2-мъ бракѣ за *Федор. Петров. Войной* 4

11. *Данило Ивановичъ*, упом. 1754, † до 1769.

Ж. Пелагея, вдова 1784. 4

12. *Александръ Ивановичъ*, малолѣтній въ 1754 г., † до 1769 4

— *Анна Яковлевна*, род. 1746; † около 1769 г. Съ 1765 г. за д. с. с. *Григоріемъ Григорьевичемъ Фридрикевичемъ* 8

V колѣно.

13. *Василій Ивановичъ*, род. 1759; маршалъ Полтав. губерніи.

Ж. Анна Петровна *Бѣлуха*, дочь полтавск. полков. писаря. 10

VI колѣно.

| | |
|--|----|
| 14. <i>Петръ Васильевичъ</i> , р. 1771; 1798—капитанъ Сѣверскаго драгунскаго полка | 13 |
| 15. <i>Дмитрій Васильевичъ</i> , р. 1795 | 13 |
| — <i>Ульяна Васильевна</i> , р. 1795 | 13 |
| — <i>Анастасія Васильевна</i> , р. 1787 | 13 |
| — <i>Анна Васильевна</i> , р. 1788 | 13 |
| — <i>Анастасія Васильевна</i> 2-ая, р. 1790 | 13 |
| — <i>Екатерина Васильевна</i> , р. 1797 | 13 |

Происхожденіе Чарнышей, выдвинувшихся въ старшину благодаря личнымъ качествамъ извѣстнаго генеральнаго судьи Ивана Чарныша, намъ неизвѣстно. Въ синодикѣ Любецкаго монастыря записанъ «родъ пана Іоанна Чарниша, бувшого судѣ ене-ралного», въ которомъ сказано: «помяни Господи рабовъ своихъ: Феодора, Татіану, Тихонія, Параскевію, іереа Петра, Марію, Елену, Максима, младенцевъ: Петра, Іоана, Іакова, Іоана, Григорія» ¹⁾. Можно предполагать, что упоминаемые здѣсь на первомъ мѣстѣ Федоръ и Татьяна были—отецъ и мать генеральнаго судьи; далѣе слѣдуетъ братъ послѣдняго—Тихонъ, о которомъ будетъ рѣчь ниже; Параскевія—лицо намъ неизвѣстное, Елена—по всей вѣроятности, первая жена генеральнаго судьи. Остальныя упоминаемыя синодикомъ лица намъ раскрыть не удалось. Изъ лицъ, носившихъ прозвище Чарниша или Чорниша, намъ извѣстенъ лишь Иванъ Чорнышъ, житель конотопскій, упоминаемый въ одномъ актѣ 1681 года ²⁾, но врядъ-ли это одно лицо съ будущимъ генеральнымъ судьей. Родиной послѣдняго былъ, по всей вѣроятности, Гадячскій полкъ, гдѣ онъ впоследствии жилъ и обзаводился хозяйствомъ. Здѣсь же, повидимому, Чарнышъ и

¹⁾ Синодикъ Любецкаго монастыря, изд. Черниг. губ. арх. комм., Черниговъ. 1902, стр. 52.

²⁾ Обзорѣніе Румянцевской описи, стр. 258.

высмотрѣлъ себѣ невѣсту. Это была Елена, дочь Степана Прокофьевича Гречанаго, служившаго въ 1663—65 годахъ генеральнымъ писаремъ у Брюховецкаго ¹⁾; кромѣ того, невѣста Чарныша приходилась родной племянницей стольнику и полковнику харьковскому Оедору Донцу-Захаржевскому ²⁾. Когда и какимъ образомъ состоялось сватовство и затѣмъ женитьба Чарныша—неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ этотъ бракъ для Чарныша былъ очень выгоденъ, ибо тесть его Степанъ Гречаный былъ человѣкъ вліятельный и зажиточный. Универсаломъ гетмана Мазепы 27 августа 1688 года дано было п. Стефану Гречаному, «значному и заслуженному въ Войску Запорожскомъ товаришевѣ: село Римаровка въ уѣздѣ гадяцкомъ находящееся, да подъ тимъ селомъ, на греблѣ, на рецѣ Грунѣ, млинь стоячей, два кола, да село Борки зо всѣми до нихъ належитими принадлежностями, грунтами поліовими, сѣножатми и всякими угодіи» ³⁾, а въ слѣдующемъ году гетманъ выхлопоталъ на эти имѣнія и царскую грамоту. Хотя у Гречанаго были сыновья, но тѣмъ не менѣе Чарнышъ могъ рассчитывать получить отъ тестя что-либо за женою и этотъ бракъ поставилъ сразу же на твердое основаніе его благосостояніе. Что касается до того, какое положеніе занималъ Чарнышъ въ это время, то на этотъ вопросъ отвѣтить трудно: свѣдѣній, касающихся первыхъ годовъ выступленія его на арену жизни, очень мало. Въ царской грамотѣ 1718 года, подтверждающей его имѣнія, между прочимъ имѣется указаніе на то, что дѣдъ и отецъ Чарныша участвовали въ чигиринской баталіи, а онъ самъ отъ малыхъ лѣтъ служилъ и былъ при взятіи Казикермена и Тавани (1695), «такоежъ по царскому указу посыланъ былъ къ солтану турецкому въ Царигородъ и оттуду привезъ постановленіе тогда мирніе договори». Затѣмъ извѣстно, что въ 1698 году онъ былъ войсковымъ канцеляристомъ ⁴⁾, что позволяетъ думать, что онъ не лишенъ былъ

¹⁾ Маркевичъ, Исторія Малороссіи, т. III, изд. 1842 г., с. 207.

²⁾ Любецкій Архивъ гр. Милорадовича, стр. 9.

³⁾ Н. П. Василенко, Генеральное слѣдствіе о маестностяхъ Гадяцкаго полка, стр. 15—17.

⁴⁾ Каталогъ музея В. В. Тарновскаго, стр. 247.

образованія, или, по крайней мѣрѣ, обладалъ хорошимъ почеркомъ и умѣньемъ составлять бумаги. Служа въ гетманской канцеляріи, Чарнышъ сумѣлъ обратить на себя вниманіе Мазепы и настолько серьезное, что тотъ въ 1701 году посылалъ его «въ обозъ царскаго величества къ великому государю, подъ Рукгольдъ» ¹⁾. Несомнѣнно, что такое порученіе могло быть дано только лицу, чѣмъ-либо особеннымъ обратившему на себя вниманіе гетмана и сумѣвшему заслужить довѣріе его. Гетманъ настолько цѣнилъ Чарныша, что въ 1700 году назначилъ его даже «господаремъ гадацкаго замку», т. е. управителемъ имѣній, принадлежавшихъ гетману. На эту должность обыкновенно назначались люди ловкіе и расторопные, которые, лично служа гетману, пробирались затѣмъ и въ старшину ²⁾. Занимая должность управителя гетманскихъ имѣній, Чарнышъ имѣлъ возможность развернуть всѣ свои способности, чѣмъ онъ и пользовался, стараясь угождать какъ своему патрону, такъ и вообще людямъ богатымъ и вліятельнымъ. Господаремъ у Мазепы Чарнышъ пробылъ до 1703 года, и за это время сохранились его два письма къ Ивану Забѣлѣ; въ одномъ изъ нихъ (1701 г.) онъ, между прочимъ, увѣдомляетъ его о томъ, что присланное Забѣлой въ подарокъ гетману мартовское пиво принято «до пивницѣ вельможного добродѣя» и что съ этого «обзсланья вдаченъ есть велце ясневельможній добродѣй панъ гетманъ и рейментарскою ласкою и респектомъ пріобѣцуетъ вм. мосцѣ пану нагорожати» ³⁾. Служа у гетмана, Чарнышъ успѣлъ заслужить его довѣріе, но, видимо, господарство ему было не совсѣмъ по душѣ, и онъ жаждалъ быстраго возвышенія, чего ему не могла дать служба у гетмана, имѣвшаго уже въ это время замыслы о политическомъ переворотѣ. Поэтому

1) Лазаревскій, Описаніе старой Малороссіи, т. I, стр. 313.

2) Напримѣръ, Михаилъ Турковскій, бывшій впоследствии генеральнымъ писаремъ. Степанъ Трошинскій, будущій гадацкій полковникъ и другіе.

3) Киевская Старина 1883 г., т. VI, стр. 530, 533. Подлинники писемъ Чарныша хранятся въ музеѣ В. В. Тарновскаго въ Черниговѣ (Каталогъ его, стр. 247).

Чарнышъ оставилъ государство и принялъ участіе въ войнѣ со шведами. Въ 1705 году онъ уже былъ какимъ-то козацкимъ начальникомъ ¹⁾ и назывался даже полковникомъ. Вмѣстѣ съ гетманскимъ племянникомъ Войнаровскимъ Чарнышъ одно время находился въ Гроднѣ, а Мазепа въ Дубно, причемъ Чарнышъ прислалъ гетману письмо и копію съ указа, по которому будто-бы два козацкіе полка, Кіевскій и Прилуцкій, посылались въ Пруссію для изученія ратнаго дѣла и для перестроенія ихъ впослѣдствіи по образцу драгунскихъ полковъ ²⁾. Въ слѣдующемъ году Чарнышъ участвовалъ въ калишскомъ сраженіи, затѣмъ рѣшилъ, по всей вѣроятности, что послужилъ довольно и потому сразу же заявилъ притязанія на стародубское полковничество, урядъ котораго остался вакантнымъ послѣ смерти Михайла Миклашевскаго, убитаго въ 1706 году подъ Несвижемъ ³⁾.

Хотя Чарнышъ лично былъ извѣстенъ царю, но тѣмъ не менѣе онъ все-таки былъ въ это время опять лишь войсковымъ канцеляристомъ и потому его притязанія на полковничій перначъ были нѣсколько преждевременными. Но Чарнышъ былъ вообще неразборчивъ въ средствахъ и плохо разбирался въ окружающей его обстановкѣ. Надѣясь на поддержку гетмана, онъ поѣхалъ хлопотать о полковничествѣ въ Москву, гдѣ тогда находился царь, и отъ имени гетмана сталъ просить о назначеніи своемъ въ Стародубъ. Благодаря лично пріобрѣтеннымъ связямъ и умѣнью угождать лицамъ, власть имущимъ, Чарнышъ заручился обѣщаніями объ удовлетвореніи своего ходатайства и съ тѣмъ собирался вернуться на родину. Но онъ ошибся въ своихъ расчетахъ, такъ какъ гетманъ разбилъ его

1) Письма и бумаги императора Петра Великаго, т. III, С.-Пб. 1893; стр. 928, письмо Корчмина отъ 27. VIII. 1705 г. къ Петру въ Митаву: «И я лутче козаковъ радъ ихъ лошадямъ; посланной отъ вашей милости начальникъ козацкой господинъ Чернышъ пріѣхалъ до меня вечеръ средь лѣсу».

2) Соловьевъ, Исторія Россіи, т. III, стр. 1489.

3) Черниговская лѣтопись по новому списку, стр. 23.

надежды, представивъ царю своего кандидата—генеральнаго есаула Ивана Скоропадскаго. Дѣло въ томъ, что Мазепѣ, задумавшему планъ измѣны, нужно было имѣть въ лицѣ Стародубскаго полковника, коему подчинялся одинъ изъ самыхъ большихъ полковъ, человѣка себѣ угоднаго, или въ достаточной степени безличнаго; не найдя человѣка первыхъ качествъ, Мазепа выбралъ Скоропадскаго, человѣка, какъ извѣстно, мало энергичнаго, слабаго характеромъ. Гетманскій кандидатъ получилъ утвержденіе, а Чарнышу, такимъ образомъ, пришлось возвратиться на родину ни съ чѣмъ. Раздраженный противъ гетмана, онъ по возвращеніи изъ Москвы сталъ распускать слухи о томъ, что полковничество ему пожаловано помимо воли гетмана, причемъ, вѣроятно, не упустилъ случая не совсѣмъ хорошо отозваться и о самомъ гетманѣ. На это обстоятельство намекають письма Мазепы къ графу Головкину и Шафирову о томъ, что Чарнышъ будто бы «всѣвалъ многіе плевелы о имени монаршемъ и иные многіе непристойности къ возмущенію народа малороссійскаго». Поѣхавъ, затѣмъ, въ Москву, гетманъ добился у царя разрѣшенія судить Чарныша «по воинскимъ правамъ»; но, вѣроятно, бывший канцеляристъ успѣлъ вымолить у гетмана прощеніе при помощи какого-либо подарка, и онъ, кажется, не былъ и вовсе преданъ суду. Съ этихъ поръ Чарнышъ пересталъ быть войсковымъ канцеляристомъ, окончательно, повидимому, разойдясь съ гетманомъ.

Скоро послѣ того онъ былъ замѣшанъ въ дѣлѣ Кочубея и Искры и едва не поплатился головой. Въ грамотѣ отъ 20-го апрѣля 1708 года царь Петръ писалъ гетману слѣдующее: «И понеже по тому розыску явились въ томъ же воровствѣ приличные полковникъ миргородскій Апостоленокъ и бывшій канцеляристъ Чарнышъ, того ради повелѣваемъ, дабы ты, вѣрной подданной нашъ, оныхъ немедленно взявъ за крѣпкой караулъ, а по разсмотрѣнію своему и сковавъ, у себя держалъ, гдѣ пристойно, или послалъ въ Кіевъ къ воеводѣ князю Голицыну, пока привезены будутъ отсюда выше помянутые вору Кочубей и Искра» ¹⁾.

¹⁾ Маркевичъ, Исторія Малороссіи, изд. 1842 г., т. IV, с. 183.

На основаніи этого указа Чарнышъ былъ схваченъ, закованъ въ кандалы и посаженъ въ тюрьму въ Бѣлой Церкви, гдѣ тогда находился и самъ гетманъ. На допросахъ Чарнышъ признавалъ себя совершенно непричастнымъ къ дѣлу Кочубея, утверждая, что Головкинъ и Шафировъ изъ личной неимости къ нему посылаютъ указы ему на погибель. Гетманъ, конечно, не преминулъ о словахъ бывшаго канцеляриста довести до свѣдѣнія все-сильнаго въ то время Головкина и Шафирова. Надо думать, что Чарнышъ дѣйствительно не былъ причастенъ къ доносу на гетмана. Въ розыскѣ о немъ указано было только на слѣдующее. На допросѣ 19-го апрѣля Искра показалъ, что онъ не знаетъ достоверно, кто изъ старшинъ по преклонности къ Мазепѣ не доноситъ о его измѣнѣ и прибавилъ: «а ежели-бъ былъ Чарнышъ, то-бъ онъ пространнѣе о томъ донести могъ, ибо о томъ онъ съ нимъ (Искрой) часто говорилъ, и естли-бъ онъ вѣдалъ о ихъ поѣздѣ, то-бъ и онъ былъ съ ними». Петръ Яценко, въ допросѣ 21-го апрѣля, показалъ, что въ концѣ 1707 года Чарнышъ посылалъ къ полтавскому протопопу своего человека съ письмомъ, къ которому была приложена и особая «цидула», а въ ней стояло, что «великаго государя указу было великое поруганіе, плеваніе и смѣяніе, а сказывалъ протопопъ, что Чарнышъ сіе письмо писалъ о гетманѣ». Въ этихъ двухъ «пунктахъ» и заключалась вся прикосновенность Чарныша къ дѣлу Кочубея и Искры. Трудно предполагать, чтобы Чарнышъ выказалъ себя активнымъ лицомъ въ этомъ дѣлѣ, зная его всю послѣдующую дѣятельность, основнымъ мотивомъ которой была ненасытная алчность. Тѣмъ не менѣе надо удивляться, какимъ образомъ онъ выпутался изъ этого опаснаго дѣла. Съ гетманомъ въ это время онъ находился въ полномъ разрывѣ, графъ Головкинъ и Шафировъ были раздражены противъ него за его нареканія, будучи извѣщаемы о томъ самимъ гетманомъ,—а все-таки Чарнышъ ничѣмъ, кромѣ тюрьмы, не заплатилъ за участіе въ доносѣ, тогда какъ другіе участники, даже слуги и писаря доносчиковъ, потерпѣли строгую кару... Самъ Чарнышъ видѣлъ свое «спасеніе отъ бѣды» въ заступничествѣ и помощи Божіей Матери. Рассказывая о томъ, что

онъ чувствовалъ, сидя въ оковахъ въ Бѣлоцерковской тюрьмѣ и видя казнъ Кочубея и Искры, не надѣясь на иную помощь, какъ только свыше, онъ сообщаетъ о томъ, какъ женѣ его, томимой страшнымъ безпокойствомъ объ участи мужа, явилась «въ тонкомъ снѣ» сама Богородица и сказала ей, что мужъ ея будетъ освобожденъ. И дѣйствительно, Чарнышъ былъ освобожденъ въ тотъ самый день, когда его женѣ было чудесное видѣніе, т. е. 18-го іюля, на третій день послѣ казни Кочубея и Искры ¹⁾. Кто былъ его дѣйствительнымъ освободителемъ—мы не знаемъ. Быть можетъ самъ Мазепа, знавшій хорошо ловкость и проницательность Чарныша, освободилъ его изъ тюрьмы, надѣясь милостью этой привлечь его на свою сторону.

Выпутавшись такъ счастливо изъ бѣды, Чарнышъ, именовавшійся знатымъ войсковымъ товарищемъ, снова попытался добиться уряда стародубскаго полковничества, ставшаго вакантнымъ послѣ избранія гетманомъ Скоропадскаго, но не встрѣтилъ поддержки у гетмана. Въ одномъ изъ своихъ писемъ къ Скоропадскому Головкинъ 15-го января 1709 года пишетъ: «Что-же изволилъ ваша вельможность писать въ цыдулѣ своей о Чарнышѣ, дабы ему не быть въ полковникахъ стародубовскихъ, понеже полчане того требуютъ, а быть-бы сотнику новгородскому (Лукиану Жоравкѣ), и его царское величество повелѣлъ быть въ Стародубѣ полковнику по прежнему указу сотнику новгородскому, а отъ Чарныша о томъ и прошенія намъ не было» ²⁾. Такимъ образомъ и во второй разъ Чарнышъ не успѣлъ въ своемъ исканіи Стародубскаго полковничества. Въ полку, гдѣ онъ хотѣлъ быть полковникомъ, онъ былъ совершенно чужимъ человѣкомъ, а изъ сильныхъ людей ему не на кого было опереться, тогда какъ его конкуррентъ Жоравка, по преданію, оказалъ услугу царю въ Мазепину измѣну, сдавъ ему Новгородсѣверскъ, укрѣпленный Мазепою ³⁾.

¹⁾ Кіевская Старица, 1893 г., т. 59.

²⁾ Матеріалы Судьенка, II, 105.

³⁾ А. Лазаревскій, Описаніе Ст. Малороссіи, т. I, 38.

Сохранилось преданіе¹⁾, что съ извѣстіемъ объ избраніи поваго гетмана, Чарнышъ былъ посланъ къ крымскому хану и запорожцамъ по назначенію самаго царя. Возвращаясь изъ Крыма, Чарнышъ заѣхалъ къ державшимъ сторону шведовъ запорожцамъ въ Сѣчь, гдѣ атаманъ Гордѣенко арестовалъ его и выдалъ шведамъ, а послѣдніе размѣняли его на своихъ плѣнныхъ при сдачѣ шведскаго войска подъ начальствомъ Левенгаупта князю Меншикову подъ мѣстечкомъ Переволочной. Изъ этого преданія можно вѣрить только тому, что Чарнышъ дѣйствительно посылался кѣмъ-то въ Крымъ, но зачѣмъ, неизвѣстно²⁾. Взамѣнъ стародубскаго полковничества гетманъ далъ Чарнышу по универсалу 2-го марта 1709 года въ батуринской сотнѣ село Митченки: «Ознаймуемъ, ижъ п. Иванъ Чарнышъ, знатнѣй войсковій товаришъ, понесши подъ часть руины батуринской въ добрахъ и хуторахъ своихъ, около Батурина будучихъ, разореніе, просилъ насъ для подпоможения своихъ шкодъ и убытковъ о надане села Митченокъ; мы теди, тому его прошенію давши у себе мѣстце, тое село Митченки ему, п. Чарнышеви, въ подданское владѣніе надаемъ»³⁾. Трудно предположить, чтобы понесенные Чарнышемъ убытки были такъ велики, чтобы у него было право на вознагражденіе за нихъ въ видѣ цѣлаго села подъ самымъ Батуриномъ. Въ это время Чарнышъ былъ вдовцомъ и по всей вѣроятности уже предназначался въ мужа гетманской падчерицѣ Евдокіи Константиновнѣ Голубъ, дочери генеральнаго бунчужнаго, отъ брака его съ извѣстной Настасьей Марковной, вышедшей вторично замужъ за Скоропадскаго, и гетманъ по-этому награждалъ своего будущаго зятя.

Не успѣвъ въ своихъ хлопотахъ о стародубскомъ полковничествѣ, Чарнышъ на «Полтавской баталіи» былъ уже гадяцкимъ полковникомъ. На этотъ разъ Скоропадскій, по всей вѣроятности, напомнилъ уже самъ царю о Чарнышѣ, и послѣдній назна-

¹⁾ Киевская Старина 1884 г., т. 9, стр. 342—3.

²⁾ Соловьевъ, Исторія Россіи, т. IV, стр. 32.

³⁾ Лазаревскій, Описан. Стар. Малороссіи, т. II, стр. 277—78.

ченъ былъ на мѣсто Степана Трощинскаго, смѣщеннаго съ уряда за близость къ Мазениному дѣлу. Сразу же по прибытіи въ Гадячъ Чарнышъ далъ почувствовать полчанамъ, какого полковника они себѣ получили. Въ іюлѣ 1709 года данъ былъ «рѣшительный» указъ гетману изъ посольской походной канцеляріи въ отвѣтъ на присланные отъ гетмана пункты, что «по докучному челобитію» жителей мѣстечка Котельвы, которое раньше принадлежало къ Гадячскому полку, опредѣлено то мѣстечко «для близости и удобства въ вѣдѣніе къ Ахтырскому полку», а въ февралѣ 1710 года графъ Головкинъ писалъ Скоропадскому: «Нынѣ били челомъ здѣсь его царскому величеству помянутого мѣстечка Котельвы жители, что гадячскій полковникъ Иванъ Чарнышъ въ то мѣстечко вѣдѣніемъ вступаетъ и пишетъ къ нимъ и нарочныхъ посылаетъ съ великими угрозами и прещеніемъ, чтобъ были ему во всемъ послушны, и прислалъ къ нимъ отъ себя сотника бывшего котельвскаго Ивана Долгополова невѣдомо для чего; того ради я вашей вельможности симъ напоминаю, дабы вы изволили къ помянутому гадячскому полковнику послать универсалъ свой, чтобъ онъ и никто иной въ то мѣстечко Котельву не вступались и, нимало къ оному вѣдѣніемъ не интересовались»¹⁾. Такъ неудачно окончилась попытка Чарныша присоединить къ своимъ владѣніямъ лишнюю сотню.

Получивъ въ свои руки полковничій перначъ, Чарнышъ уже могъ официально посвататься къ гетманской падчерицѣ Евдокіи Голубовнѣ. Когда состоялась свадьба его, въ точности неизвѣстно, но въ ноябрѣ 1710 года имъ былъ выданъ «запись» своей будущей женѣ, въ которомъ онъ писалъ:—«поймуючи я въ доживотное сожителство ей мосць благородную панну Евдокію

¹⁾ Матеріалы Судьенка, II, 145—6. Гадяцкій полкъ, какъ извѣстно, почти цѣликомъ (кромѣ двухъ сотенъ—камышанской и рашевской) принадлежалъ на булаву гетманскую и такимъ образомъ Чарнышу нелишнимъ казалось забрать подъ свою власть третью сотню, ибо всѣ остальные находились въ вѣдѣніи господаря гадяцкаго замка.

Константиновну Голубовну зъ дому висоцѣповажнаго рейментарскаго ясневелможности его милости пана Іоана Скоропадскаго, гетмана, ясневелможной ей мосцѣ паней Анастасіи Марковни, гетмановой, родительскаго, вручаю въ вѣчную опеку двоихъ синовъ моихъ, съ первобрачною блаженной памяти панею малжонкою моею Еленою Гречановною, спложенныхъ, Івана и Петра, власне единоутробной матери ей мосцѣ паней Евдокіи Голубовнѣ». Далѣе Чарнышъ записалъ своей второй женѣ половину всѣхъ своихъ «добръ, власнымъ коштомъ зъ праці и заслугъ набутихъ, то есть: дворѣ, въ злотѣ, въ среблѣ, въ клейнотахъ, въ перлахъ, въ сукнахъ, въ млинахъ, ставахъ, пасѣкахъ, лѣсахъ, степахъ, хуторахъ, бидлѣ и протчихъ угодіяхъ господарскихъ», причемъ другая половина должна была достаться его двумъ сыновьямъ отъ перваго брака. «Если жъ вседаровитій Господь», говорилось въ концѣ записи, «подастъ сполное имѣти потомство, теди при особѣ ей мосцѣ паней Евдокіи заховавши половину, зъ половини Івана и Петра, синовъ моихъ, ровная половина новимъ отъ Бога дарованнымъ потомкамъ нашимъ всѣхъ добръ конечно половина бити». Конечно, Анастасія Марковна, выдавая свою дочь замужъ, сумѣла вытребовать отъ Чарныша и это обязательство, по которому онъ завѣщалъ своей женѣ половину не только бывшихъ въ то время его «добръ», но и тѣхъ, которыя «подай Господи Боже въ долгодѣтномъ пожитіи набути»—¹⁾. За женою же своей Чарнышъ получилъ большую скуплю Голубовъ подъ селомъ Подоловымъ, крелевецкой сотни, Нѣжинскаго полка ²⁾.

Надо думать, что Чарнышъ съ полученіемъ полковничества ощущалъ особенное удовольствіе бытія и считалъ, войдя въ близкія родственныя отношенія съ гетманомъ, свое благополучіе навѣки устроеннымъ. По крайней мѣрѣ, въ 1710 году онъ приказалъ сдѣлать серебряную ризу на той иконѣ, которая спасла его отъ бѣды и отъ кары за участіе въ Кочубеевскомъ дѣлѣ и пе-

¹⁾ Любецкій архивъ, стр. 1—2.

²⁾ А. Лазаревскій, Опис. Стар. Малор., II, 386.

редъ которой молилась первая его жена, и вырѣзать на ней вирипи, въ которыхъ выставлялъ себя какъ жертву гоненія измѣнника гетмана ¹⁾:

Полковництвомъ Гадяча от Бога почтеній,
 Иоанъ Чарнішъ, азъ бѣхъ егда обложеній
 Желѣзы в Бѣлой-Церквѣ от лютейша звѣрных
 Мазепи, полковництва раді от безмѣрных
 Сылъ царя наданого Стародуба града,
 За вѣрну мою службу,—се ми бысть отрада
 Едина Дѣва Мати, къ Ней же взирахъ вину,
 Дабы-мъ обрѣлъ свободы радостну годину.
 Но не презри слезнаго, о Царыца славы,
 Риданія: въ то время, в онъ же ма избавы,
 Явился во снѣ тонкомъ моей супружницѣ,
 Свѣтлѣйшими от солнца украшенна вѣнцы,
 Глаголющи: «Не бойся! От сѣты ловляща,
 Аки птенець, изиде из руки губяща:
 Твой господинъ воскори, умолих бо Сына,
 Яко избавлен (будеть) от узъ; тому вина
 Сей ест, Егоже зрішы на рукахъ, преславній
 Судія, злимъ отмститель, Богу отцу равній.
 Внегда преидеть в радости путы сіе тѣсны,
 Воспоеть Богу и Миѣ побѣдныя пѣсны».
 Збавлень от бѣдъ, услісахъ сей глас торжественій,
 Верху защищенія Дѣвы подложеній.
 Сію исповѣдую чудотворну быти,
 Юже со Сыномъ долженъ во вѣки хвалити.

Року Божого ҃ѣѣ (1710), мца юля дня 11 (18).

Однако, какъ ни было прочно положеніе Чарныша въ Гадячѣ, ему вскорѣ же пришлось столкнуться съ человѣкомъ, не менѣе его убѣжденнымъ въ безнаказанности своей. Это былъ из-

¹⁾ Киевская Старина 1897 г., т. 59.

вѣстный протопопъ Лисовскій ¹⁾, пожалованный, по его словамъ, на протопопство въ Гадячъ «за вѣрность» въ измѣну Мазепину. Само собой разумѣется, что такой соперникъ по вліянію и самовластію въ Гадячѣ Чарнышу былъ очень нежелателенъ, и между этими двумя лицами завязалась борьба, окончившаяся, благодаря вмѣшательству царя, благополучно для обоихъ. Характеръ Лисовскаго и его притязанія прекрасно обрисовываются въ жалобѣ гадячскихъ священниковъ, поданной гетману: «Присемъ же похваляется» (пишутъ они про Лисовскаго), «же не ради протопопства одного тутъ зосланъ, але ради всѣхъ управленій и постереганія и преслѣдованія змѣни, самъ и архіерей и гетманъ именующися!» Чарнышъ, конечно, принялъ сторону священниковъ и съ своей стороны посылалъ гетману извѣты на протопопа, яркими красками изображая беззаконныя дѣянія Лисовскаго. Вотъ одинъ изъ нихъ: «Не разъ уже передъ симъ доносили я вашей ясневельможности и письменно, и словесно, по требованію всей гадяцкой громады, что богомолецъ нашъ не токмо по смертнихъ, певнихъ убійствахъ, самовольныхъ околѣченіяхъ людскихъ и безсовѣстныхъ окривавленіяхъ, при всечастнихъ погибельныхъ перехвалкахъ, нецривилнаго своего не поправуетъ поштуку, лечъ ясно, явно, безъ стыда и страха божія, злодѣйствомъ баваячися, во горшое преуспѣваетъ: нѣкого нѣ за що во мѣняючи, одинъ бичъ надъ людьми невинными, аки во Израили Фараона себе поставляетъ!» Въ заключеніе этого письма, писаннаго въ 1712 году, Чарнышъ проситъ гетмана ходатайствовать у кого слѣдуетъ, «дабы освободившися мы такого бодрого до коней и воловъ чужихъ богомолца, воспѣли градъ со людьми: лютыя работы избывъ Гадячъ и безмолвель поживе» ²⁾! Но на эти краснорѣчивыя письма гетманъ не давалъ отвѣта: онъ не имѣлъ власти судить Лисовскаго, поставленнаго царемъ на протопопство;

¹⁾ О немъ см.: С. Моравскій, Фѣдоръ Лисовскій (1709—1722), очеркъ изъ внутренней исторіи Малороссіи 1-й половины XVIII столѣтія, Кіевъ, 1891 (оттискъ изъ «Кіевской Старины»).

²⁾ А. Лазаревскій, Описаніе Стар. Малор., I, 200.

къ тому же Лисовскій былъ лицо духовное. Въ концѣ концовъ различныя «плутни» Лисовскаго, среди которыхъ главное мѣсто занимало конокрадство, дошли (быть можетъ, не безъ стараній Чарныша) до вѣдома духовной власти, и изъ Кіева было наряжено надъ нимъ слѣдствіе, отъ котораго Лисовскій убѣжалъ, долго «плутался» около Гадяча и другихъ городовъ, а затѣмъ, когда узналъ, что судьи пріѣхали въ Гадячъ и на розыскѣ подтвердились многія изъ его насилій,—«побѣгъ къ Москвѣ и тамъ змышленные плутовства своего пункта» на Чарныша, подалъ въ Сенатъ. Случилось это въ августѣ 1712 года. «Доношеніе» Лисовскаго ¹⁾ о нѣкоторыхъ «противныхъ» поступкахъ Чарныша было направлено къ тому, чтобы обвинить своего врага въ «государевомъ дѣлѣ». Въ своемъ доносѣ онъ, между прочимъ, пишетъ, что Чарнышъ, узнавъ о его намѣреніи ѣхать въ Москву съ доносомъ, «хотѣлъ его посадить подъ колокольную въ яму и засыпать землею, и для поимки его въ городѣ Гадичѣ и около дворовъ его загородныхъ, и хуторовъ, и вездѣ по дорогамъ посланы были отъ него, полковника, козаки, и приказано его ухватя, гдѣ ни есть, безвѣстно погубить; о чемъ онъ, протопопъ увѣдавъ, ушелъ въ городъ Каменское къ воеводѣ, и воевода каменскій, давъ ему провожатыхъ, отпустилъ его къ Москвѣ, которому онъ о вышеупомянутыхъ своихъ нуждахъ сказывалъ». «И полковникъ—де и паки на него рнясь, домъ его и деревни всѣ разорилъ и крестьянъ его посажалъ въ тюрьму». Самымъ важнымъ пунктомъ обвиненія Чарныша въ доносѣ протопопа было слѣдующее обстоятельство: «Въ нынѣшнемъ 1712 году, въ день тезоименитства великаго государя святыхъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла», писалъ Лисовскій, «служилъ онъ въ городѣ Гадячѣ въ соборной церкви Богоявленія Господня по литургіи за его государево здравіе молебень соборный, на который гадичскій полковникъ Иванъ Чарнышъ не пришелъ и изъ пушекъ стрѣлять не велѣлъ, и съѣхалъ

¹⁾ Полный доносъ Лисовскаго напечатанъ въ «Матеріалахъ военно-ученаго архива Гл. Штаба», т. I; Судьенко, Матеріалы, II, 210—215; А. Лазаревскій, Опис. Стар. Малор., I, 200—201.

въ маетность свою». Замѣтивъ отсутствіе полковника, Лисовскій спросилъ о причинѣ его у есаула Грабянки, а тотъ объ этомъ сказалъ Чернышу; послѣдній послѣ этого и хотѣлъ посадить Лисовскаго подъ колокольню и засыпать землею, зная, что протопопъ не преминетъ по своей враждѣ къ нему донести объ этомъ кому слѣдуетъ... Далѣе Лисовскій писалъ, что Чарнышъ, «старшихъ Гадячскаго полку полковыхъ особъ, которыя служили царскому величеству вѣрно, а именно: полкового судью Василя Велецкаго изъ города выгналъ, да писаря полкового Степана Залескаго билъ дубьемъ, а жену его плетями смертнымъ боемъ, и изъ города выгналъ, и маетности у него взялъ и инымъ тамошнимъ жителямъ многія обиды и грабежи и разоренія чинить непрестанно; а вмѣсто ихъ въ тотъ полкъ принялъ на судьино мѣсто есаула полкового Василя, а въ есаулахъ велѣлъ быть измѣннику запорожцу Мартыну Штыху, который пріѣхалъ изъ Крыму; да Гадячскаго полку козаку измѣннику жъ (а какъ его зовутъ и чей сынъ и прозвищемъ, не вѣдаетъ) велѣлъ быть въ городѣ Гадичѣ городничимъ, который и понынѣ тамъ городничимъ». Кромѣ этихъ насилій, Чернышъ въ доносѣ Лисовскаго обвиняется еще и въ измѣнѣ: «А измѣна его такая, что во время бытности Шведскихъ войскъ въ Гадичѣ подводилъ подъ городъ Веприкъ шведовъ, и тотъ городъ шведами взять, и многихъ малороссійскаго народу людей, которые служили царскому величеству вѣрно, мучилъ и ихъ и пожитки ихъ отдавалъ шведамъ, и на подѣзды подъ войска царскаго величества шведовъ проводилъ, а по дорогамъ, гдѣ имъ идтить, ставилъ тычки для знаку, и черезъ рѣки для опыту, крѣпокъ-ли ледъ,—по льду возилъ куфы съ водою, чтобъ шведы не проломились».

Ужъ, кажется, этихъ тяжкихъ обвиненій было достаточно для того, чтобы уничтожить гадяцкаго полковника, но Лисовскому казалось мало этого: онъ увѣрялъ, что въ его полковничьей маетности, въ селѣ Боркахъ, его полковничій котельникъ дѣлаетъ копѣйки мѣдныя московскія государева герба изъ красной мѣди и лудить, а по чьему велѣнію тѣ деньги онъ дѣлаетъ—прибавлялъ Лисовскій—и куда ихъ дѣваетъ,—о томъ онъ самъ

скажетъ». Далѣе въ «доношеніи» Лисовскаго слѣдуетъ указаніе на насилія, дѣлаемыя Чарнышемъ козакамъ, которыхъ онъ заставляетъ работать на себя въ своихъ маетностяхъ, отъ чего «тѣ козаки разорились въ конецъ и лошадей измучили и (главное) служить имъ стало не на чѣмъ,—о чемъ подлинно будутъ бить челомъ сами»—и, наконецъ, доносъ на Чарныша за взятки: «въ городѣ Гадичѣ подписокъ его полковничій Иванъ Криницкій у вдовы Ульяны дочь, дѣвочку шести лѣтъ, растлилъ, и за то она вдова ему полковнику била челомъ, и онъ, полковникъ, съ того подписка взялъ сто ефимковъ и безъ наказанія и безъ суда его освободилъ. И которые своевольники чинятъ убійства и женамъ и дѣвкамъ насиліе,—изъ тѣхъ онъ, полковникъ, емлетъ себѣ взятки, а ихъ безъ наказанія и суда освобождаетъ, а что кому учинено,—о томъ явно будетъ по ихъ челобитнымъ»...

Нельзя, конечно, вполне вѣрить извѣстамъ озлобленнаго протопопа, но весьма возможно, что Чарнышъ, получивъ, наконецъ, возможность удовлетворять своимъ алчнымъ наклонностямъ, и былъ виноватъ въ томъ, въ чемъ его обвинялъ протопопъ... Какъ-бы-то ни было, по челобитной Лисовскаго былъ данъ ходъ: списокъ съ нея былъ пересланъ Головкинымъ Скоропадскому съ приказомъ рассмотреть ее по пунктамъ и «освидѣтельствовать подлинно». «А межъ тѣмъ (писалъ Головкинъ гетману), пока тотъ розыскъ чиниться тамо будетъ, извольте ваша вельможность полковнику Ивану Чернышу велѣть побыть при себѣ въ Глуховѣ, дабы во отбытіи его отсюда наилучшимъ образомъ тотъ розыскъ продолженъ и окончанъ былъ и не могъ бы никто послѣ нарекать, чтобъ кто за присутствіемъ его, полковника, съ боязни неправду въ розыску отважился сказать; полковнику жъ Ивану Чернышу извольте приказать, чтобъ онъ помянутого гадяческаго протопопа женѣ никакихъ обидъ, разоренія и нападковъ не чинилъ, и ежели что у него взято съ пожитковъ или маетностей его, то бѣ онъ все ему возвратилъ, покаместъ по тому розыску увидится, чья сущая правда»¹⁾. Въмѣстѣ съ тѣмъ Головкинымъ по-

¹⁾ Судьенко, Матеріалы, II, 210—11.

Томъ 84.—Мартъ, 1904.

ручалъ гетману на розыскъ отправить кого-либо отъ себя вмѣстѣ съ опредѣленнымъ офицеромъ отъ Протасьева, состоявшаго при гетманѣ.

Вскорѣ и самъ Лисовскій прибылъ изъ Москвы для обвиненія полковника. Вернулся онъ на родину съ какимъ-то подъячимъ и съ указомъ, коимъ повелѣвалось гетману, коменданту Глуховскому князю Гагарину и стольнику Протасьеву «тое его доношеніе по существенной правдѣ розыскать». Дальнѣйшее движеніе дѣла видно по одной изъ челобитныхъ Чарныша, поданныхъ имъ на Лисовскаго: «И взять я, полковникъ, — рассказываетъ Чарнышъ, — з старшиною полковою, з козаками, з мѣщанами, з попами и черноризцами въ Глуховъ и противъ его плутовскихъ наносовъ допрашиваны мы были предъ Гагаринымъ, Протасьевымъ и генеральнымъ судьей, писаремъ и асауломъ, и по его ложнымъ доношеніямъ ніякой на насъ не взыскано вынности, а на его протоппа явлени за руками и печатми майстратовыми и живыми свидѣтелями в лице ему о двоеженствѣ, чего и самъ онъ не запирается, также о воровствѣ, в кого лошади покраль, в кого воли и коровы, з якими ворами на воровство ѣжуваль, а зворовавши, гдѣ тые лошади и воли дѣваль, кому продаваль, другимъ за горѣлку мѣняль, третьимъ за котли мѣдные промѣневаль» ¹⁾. Розыскъ, начатый въ 1712 году, продолжался довольно долго и подъ конецъ его «для существеннѣйшаго розыску и очнаго видѣнія», былъ посланъ въ Гадячъ полковникъ Вестовъ съ товарищи, «а мене, полковника (писаль Чарнышъ въ челобитной), з товарищи потоль держано въ Глуховѣ, поколь по всему полку розыскъ чинено по ложнымъ его протопоповымъ наносамъ, который пріѣхавши въ Гадячъ, собираль предъ себе всю старшину, урядниковъ, козаковъ, мѣщанъ, и всякаго чина свѣцкихъ людей, поповъ и черноризцевъ, и отъ себе посылаль во всѣ города и села солдатъ, которые въ колокола церковніе, по городахъ и селахъ ѣздючи, дзвонили, велегласно говорячи и на письмѣ указомъ ва-

¹⁾ С. Моравскій, О. Лисовскій, стр. 7—9.

шего царскаго пресвѣтлаго величества, по десяти разъ читаючи, приказовали, чтобы на едного полковника приносили челобитія».

Такую картину торжества Лисовскаго рисуетъ Чарнышъ въ своей челобитной. Но несмотря на это, челобитныя во множествѣ подавались на самого Лисовскаго,—до того онъ былъ ненавистенъ гадячанамъ за свои насилія. Сторону Лисовскаго держалъ и Вестовъ, «отвѣтующи, же нѣтъ мнѣ указу на протопопу челобитя пріимать». Въ Гадячѣ Вестовъ пробылъ цѣлую недѣлю, а когда «з Гадяча имѣлъ выѣздити, тогда его-жъ протопопа Лисовскаго баба, (т. е. жепа) во время звоненія на набожество утреннее ночью въ челобитной своей написанніе байки принесла и ему полковнику Вестову тайно отдала; а когда подаль Богъ свѣтъ, и старшина гадяцкая з жителями тамошними, извѣстившіся о томъ несправедномъ челобитіи, просили его, полковника Вестова, дабы онъ тую челобитную велѣлъ вычитать, а мы, мовятъ, на всякое въ ней написанное ложное слово праведній за руками нашими з очисткою учинимо отвѣтъ, на которой старшины гражданъ гадяцкихъ вопросъ онъ, полковникъ Вестовъ, таковой учинилъ отвѣтъ: «Въ челобитной, мовить, отъ попадѣ бабы Лисовской поданной, дѣла нѣтъ, читать нечего, и уже она до возка схована». И старшина ему, полковнику Вестову, повторнѣ отказали: «Если в нѣй дѣла нѣтъ, то ненадобно ей и пріимать, а если принята, то надобно ей объявить намъ, и мы противъ всего того готови будемъ учинить очистку». Вестовъ и паки бабиной челобитной не объявивши, отѣзжалъ з Гадяча въ Глуховъ». — «Да онъ-же, протопопъ Лисовскій, мене, вѣрнаго вашего царскаго пресвѣтлаго величества слугу, безчестилъ тимъ, клеветуещи всенародно, будто я, полковникъ, герба государева денги дѣлавъ, и якъ въ прочіемъ, такъ и въ томъ его протопопова явная есть неправда: понеже тотъ котелникъ скоро з воровскими копѣйками на ратуши гадяцкой освидѣтельствованъ засталъ и мнѣ полковнику о томъ з ратуши объявлено; того жъ часу я велѣлъ котелника крѣпко заковать и до ста ударовъ дубьемъ безъ пощады велѣлъ бить, допрошующи, якъ давно воровскіе денги почаль дѣлати, сколь много и с кимъ дѣлалъ, и кто о томъ бы зналъ; который котелникъ подъ немилостивымъ

стивымъ боемъ, якъ тамъ передо мною, полковникомъ, и передъ прочіею старшиною, такъ и въ Глуховѣ, скованный, з денгами воровскими и рецептами отъ мене присланный, на ратуши глуховской и передъ княземъ Гагариномъ и столникомъ Протасьевымъ въ килкахъ допросахъ однаково жъ сказалъ; и сказка его есть особно записана и его самого котелника послано з Глухова къ Москвѣ въ приказъ посолскій къ крайнему допросу». Оправдываясь такимъ образомъ, Чарнышъ въ заключеніе челобитной просить защитить его отъ безчестья Лисовскаго: «А мене, вашего царского пресвѣтлаго величества полковника, вѣрнаго раба и слугу, ему, протопопу, явному вору и весьма пикчемному ябеднику и плуту, такимъ безчестнымъ клеветаніемъ и другими его плутовскими напрасно-злобными наносами не доводилоя бы безчестить и измишленными клеветами въ народѣ тривогу и смятенія затѣвати». Перечисливъ, затѣмъ, службы отца и свои собственные, Чарнышъ заключаетъ свою челобитную воззваніемъ: «Только и паки стократно пренайпокорнѣй васъ, великого государя, ваше царское пресвѣтлое величество, со слезами прошу: умиласердися, великій государь, при вѣрной многой службѣ моей на мене и на весь полкъ мой и повели милостиво вовся оборонити мене з многими тысячами вѣрными рабы своими и богомолцами, полчанами моими, отъ такого ябедника, явного вора, двоеженца и плута, протопопа гадяцкаго Лисовскаго, на котораго бѣя челомъ, у стопъ ногъ монаршихъ со слезами упадаю!»¹⁾

Приведенная челобитная подана была Чарнышемъ уже въ 1714 году; она возбудила вопросъ о двоеженствѣ Лисовскаго и его, наконецъ, убрали изъ Гадяча, назначивъ сотникомъ въ Новгородъ-Сѣверскъ. Что же касается Чарныша, то несмотря на то, что слѣдствіе произведено было, какъ мы видѣли, строгое и слѣдователи держали руку Лисовскаго, онъ остался на полковничествѣ и ничѣмъ не пострадалъ; должно быть, слѣдствіе ничего важнаго не обнаружило, а, кромѣ того, Чарныша спасла нена-

1) О. Лисовскій. С. Моравскаго, стр. 8—10.

висть полчанъ къ своему протопону, который тѣснилъ ихъ еще больше, должно быть, чѣмъ самъ полковникъ.

Избавившись отъ своего соперника, Чарнышъ сталъ полно-властно распоряжаться въ полку, увеличивая свои и безъ того уже значительныя богатства и маетности. Такъ, на рангъ ему принадлежали: мѣстечко Рашевка—300 дворовъ ¹⁾, городъ Комишная—275; села Комышанской сотни: Гримячка—18, Остаповка—46 дворовъ; затѣмъ Скоропадскій отдалъ ему изъ принадлежавшихъ ранѣе на булаву, т. е. ему лично, какъ гетману: Хитцы—59, Плѣшивецъ—140, Будища—185, Капустинцы—169, Опанасовку,—101, Сергѣевку—108, Свинарную—60 и Вельбовку—92 двора. Кромѣ того, Чарнышъ получилъ еще въ бытность свою господаремъ у Мазепы изъ имѣній Гречанаго, брата своей жены, село Борки—191 дворъ, и съ 1709 года владѣлъ, какъ мы видѣли, селомъ Митченками, которыя были отобраны Скоропадскимъ для своего зятя у Батуринской ратуши. Какъ только Чарнышъ получилъ полковничество, гетманъ сталъ выдавать ему универсалы на различныя маетности, награждая ими своего зятя якобы за службы: 10-го января 1710 года Чарнышъ получилъ подтвердительный универсалъ на село Борки, «дворъ и при дворѣ байракъ съ сажелкою, луками, левадою и полемъ пахатнымъ, и греблю на рѣкѣ Грунѣ, въ селѣ Буркахъ будущей, гай и ставокъ Куриловскій съ лугомъ Олшанскимъ, подъ селомъ обрѣтающимися, греблю, прозиваемую Куличиху, съ луками и полемъ пахатнымъ; неподалеку села обрѣтающійся байракъ, прозваніемъ Биевецъ, со степю, около того байрака степь, луки, завоміе Пробудка, лѣсъ Колитинецъ и инніи при томъ же селѣ Боркахъ угодія»,—а *на слѣдующій день* гетманъ далъ Чарнышу разрѣшеніе занять греблю на рѣкѣ Пслѣ для устройства мельницы ²⁾.

¹⁾ Данныя о количествѣ дворовъ и о принадлежащихъ Чарнышу деревняхъ заимствуемъ изъ „Генеральнаго слѣдствія о маетностяхъ Гадяцкаго полка (1729—1730 г.г.), изд. Н. П. Василенко, стр. 6, 7, 9, 38—39.

²⁾ Каталогъ музея Тарновскаго, стр. 247.

Черезъ два года, 23-го августа 1712 года, Скоропадскій нашель возможнымъ прибавить Чарнышу изъ принадлежавшихъ къ гадяцкому замку, «за всегдашніе на урядѣ полковничества гадяцкаго тщательно дѣйствительніе труды и прислуги, «ко вспоможенію господарства. до ласки войсковой,—села Сары и Крутки, въ уѣздѣ гадяцкомъ будущіе», въ которыхъ по ревизіи 1729 года показано во Сарахъ—55, Круткахъ—32 двора.

Помимо полученія богатствъ изъ рукъ гетмана, Чарнышъ и самъ увеличивалъ ихъ, скупая у окрестныхъ жителей грунты. Особенное вниманіе свое онъ обратилъ на село Борки, владѣніе которымъ ему казалось самымъ прочнымъ, тогда какъ другія маенности были лишь ранговыя, т. е. принадлежавшія Чарнышу до тѣхъ поръ, пока онъ занималъ урядъ гадяцкаго полковничества. Такъ, въ 1711 году онъ купилъ у жителя броварскаго Демка Бутенка луку; въ 1712 году—отъ Наума Кошеленка лѣсъ; отъ Семена и Василя Михайловичей, жителей гадяцкихъ,—греблю на рѣкѣ Грунѣ съ прудомъ или ставомъ, и съ ловлею рыбною, въ гору по греблю Римаровскую, съ млинами, съ дворомъ, лугомъ, лѣсомъ и садомъ, съ левадами въ селѣ Красной Луцѣ, около того жъ села съ лѣсами, лугами, полемъ пахатнымъ, степю и луговыми сѣнокосами»—и много другихъ мелкихъ грунтовъ. Само собой разумѣется, что Чарнышъ покупалъ земли не только у добровольныхъ продавцовъ, но, пользуясь своей властью, употреблялъ и насиліе, если встрѣчалъ препятствіе своему желанію округлить какую-либо маенность. Не имѣя наслѣдственныхъ имѣній, Чарнышъ, получивъ въ свои руки власть, спѣшно наживался. Особенно онъ тѣснилъ обывателей рашевскихъ и комышанскихъ, которые, занимаясь преимущественно ремеслами, отличались зажиточностью, чѣмъ Чарнышъ и пользовался, увеличивъ ихъ повинности. Когда, вслѣдъ за поставленіемъ Апостола гетманомъ, разнесся въ Гадячѣ слухъ, что полковникомъ туда будетъ назначенъ Гаврило Милорадовичъ, гадяцкая полковая старшина писала гетману, прося его не содѣйствовать этому назначенію: «Довольно натерѣлись мы бѣдъ», писали они, «отъ Чарныша и Милорадовича, которые, наѣхавъ въ нашъ полкъ со стороны и желая

съ другими застарѣлыми полковниками въ богатствѣ сравняться, прежде всего стали добывать себѣ грунта, чѣмъ такъ стѣснили народъ, что чуть не пустъ остается нашъ полкъ теперь» ¹⁾. Съ нѣкоторыми отдѣльными случаями насилій Чарныша мы познакомимся ниже.

Но не долго Чарнышъ мирно жилъ въ своихъ маестностяхъ, увеличивая свои богатства. Въ 1715 году на Чарныша были поданы доносы о его злоупотребленіяхъ и по разслѣдованіи оказались справедливыми; кромѣ того Петръ Великій хотѣлъ наградить извѣстнаго Михаила Милорадовича за услуги, оказанныя ему, и для этого рѣшилъ дать ему полковничій урядъ въ Малороссіи. Чарнышъ и раньше былъ извѣстенъ своими насиліями въ Москвѣ и хотя его, послѣ разслѣдованія доносовъ, и нельзя было держать болѣе на полковничествѣ, но царь не хотѣлъ обижать гетмана смѣщеніемъ его зятя, да еще за насилія, а, между тѣмъ, свободныхъ полковничьихъ урядовъ въ то время не было. Царь былъ поставленъ въ затруднительное положеніе, изъ котораго однако былъ найденъ исходъ, и въ январѣ 1715 года Головкинъ писалъ Протасьеву: «Надлежитъ вамъ гетману объявить, что когда онъ будетъ, по указу царскаго величества, выбирать и назначать въ генеральныя старшины, то между другими написалъ бы и зятя своего, гадяцкаго полковника Чарныша, потому что по доношеніямъ на него и жалобамъ въ обидахъ царское величество не изволить ему больше быть полковникомъ въ Гадячѣ; но сіе время мы терпимъ для гетмана, потому что отнятіе полковничества у зятя его не можетъ ему, гетману, быть безъ зазору. Надѣюсь, что господинъ гетманъ приметъ это объявленіе за знакъ моей къ нему пріязни, ибо лучше зятю его быть въ чинѣ генеральной старшины, нежели просто». Но Скоропадскій былъ тоже въ затрудненіи, такъ какъ всѣ уряды генеральные были заняты. Въ такомъ неопредѣленномъ положеніи Чарнышъ провелъ нѣсколько мѣсяцевъ, когда 1-го іюля 1715 года была подписана царская грамота, назначающая его генеральнымъ судьей:

¹⁾ Киевская Старина, 1882 г., т. I, стр. 497.

«Въ Малороссіи для управленія войсковыхъ генеральныхъ судовъ было прежде всегда по два человѣка, а теперь одинъ Туранскій, и тотъ уже старъ, и ему одному управлять не безъ трудности; о выборѣ въ генеральную старшину на праздныя мѣста писано было къ тебѣ, подданному нашему, однако по сіе время никто не выбранъ, а ты о томъ къ намъ не писалъ по сіе время. Поэтому мы, милосердя о народѣ малороссійскомъ, дабы въ судахъ войсковыхъ не было какихъ затрудненій, указали быть другимъ судьей генеральнымъ полковнику гадяцкому Ивану Чернышу» ¹⁾. 10-го іюля состоялось назначеніе замѣстителя Чарнышу—Михаила Милорадовича. О истинной подкладкѣ назначенія Чарныша генеральнымъ судьей не знали въ Малороссіи, и потому гетмана упрекали въ томъ, что онъ роздаетъ уряды своимъ родственникамъ. Новомлинскій сотникъ Шишкевичъ, между прочимъ, открыто заявлялъ: «Пусть гетманъ знаетъ, что своихъ родичей—одного генеральнымъ судьей, а другого—лубенскимъ полковникомъ (Марковичъ, братъ гетманши) поставиль... У моего хлопца больше въ головѣ, чѣмъ у нихъ!» ²⁾.

Не хотѣлось Чарнышу покидать Гадяча... Хотя для вѣроятности и наживанія денегъ новый урядъ генеральнаго судейства представлялъ обширное поле, все-же Чарнышъ былъ недоволенъ перемѣщеніемъ, теряя ранговую маестности. Къ тому же, генеральный судъ находился въ Глуховѣ, гдѣ былъ гетманъ, а при немъ великороссійскіе чиновники... Въ виду этого Чарнышъ, вообще неразборчивый въ средствахъ, ведущихъ къ намѣченной цѣли, воспротивился назначенію Милорадовича. Поднимая вражду противъ своего замѣстителя, Чарнышъ опирался на свое свойство съ гетманомъ, который, какъ увидимъ, поддерживалъ его, но тѣмъ не менѣе Чарнышъ, возстановляя полчанъ противъ новаго полковника, дѣйствовалъ опрометчиво, непонимая, повидимому того, что Милорадовичъ назначенъ царскимъ указомъ и, слѣдовательно, удалить его изъ Гадяча нѣтъ возможности. Какъ-бы то ни было,

¹⁾ С. Соловьевъ, Исторія Россіи, т. IV, стр. 288, 289.

²⁾ А. Лазаревскій, Опис. Стар. Малор., II, 287.

но Чарнышъ рѣшилъ идти противъ Милорадовича и когда тотъ пріѣхалъ въ Гадячъ, то Чарнышъ встрѣтилъ его, нанеся «безъ всякой причины многія безчестья». Скоропадскій очень былъ недоволенъ тѣмъ, что Милорадовичъ былъ назначенъ полковникомъ безъ его вѣдома, и 9-го августа 1715 года писалъ графу Головкину: «Увѣдомился я отъ царскаго величества, что на полковничество (гадяцкое) опредѣленъ иноземецъ господинъ Милорадовичъ, который, не вѣдая войсковыхъ ихъ порядковъ (а въ томъ полку люди посполитые издавна на гетманскую булаву належать), не похотѣлъ-бы интересоваться, но довольствовался-бъ особливо въ двухъ сотняхъ, рашевской и комишанской, людьми, также издавна на полковника опредѣленными». Написавъ это предостереженіе, подъ которымъ скрывалось желаніе избавиться отъ новаго полковника, Скоропадскій 24-го августа вновь писалъ Головкину съ ходатайствомъ за Чарныша, который просилъ, чтобы послѣ назначенія Милорадовича полковникомъ, «изъ тѣхъ двухъ сотенъ, на полковника надлежащихъ, одною (Милорадовичъ) правилъ, а другую Чарнышу оставить». Просьба эта мотивировалась тѣмъ, что «онъ, Чарнышъ, въ тѣхъ полковыхъ маетностяхъ многіе себѣ грунты и немалые заводы сдѣлалъ, а онъ гетманъ (присовокуплялось далѣе)—вмѣсто той полковничьей маетности Милорадовичу дать отъ себя». Конечно, все дѣло было въ томъ, что Чарнышу не хотѣлось разставаться со своими ранговыми маетностями....

Но всѣ эти хлопоты и гетмана и Чарныша не привели ни къ чему, и первому изъ нихъ былъ посланъ отвѣтъ, что Милорадовичъ на полковничество опредѣленъ уже давно, отправленъ туда и велѣно владѣть ему всѣми принадлежащими на урядъ маетностями, какъ прежніе полковники владѣли,—«потому отмѣнить того царскаго величества указу не мочно; а чтобъ онъ, Милорадовичъ, въ маетности его, гетманскія, къ булавѣ принадлежащія, не интересовался,—о томъ писано къ нему, Милорадовичу»¹⁾. Пока происходила эта переписка, Милорадовичъ уже былъ въ Гадячѣ и терпѣлъ отъ Чарныша разныя «противности». Столкно-

¹⁾ Матеріалы Судьенка, II, 250—51.

веніе Чарныша съ Милорадовичемъ повело за собою весьма цѣнное для характеристики перваго дѣло, изъ котораго приводимъ любопытныя свѣдѣнія о нѣкоторыхъ дѣяніяхъ бывшаго гадяцкаго полковника ¹⁾).

Въ жалобѣ своей гетману Милорадовичъ писалъ про Чарныша, что тотъ «козаковъ сарскихъ и крутковскихъ (эти села принадлежали Чарнышу), подъ командою полковничею издавна будучихъ, за то, что подали они челобитную, дабы при бытности его, Милорадовича, въ волностяхъ козацкихъ могли пребывать, а мужики на него, Черныша, не работать,—наславъ ночью (людей), велѣлъ ловить, бити и кого изловятъ—заковати, грозя, чтобъ изъ подданства не отбывали; козаковъ комишанскихъ, (Комышная принадлежала на рангъ гадяцкихъ полковниковъ) знатныхъ, прежде бывшихъ на урядахъ, за то, что по пріѣздѣ его, Милорадовича, приносили ему хлѣбъ по обычаю,—при пушкѣ черезъ нѣсколько дней держалъ; рыбалокъ изъ села Роменца, полковнику належныхъ, парочно разослалъ для своихъ дѣлъ, чтобы выгоды никакой ему, Милорадовичу, не было; когда на него, Милорадовича, послано было нѣсколько подводъ привезти сѣна, которого сто воевъ гетманъ на пріѣздъ далъ,—тогда дворецкій Чарнышовъ, набѣжавъ, людей тѣхъ побилъ и коней позабиралъ; слуги его, Чарнышевы, во время ярмонки, о святой Параскевіи въ Гадячѣ бывшей, разбивая ночью (коморы?), грабя ихъ,—какъ на самомъ дѣлѣ изловлены были,—безъ розыску за караулъ ратушской отданы,—то сверсники, отъ дворецкаго посланные, сторожей всѣхъ разогнали и тюрьму отбивъ, самовольно ихъ выпустили, (а) вино, посланное отъ него, Милорадовича, велѣлъ запечатать и не велѣлъ продавать, а вмѣсто того своего вина чрезъ три мѣсяца выдалъ кухъ 15, съ коихъ прибыли взялъ 150 рублей; приходъ съ ярмонки Дмитріевской, 70 талярей, онъ завладѣлъ; о пашнѣ яровой того лѣта, котораго онъ, Милорадовичъ, туда прибылъ, приказъ гетмана

¹⁾ Полное дѣло Чарныша съ Милорадовичемъ напечатано (къ сожалѣнію со многими ошибками) въ книгѣ: «Сказаніе о родѣ дворянъ и графовъ Милорадовичей», Кіевъ, 1884, стр. 90—111.

былъ, чтобъ пополамъ ему съ Чарнышомъ раздѣлить, а онъ, Чарнышъ, до пяти скирдъ вымолотя, забралъ на свою потребу и ничего ему отъ того не далъ. Онъ-же Чарнышъ, многимъ полчанамъ гадяцкимъ выдалъ судейскіе универсалы, увольняя ихъ отъ всякихъ податей и зимовыхъ квартиръ войску царского величества».... Но не только Чарнышъ старался принести Милорадовичу имущественный ущербъ,—онъ хотѣлъ его поссорить съ Саввою Рагузинскимъ, для чего не остановился и передъ подлою: «Палеть (?) тотъ, который, по опознанію на ратушѣ гадяцкой, положено въ маестности Борки (это село принадлежало Чарнышу) для квартиръ солдатскихъ»,—писалъ Милорадовичъ,—«за рукою и печатью его, Милорадовича, фортелне скасованъ, ибо сверху его надпись *Борковский* вытерши, написалъ *Розбышовскій* и въ Розбышовку (принадлежавшую Рагузинскому) отослалъ, приводя его, Милорадовича, въ ссору съ господиномъ Рагузинскимъ». Кромѣ всего этого, «онъ-же, Чарнышъ, писалъ къ нему, Милорадовичу, письмо укорительное и отъ гордости имени своего не подписалъ, вмѣняячи его за найгрубшаго простака».—«На остатокъ, что есть паче всего жалостнѣйше (пишетъ Милорадовичъ гетману), онъ-же, Чарнышъ, подписка своего, а господарь замковый шафара своего, посылали въ Комишную съ универсаломъ, чтобъ козаки ни въ чемъ его, Милорадовича, не слушали, но его, Чарныша, и тотъ универсалъ на рынку въ Комишной прочитанъ былъ. Да тотъ-же подписокъ въ Сарахъ (имѣніе Чарныша), собравъ множество козаковъ и мужиковъ, явно и публично предъ народомъ безчестилъ его, Милорадовича, срамотне, называячи измѣнникомъ, запорожцомъ, плутомъ, цыганомъ и шалбромъ (бездѣльникомъ)»....

Въ такихъ размѣрахъ и формахъ выразилось противленіе Чарныша новому гадяцкому полковнику. Мы не имѣемъ возможности провѣрить справедливость этихъ жалобъ Милорадовича, но весьма возможно, что онъ не преувеличивалъ. Одно только можно сказать въ защиту Чарныша, что онъ перемѣною наименованія села Борки на Розбышовку имѣлъ въ виду, быть можетъ, лишь избавить свою маестность отъ непріятнаго воин-

скаго постоя, а не имѣлъ памѣренія поссорить Милорадовича съ его землякомъ Рагузинскимъ,—но тѣмъ не менѣе подлогъ, сдѣланный Чарнышомъ, остается на лицо.

Какъ же относился народъ къ борьбѣ Чарныша съ Милорадовичемъ? Мы можемъ на это отвѣтить, что, по всей вѣроятности, народъ, отлично знавшій насилія Чарныша, былъ склоненъ скорѣй къ новому полковнику. По крайней мѣрѣ, подданные чарнышевскихъ селъ, вслѣдъ за прибытіемъ Милорадовича въ Гадячъ, взбунтовались противъ своего прежняго «державцы» и не хотѣли отдавать ему «послушенства»... Возмущеніе было настолько серьезно, что гетманъ принужденъ былъ выдать 3-го ноября 1715 года въ защиту своего зятя универсалъ, обращенный къ жителямъ саровскимъ, камышанскимъ и остаповскимъ: «Увѣдомился онъ, гетманъ, яко они съ чьегось науценья будучи ослушными, не хотятъ державцу своему, Ивану Чарнышу, судѣ войсковому енералному, отдавати послушенства; того ради нарочно тѣмъ универсаломъ накрѣпко упоминаемъ, дабы они,—знаячи одного державцу своего господина судью, безъ жадной противности ему, несмотря ни на кого (разумѣется—Милорадовичъ), по прежнему отдавали послушаніе и повияовеніе. А хто будетъ противный—такового велѣно будетъ сыскивать въ Глуховѣ и карать немилостиво, какъ бунтовщиковъ». Получавъ въ свои руки этотъ универсалъ, Чарнышъ послалъ въ Сары слугу своего Ивана Ставецкаго и Якова Реченка, шафара замковаго, которые, по разсказу Милорадовича, велѣли всѣмъ тамошнимъ козакамъ собраться въ домъ священника для слушанія универсала, а по прочтеніи его Яковъ Реченко говорилъ:

«Дурни козаки! Для чего хотите сего полковника—плута, цыгана, шалбера? Ибо сей такой-же, какъ и запорожцы: можетъ за море запровадить, или на границу вывезши, запропастить...».

Ставецкій же при этомъ прибавилъ:

«Ибо уже онъ, Милорадовичъ, измѣнилъ одному,—и государю измѣнить!»

Но несмотря на эти дѣйствія агентовъ Чарныша, народъ, много натерѣвшійся отъ прежняго своего полковника, былъ на сторонѣ Милорадовича. Козакъ Иванъ Руда, напримѣръ, говорилъ:

«Тогда я за все товариство говорилъ, что довольно его (Чарныша) терпѣли! Хвала Богу, имѣють они нынѣ себѣ (полковника) отъ великаго свѣта государя!».

Кромѣ того, гадяцкая полковая старшина и сотники 9-го ноября 1715 года выдали Милорадовичу свидѣтельство, въ которомъ писали, что они «его царскому величеству за благороднаго господина Михаила Милорадовича, по милости царскаго величества опредѣленнаго (полковникомъ къ нимъ)—рабски покорно благодарствуютъ, который (полковникъ) по природному добронравію своему любезенъ, милостивъ и добротенъ есть ко всѣмъ, будучи въ службѣ царскаго величества безъ наименьшей обиды, ибо никого ничѣмъ не озлобляетъ, но паче ущедряетъ, желая во всемъ изобилovati».

Своей жалобой Милорадовичъ хотѣлъ добиться того, чтобы надъ дѣйствіями Чарныша былъ наряженъ розыскъ, по которому несомнѣнно подтвердились бы многія изъ злоупотребленій Чарныша. Но гетманъ нашелъ возможнымъ выручить своего зятя изъ бѣды; о томъ, какой былъ найденъ исходъ, Милорадовичъ рассказываетъ въ письмѣ своемъ отъ 14-го января 1716 года къ Головкину. Оказывается, что послѣ подачи имъ челобитной на Чарныша гетману, послѣдній «велѣлъ (пишетъ Милорадовичъ) полковникамъ и старшинѣ генеральной жалобы моей выслушать; тогда всѣ, сторонѣ господина Чарныша будучи фаворизантами, убѣдили мене до примиренія, выговариваячи, что мы тебѣ будемъ противниками, если примиренія не возьмешь!» На примиреніе Милорадовичъ сперва согласился было, но потомъ, когда требованія его относительно пытки безчестившаго его подписка Чарнышевскаго исполнено не было («подписку тому польгочено и не допрашиванъ какъ належало, кромѣ того, что 7 разъ по шубѣ ударенъ»), онъ взялъ свои слова назадъ, говоря, что онъ съ такой пытки—«не контентъ». Слѣдствіемъ несостоявшаго примиренія было то, что Милорадовичъ, не нашедшій суда надъ своимъ врагомъ у гетмана, принужденъ былъ обратиться съ жалобой къ Головкину въ январѣ 1716 года. Упомянувъ уже объ извѣстномъ намъ подлогѣ, сдѣланномъ Чарнышемъ, Милорадовичъ

прибавляетъ: «Для чего я опасаяся, что можетъ онъ искати главы моей, понеже когда случится мнѣ писати до яспевельможнаго, или до дрѹгого лица высокаго, то онъ вытретъ и подпишетъ письмо мое къ хану татарскому»... При челобитьѣ своемъ Милорадовичъ приложилъ особые «пункты», въ которыхъ сообщалъ о новыхъ злоупотребленіяхъ Чарныша: «Онъ, Чарнышъ», писалъ Милорадовичъ, «полкъ Гадицкой до конца разорилъ, въ чемъ на него, Чарныша, болше ста челобитенъ есть, которыя челобитныя не смѣлъ онъ, Милорадовичъ, закрыть, держитъ у себя, а къ господину гетману посылалъ списки, однакоже, или за его (гетмана) многими оккупациями, или свойствомъ—о чемъ ни писать,—не видитъ ничего, кромѣ продолженія, а челобитчики кричать и грозятъ ему: ежели имъ суда не будетъ—то всѣ пойдутъ ко двору его царскаго величества искати суда за свои обиды; и той ради причины, дабы ему, Милорадовичу, не отвѣтствовать впредъ, приужденъ онъ донести о всемъ, а также и о томъ, что онъ-же, Чарнышъ, всѣ доходы, полковникамъ подлежащіе, прежде времени нареченнаго выбралъ»¹⁾. «Онъ же, Чарнышъ», пишетъ

¹⁾ Весьма вѣроятно, что число челобитчиковъ на Чарныша Милорадовичемъ преувеличено: въ числѣ бумагъ Чарнышей, бывшихъ у А. М. Лазаревскаго, а теперь принадлежащихъ университету св. Владиміра, сохранилось лишь около десятка ихъ; приводимъ нѣкоторые изъ нихъ: 1) Марія Ющиха жаловалась Милорадовичу, что Чарнышъ «въ началѣ своего властелства», вырубилъ въ ея лугѣ надъ Хороломъ «тридцатеро дерева олшини», а затѣмъ взялъ у нея «лошака молодого таранковатаго рижого» и далъ за него лишь десять талярей, когда пѣна ему болше ста золотыхъ; 2) Лукьяниха Холодиха вдова жаловалась на завладѣніе Чарнышемъ ея лѣса, гдѣ онъ и «пасѣку вчинилъ; спамятаючи на тую удову, которая приносила до Христа Сина Божого два пѣнязѣ, а Христось Синъ Божій на неѣ милость показалъ», Холодиха прибавляетъ: «такъ и ты, милосердній пане, покажи милосердіе свое на мене, убогую удову»; 3) Федоръ Кушценко просилъ о возвращеніи срубленнаго Чарнышемъ его лѣса, бывшаго близъ винницы генеральнаго судьи въ с. Березовой Лукѣ; 4) Панашиха, жителька остаповская, жаловалась на насилія Чарныша за то,

далѣ Милорадовичъ, «будучи полковникомъ, изъ артиллеріи гадицкой пушки городовыя въ маетности свои вывозилъ, порохъ и прочее,—запасъ военной, невѣдомо гдѣ подѣвалъ, особенно войсковыхъ большихъ 3000 злотыхъ забралъ». Затѣмъ, Милорадовичъ сообщаетъ подробности объ отдачѣ ему ранговыхъ имѣній: «Отдавалъ ему ясаулъ еперальный Бутовичъ сотню рашавскую, а комышанской не отдалъ. Тогда онъ, Милорадовичъ, говорилъ ему, есаулу: «для чего не по прежнему опредѣляетъ»? И онъ, есаулъ, сказалъ, что онъ, Милорадовичъ, не можетъ тѣхъ правъ имѣть, какъ прежніе полковники имѣли, ибо одинъ былъ племянникъ (Трошинскій, предшественникъ Чарныша, былъ племянникъ Мазены), а другой (Чарнышъ) — зять гетманской». Кромѣ всего этого, Милорадовичъ сообщалъ еще «что прежніе генеральные судьи жили при гетманахъ и тамо дѣло судейское управляли, а до

что она не продавала ему своего хутора близъ Бодаквы; 5) Василь Лященко писалъ Милорадовичу, что когда онъ продалъ свой грунтъ, то узнавшій объ этомъ Чарнышъ сталъ обвинять его въ томъ, что тотъ хотѣлъ «на той бокъ ити зъ его держави» и по этому случаю забралъ у него: «товару двое, гусей тридцатеро, троухъ талярей грошей»; 6) Войтъ рашевскій сообщалъ гадяцкому полковнику отъ имени всей громады, что Чарнышъ «на строеніе млина подъ Рашевкою вырубалъ лѣси наши и хату у млиновъ построивъ зъ нашего-жъ дерева»; 7) Иванъ Харченко жаловался, что Тихоній небожчикъ (братъ генеральнаго судьи) вырубилъ у него «неисчетно» дерева въ грунтъ подъ Березовой Лукой; 8) Семень Коломыецъ, житель подставскій, писалъ, что генеральный судья выкосилъ у него насильно луку, «за якую якъ перво упомянулемся, такъ его милость приобѣщалъ мнѣ третью часть отдати»; однако, сколько потомъ жалобщикъ ни ходилъ къ Чарнышу, тотъ не только не отдалъ ему ничего, но «отдалилъ» насильно отъ всей луки, вручая ему за нее деньги; 9) трое жителей комишанскихъ жаловались на то, что староста Чарнышевскій комишанскій завладѣлъ ихъ сѣножатями и т. д. Изъ этого списка насилій Чарныша можно видѣть, насколько онъ былъ изворотливъ въ выборѣ средствъ для веденія своихъ хозяйственныхъ операцій.

полку не интересовались, а господинъ Чарнышъ живетъ въ Гадичѣ и командѣ его, полковника Милорадовича, чинить помѣшательства» ¹⁾).

Положеніе Милорадовича было дѣйствительно затруднительнымъ: съ одной стороны, былъ Чарнышъ, а съ другой—онъ, по его собственному выраженію,—человѣкъ пришлый, «странный», и ему, разумѣется, не хотѣлось сразу же становиться во враждебныя отношенія со всею, державшею сторону Чарныша, генеральной старшиной и гетманомъ. Результатъ его челобитныхъ получился, однако, благопріятный: ему, въ концѣ концовъ, отдава была комышанская сотня ²⁾, но за обиды, повесенныя имъ отъ Чарныша и его челядниковъ, онъ, кажется, удовлетворенія не получилъ; по крайней мѣрѣ не видно, чтобы Чарнышъ пострадалъ въ какомъ-либо отношеніи изъ-за своего столкновенія съ Милорадовичемъ. Что-же касается, собранныхъ гадяцкимъ полковникомъ, челобитенъ, то они тоже Чарнышу не принесли никакого вреда. Попавъ въ руки Скоропадскому, они были переданы имъ самому же Чарнышу, а тотъ сумѣлъ совершенно оправдаться. Мы не будемъ приводить данные генеральнымъ судьей и сохранившіеся на оборотахъ самихъ челобитенъ собственноручныя его отвѣты на каждую жалобу. Скажемъ только, что насильная покупка грунтовъ и прочаго имъ совершенно отрицалась и взаимнѣ ея—утверждался добровольный торгъ со стороны продавца. Почти во всякомъ отвѣтѣ Чарнышъ обращаетъ вниманіе на запоздалость жалобы и, намекая на Милорадовича, наивно спрашиваетъ: «И для чего передъ симъ не скаржился? Учинена была-бы справедливость! Знать теперь з наущенія супплѣкуеть, чили с приказаня»!

Въ общемъ дѣло съ Милорадовичемъ закончилось въ 1716 году вполне благополучно для Чарныша, хотя еще и въ слѣду-

1) Генеральный судья Туранскій, въ помощь которому назначенъ былъ Чарнышъ, умеръ въ 1716 году, послѣ того, какъ происходили описываемыя событія и Чарнышъ, можетъ быть, потому и не ѣхалъ въ Глуховъ, что тамъ было кому рѣшать дѣла.

2) Генеральное слѣдствіе о маестностяхъ Гадяцк. полка, стр. 7.

ющемъ году эти два противника спорили изъ-за нѣкоторыхъ земель¹⁾. Чарнышъ, при несомнѣнной своей виновности, не только вышелъ сухимъ изъ воды, но получилъ еще, вслѣдъ за поставленіемъ своимъ въ генеральные судьи, нѣсколько универсаловъ, утверждающихъ за нимъ какъ скуплю, такъ и дающихъ новыя маетности: гетманъ, видимо, не скупился для своего зятя... Такъ, 19-го февраля 1716 года Чарнышъ получилъ универсалъ на скупленные имъ дворы въ Гадячѣ и множество мелкихъ грунтовъ при селахъ: Книшовкѣ, Римаровкѣ, Красной Лукѣ, Хитцахъ, Боркахъ, Сарахъ, Круткахъ, Рашевкѣ, Остаповкѣ, Ковалювкѣ—въ Гадяцкомъ полку, и при Батуринѣ, Митченкахъ, Шоповаловкѣ, Ксендзовкѣ, Алтановкѣ, Подоловѣ—въ нѣжинскомъ полку; 1 марта 1716 года гетманъ нашелъ возможность дать Чарнышу изъ принадлежавшихъ гадяцкому замку села: Сватки (144 двора) и Цѣпки (101 дворъ), находящійся подъ Гадячемъ, и 31-го іюля 1716 же года Чарнышъ получилъ на урядъ генеральнаго судейства «села Аксютинцы съ Пустовойтовскою и съ млинами, подъ Аксютинцами будучими, и инними грунтами и угодіями, ко воспоможенію домовственному, что онъ при боку его гетманскомъ будетъ жити»... Но, какъ мы видѣли, Чарнышъ и не думалъ жить въ Глуховѣ, при «боку гетманскомъ», а проводилъ время въ своихъ маетностяхъ; тѣмъ не менѣе—предлогъ для дачи маетности былъ найденъ—и Чарнышъ получилъ цѣлыхъ два села...

В. Модзалевскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Матеріалы Судьенка, II, 86—87.

Степная Лубенщина ¹⁾.

Глава II.

Южная степь. Оржицкая волость.

Поселенія лѣваго и праваго берега Большой Оржицы. М. Оржица.
Иржавская балка. С. Зарогъ. М. Т. Симоновъ.

Дорога отъ Великой Селецкой до Онушекъ идетъ полями, среди блѣдной зелени которыхъ то здѣсь, то тамъ виднѣются пролѣски. Недалеко отъ села по обѣ стороны дороги стоятъ двѣ высокихъ продолговатыхъ могилы; на пригоркѣ мелькаютъ хаты и мельницы; главныя же части села внизу, на невысокомъ полуостровѣ вдавшемся въ широкую болотистую Оржицкую низину. Куда ни кинь глазомъ, только и видишь яркую, пышную зелень болота. «Село якъ у мишку зашито зъ трѣхъ сторонъ, а зъ четвертой—уйихавъ и выйихавъ». Село возникло не ранѣе XVII в., и предположеніе мѣстной церковной лѣтописи о существованіи его еще и въ XVI в. не доказано. Начало ему положено Онушкомъ, дѣйствительной, а не легендарной личностью, какъ большинство осадчихъ: потомокъ его живъ и сейчасъ. Фамилія эта, а вмѣстѣ съ нею и названіе села, происходитъ отъ имени Онисимъ, Онисько, извѣстнымъ образомъ произносимаго, подобно тому, какъ имя Маруся произносятъ иногда Марушка. По преданію, израненный запорожець Онисько, основавшись здѣсь на островѣ въ лѣсу, съ товарищемъ Селекомъ, занялся скотоводствомъ и рыболовствомъ. Родъ обѣднѣлъ съ половины XVIII в. потому, что,

¹⁾ См. Кіевск. Стар. 1904 г., № 2-й.

какъ показали свидѣтели во время производства генеральной описи 1767 года, Лукомскій сотникъ Степанъ Пиковецъ купилъ насильно у козака Федора Онушка, избобличеннаго въ «блудодѣйствіи», дворъ съ двумя избами и коморой рублеными, лѣсъ, рыболовню и ставище за 8 руб., а у нихъ свидѣтелей: Онушокъ и Краснячого—помѣрокъ съ лозой и лѣсомъ за 17 руб., и выстроилъ мельницу на ставищѣ¹⁾.

Онушки состоятъ изъ двухъ опредѣленно разграниченныхъ частей: Старого села, или собственно Онушокъ, и новаго—Заричья. Первое, начинаясь со стороны Оржицы и Плехова, доходить до плотины и растягивается длинною прямою улицей—рядомъ хатъ и повитокъ, обсаженныхъ берестами и ясенями. Вездѣ зелень и садики. Въ одномъ изъ огородовъ, козака Яковенка, невысокая густолистая груша указываетъ мѣсто, гдѣ была прежде церковь, перестроенная въ 1763 г. за ветхостью²⁾. Эту главную улицу окружаетъ боковая, при началѣ которой вблизи стараго погоста съ грушей, у небольшого выпуска, стоитъ хорошенькая бѣлая хатка, крытая очеретомъ, съ желтыми ставнями, въ которой живетъ послѣдній отпрыскъ древняго рода Онушекъ. Кромѣ него здѣсь живутъ Яковенки, Шульги, особая вѣтвь которыхъ Шульги-Шульженки выслужились въ дворянство, Горбани и переселившійся изъ сосѣдняго Плехова—Нестеренко. Старое село спускается въ низину, черезъ которую насыпана гать съ такимъ узкимъ мосткомъ, что развѣ только пара лошадей пройдетъ по немъ. Но и такого мостика прежде не было,—люди ѣздили прямо черезъ болото возами, топились и мучились. По низинѣ проходятъ двѣ поперечныя канавы, отдѣленные насыпями (греблями), сажня въ 4 ширины. Объ этихъ канавахъ разсказываютъ слѣдующее. Прежде рѣка Оржица проходила за селомъ, но сотникъ Пиковецъ³⁾, войдя въ соглашеніе съ Онушковскимъ и Оржицкимъ

1) Лазаревскій. Истор. очер. Полт. Лубенщ. 128.

2) А. Грановскій. Полт. епар. 402.

3) По смерти Василя Пиковца, сына богатаго лубенскаго козака, отправлявшаго воловъ въ Гданскъ, вдова его вышла замужъ за

обществами о постройкѣ мельницы, говоря: «Зробимъ млынокъ и вы будете молоть»,—запрудилъ естественное русло рѣки и, прорѣзавъ съ помощью Онушковцевъ каналы, заставилъ ее обогнуть село. Впрочемъ, устроенная имъ мельница не молола, а только заболотила луга. Гораздо позже, въ началѣ XIX в., хорольскій стряпчій Акендинъ Левицкій, потомокъ лукомскаго священника Петра Левицкаго, прїѣхавъ въ родовое имѣніе¹⁾, осуществилъ мысль Пиковца и построилъ двѣ мельницы, которыя выкуплены въ концѣ вѣка у преемниковъ Левицкаго Косинскихъ дубенскимъ земствомъ и уничтожены для осушенія болота, а рѣка возвратилась въ старое русло. За греблей раскинута на неровной, холмистой мѣстности другая часть села, Зарѣчье, состоящая изъ слѣдующихъ кутовъ: Титаренковыхъ сутокъ къ болоту, Кучанскаго, Средняго и Запаринскаго подъ гору²⁾. На Кучанскомъ среди свѣжей, яркой зелени ясеней, берестовъ и осинъ видна церковь, перенесенная изъ стараго села и обновленная въ 1864 г.³⁾ Иконостасъ въ ней синій, потемнѣвшій съ круглыми очертаніями

серба Славую Требинскаго, а сыновья—Иванъ и Степанъ—были лукомскими сотниками (1732—1758 гг.). Первый женатъ на Лизогубовой, второй на Маркевичевой. Дочь Ивана вышла за Родзянку, а Степана за Квитку. (Лазаревскій. Ист. оч. 108—110).

¹⁾ Ів. 128.

²⁾ Урочища вокругъ села носятъ слѣдующія названія: Бурты, на спускѣ въ болото, Гряда, среди самаго болота съ зарослью и сѣнокосомъ, Юровка—протокъ воды между плавами, Романчикъ, лѣсъ, мѣсто поселенія запорожца Романа Селека, товарища Онушка. тамъ была его хага и селище, Малый Романчикъ, Осово, лѣсъ. «Тамъ по лисахъ було звіря, вечоромъ, якъ заспивають—куды ваше діло! Теперъ звіря не слышно и не видно». Съ той же стороны есть еще лѣсъ Билошапка, въ которомъ хоронился отъ враговъ челоуѣкъ съ такимъ именемъ. Съ другой стороны села по Яблоновской дорогѣ, возлѣ Калытчыного озера замѣчательнъ колодязь, освящаемый ежегодно, въ которомъ воды достаточно на всю окрестность. Могилы называются: Блызныця, Вовча «де звірь збрався», Лыса—«покопаться тамъ кирпичъ и ружья, Свидова,—«тамъ труну найшли» и Халова.

³⁾ Грановскій. Полт. епарх. 402.

и тусклой позолотой. Надъ вратами спускная икона Божіей Матери, украшенная лентами и рушникомъ, а среди ритуальныхъ предметовъ интересны два льняные подризника, внизу расшитые золотыми и серебряными нитями. На одномъ изъ нихъ вышиты: тюльпаны, нарцисы, колокольчики и циніи, а на другомъ фантастическіе цвѣты и листья. На Зарѣчьи живутъ, кромѣ членовъ перечисленныхъ раньше фамилій, еще: Олейники, Пелехи¹⁾, Писаренки и вѣтъ ихъ—дворяне Писаревичи. Первоначальная фамилія послѣднихъ была Афанасьевы, настоящую же фамилію они получили отъ полкового писаря Ивана, погибшаго въ стычкѣ съ татарами у Войнихи. Сынъ его Максимъ, сотенный эсаулъ, уволенъ въ отставку въ 1787 г. съ чиномъ корнета, а родъ Писаревичей внесенъ во 2-ю часть дворянской родословной книги. Максимъ Писаревичъ былъ хорошій хозяинъ, имѣвшій двѣ винокурни. Бывало предъ рождественскими и свѣтлыми праздниками подсосѣдокъ Писаревича ходилъ по селу и объявлялъ людямъ: «Звосьтесь, звосьтесь—горилку будемъ гнать!» Люди свозили солому, очереть и муку для заторовъ. Писаревичъ получалъ 10-ю часть выкуреннаго вина въ свою пользу, подобно тому какъ хозяева маслобоенъ получаютъ 10-ю макуху съ масломъ, а каждый изъ выкуривавшихъ бралъ себѣ водки, сообразно привезенному имъ количеству муки. Сынъ Максима, Кириллъ Писаревичъ, скоро закрылъ винокурни, оставивъ лишь трактиръ, приносившій большую выгоду, когда шинкаркой была красавица Гапка, дѣвушка, лишившаяся ноги. Послѣ смерти жены Кириллъ Максимовичъ взялъ Гапку домой, а трактиръ скоро закрылся. Гапка такъ и не вышла замужъ, занялась хозяйствомъ и высмотрѣла молодыхъ Писаревичей, питавшихъ къ ней сыновнее почтеніе. Хлѣбопашество Писаревичей не было значительнымъ вслѣдствіе крайне низкихъ мѣстныхъ цѣнъ на хлѣбъ: пудъ ржи, напримѣръ, стоилъ

¹⁾ Пелехъ былъ кошевымъ атаманомъ при Хавенкѣ. (Костомаровъ. Руина въ Вѣст. Евр. 1879 г., IX, 24).

тогда пивкопы, т. е. 7½ коп. Были волы, 15—20 рыжихъ и гнѣдыхъ лошадей и около сотни овецъ¹⁾.

Онушки средней величины село, въ немъ теперь насчитывается 1442 души. Населеніе почти исключительно козачье, благосостоятельное, гостепріимное и честное. Богатырями, имѣющими свыше 50 дес. земли, признаются: часть Нестеренковъ, Назаренковъ, Пелиховъ, Шульгъ и Яковенковъ. Есть нѣсколько достаточныхъ семей съ 15—30 десятинами, у большинства не болѣе 5 дес., безземельныхъ не свыше десятка. Изъ документовъ, сообщенныхъ козакомъ Д. Нестеренкомъ, и изъ разсказовъ старожила Чмихала видно, что хозяйственныя отношенія мѣстнаго населенія складывались такимъ образомъ. Цѣна земли была ничтожна: въ общемъ день не свыше 5 руб. Въ 1773 г. Онушковскій атаманъ Кирилль Дьяченко купилъ поле за 3 р. 10 коп., а въ 1775 г. онъ же продалъ сестрѣ Пелагеѣ и зятю Никитенку леваду и поле за 12 руб. 20 к.²⁾; въ 1807 г. онъ же продалъ имъ еще лѣсъ за 8 руб. За пользованіе чужой землей отдавали хозяину прежде 10-ю, потомъ 4-ю копну (по расчету 5 изъ 20 копень).

1) У нихъ былъ свой хуторъ съ подсосѣдками, крестьяне: Бутурлимы, Крайсвитни и Чепиги приведены изъ с. Юсковецъ, Черевковской волости, позднѣйшимъ владѣльцемъ Никитенкомъ, женатымъ на Славинской. Кромѣ хутора Писаревича, въ Онушковской дачѣ есть еще нѣсколько хуторковъ, разбросанныхъ вдоль Оржицкой дороги, такъ какъ появленію хуторовъ въ другія стороны препятствовало болото. Ближайшій къ Онушкамъ Билановъ хуторъ, населенный Яковенками, стоитъ у рощи надъ ставкомъ, въ немъ не болѣе 10 хатъ. Возлѣ хуторокъ Шульгъ въ 2 хаты и Ефрема Пелеха. Далѣе хуторъ Корніенковъ Постилъ. Основатель хорольскій козакъ Корніенко, участвовавшій въ 60-ти сраженіяхъ и стычкахъ, но ни разу не раненный, георгиевскій кавалеръ, дослужившійся до чина прапорщика. Онъ женился на Шульгиной изъ Онушекъ и построилъ хуторокъ въ сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія.

2) Этотъ актъ подписали: атаманъ Тимофей Вишневецкій, С. Яковенко и П. Онушко. Встрѣтился еще документъ о наймѣ рекрута вмѣсто А. А. Нестеренка за 600 руб., 3 четверика жита, гречки, пшени и уплату податей—въ 1820 г.

Иногда нанимали десятину съ условіемъ день покосить владѣльцу. Зажинщики отдавали хозяину поля 2-й, даже третій снопъ съ его приваркомъ. Вообще «старовына дуже сыто жыла» ¹⁾. Въ настоящее время цѣна земли повысилась до 200 руб. за десятину, паемъ до 8—12 руб. Зажинщики получаютъ: 4-й снопъ съ отработкомъ 2—3 дней отъ десятины и 5-й снопъ безъ отработка. Землевладѣлецъ П. К. Писаревичъ беретъ лишь третью копу отъ сѣмщика, но послѣдній долженъ поставить 4—5 рабочихъ съ десятины, смотря по качеству земли; 2—3 дня отработка въ жатву и косовицу и по дню весной и осенью. Луговое сѣно убиралось за 4-ю копицу хозяину. Старое козачье хозяйство ничѣмъ не отличалось отъ хозяйства другихъ окрестныхъ селъ, уже описаннаго.

Жители вышесредняго роста, волосы довольно темные при голубоватыхъ глазахъ. Встрѣчаются миловидныя дѣвушки. Моды оржицкія, кофточки, длинныя исподницы. Весильный обрядъ своеобразенъ. Молодая, заходя въ субботу въ дома съ приглашеніемъ, только кладетъ шишку на столъ, но не оставляетъ ее хозяевамъ, какъ въ сѣверной части уѣзда. Позже молодой со свитой и музыкой приходитъ къ невѣстѣ, окруженной подругами. Здѣсь «бесидуетъ одна молодь». Женщины, между тѣмъ, готовятъ большую, круглую, «княжескую» шишку, которую въ понедѣльникъ дѣлятъ свадьбанамъ, намазывая медомъ. Молодой сидитъ на покути безъ шапки; зимой во время *domu deductio* молодыхъ переводятъ чрезъ огонь и молодой расплетаютъ косу въ домѣ жениха. Рождественскіе праздники проводятся иначе, чѣмъ на сѣверѣ уѣзда: нѣтъ ни щедривокъ взрослыхъ, ни святочного маскарада, замѣстъ чего сохранился старый крещенскій обычай. Въ этотъ день онишковская и оржицкая молодежь—дѣвицы, парни, дѣти—разъѣзжаютъ по рѣкѣ въ саняхъ. У крестовъ санки останавливаются. Къ дѣвкамъ подходятъ парни и умываютъ ихъ рукой. Отъ этого умыванія нельзя отказаться. Какъ бы ни

¹⁾ Исключеніе составляли только голодные годы. По разсказу Чмихала, козачка Борщика, ея сынъ и дочь умерли отъ голода, нѣвши 12 дней.

«пручалась» гордая богатырка, парни потащутъ ее насильно къ кресту и умоютъ. Умытая дѣвушка утирается хусткой. Незнакомый парень угощаетъ насиннямъ, спрашивая: «Насиння хочешъ?— Я не знаю звидкиля се насиння, де воно родылось?—Въ Оржыци.— Ну, вже давай». Если парень понравился дивчынѣ, то она также брызнетъ (хлюпне) ему въ лицо и потомъ умоетъ рукой. Это взаимное умываніе, символизирующее будущую общую жизнь, наводитъ на воспоминаніе о древнихъ и позднѣйшихъ обыкновеніяхъ предковъ настоящихъ малоруссовъ. Такъ: «Умыкываху у воды дѣвиця. Сѣверъ схожахуся на игрища и ту умыкаху жены себѣ съ нею же кто совѣщашеся»¹⁾. И затѣмъ на второй день Пасхи,—читаемъ у Боплана,—парни обливаютъ дѣвицъ съ ногъ до головы водой, а на третій парня подстерегаютъ и окружаютъ съ громкимъ крикомъ дѣвушки. Сильнѣйшія придерживаютъ его за руки, а прочія окачиваютъ водой²⁾.

Вблизи Онушокъ у широкой Оржицкой долины расположилась Остаповка на незначительномъ возвышеніи, вокругъ большого солонцоватаго выгона. Со вѣзда нѣсколько панскихъ усадьбъ едва замѣтны за зеленью садовъ и вѣковыхъ деревьевъ, и дальше все село въ зелени. Нѣкогда столѣтній старикъ Чмичало говорилъ: «Се все недавни села, а отъ Остаповка давня». Дѣйствительно, она отмѣчена на картѣ Боплана, но всякія воспоминанія о началѣ села утрачены. Повидимому въ образованіи села участвовалъ мѣстный родъ Верпетъ, такъ какъ они заняли большое пространство вблизи церкви, но ихъ семейныя преданія неясны и преувеличены. «Якъ Польщу воювали, такъ бувъ полководець Верпета. Ёму було определено владить одъ самого Ябдонова по мистечко Оржыцю по ричци. Такъ винъ тутъ и основавсь. Одъ ёго сына Яна Хрыстофоровича пишли Верпеты. Винъ и перкву збудовавъ малесеньку на сохахъ и очеретомъ укрыта». Нѣкоторымъ подтвержденіемъ древности рода Верпетъ служитъ грамота изъ VI части дворянской родословной книги Кіевской

¹⁾ Несторъ Лѣтоп. 8.

²⁾ Опис. Укр. 79.

губерніи, выданная 12 марта 1795 г. Иустину ¹⁾ Назаровичу Верпетѣ. Впрочемъ, потомки его утратили дворянское званіе и вновь обратились въ козачество, и лишь нѣкоторые представители этой фамиліи вновь выслужились, но даже дѣды настоящихъ дворянъ Верпетъ еще были козаками. Крестьяне ихъ произошли изъ подсосѣдковъ, были также выходцы изъ Литвы—Лейбачи. Здѣсь же подъ вѣковыми осокорями жили дворяне и козаки Дейнеки ²⁾, уже выведшіеся, а за ними Коршуны, также паны и козаки, дальше Березняки, вышедшіе изъ Довгой, Золотоношскаго уѣзда, и козаки Компанійцы. Крестьяне носятъ фамиліи: Гуци, Житинскіе, Проценки и Тищенко ³⁾. Остановка невелика, въ сороковыхъ годахъ прошлаго вѣка въ ней было лишь до 700 душъ, теперь 1023. Жители въ общемъ довольно зажиточны; съ десятокъ панскихъ усадебъ и три богатырскихъ: Верпетъ и Березняковъ прекрасно обстроены, и прочія усадьбы недурны. Въ старину и панскія и козачьи хозяйства не были обширны: въ каждомъ водилось по плугу воловъ да по нѣсколько кобылъ; крестьяне не имѣли тягла. И теперь поземельныя условія сравнительно не тягостны: земля нанимается по 7—10 руб., болотные сѣнокосы убираются съ половины; только пѣшіе, какъ и вездѣ почти, получаютъ 5—6-ой снопъ съ отработкомъ 2-хъ дней съ десятины. Сонное существованіе панковъ и богатырей разнообразилось прежде безчисленными дразгами, ссорами и тяжбами, сведшими преждевременно въ могилу нѣкоторыхъ любителей «позовъ». Случалось, что во время разбора у мирового судьи истецъ только что начиналъ еще поддерживать свой искъ, какъ отвѣтчикъ уже набрасывалъ апелляціонную жалобу въ сѣздъ на предполагаемое рѣшеніе судьи. Многочисленныя тяжбы породили особыя слова и выраженія въ мѣстномъ говорѣ: «заведено дило» или «заведено» въ

¹⁾ Такъ въ грамотѣ.

²⁾ Дейнеками называлась толпа, приставшая къ войску Ромодановскаго, шедшему противъ Выговскаго. (Костомаровъ. Гетм. Выгов. Основа, 1861 г., VII, 81).

³⁾ Возлѣ Остановки одинъ только хуторъ Косинскаго, населенный Коршунами и Телюками.

значеніи утвержденія, вмѣсто: эге, такъ; осудовище вмѣсто судъ. Былъ и постоянный свидѣтель съ уличнымъ названіемъ Сороковый, приданнымъ ему священникомъ. Священникъ, знакомя вновь появившагося панка съ мѣстнымъ обществомъ, сказалъ: «Васъ тутъ тридцать девять панивъ, а се вамъ сороковый». Но и въ прозаической Остаповкѣ есть прелестный уголокъ, маленькій рай, это церковный погостъ, осѣненный вѣковыми берестами, ясенями, грушами, закрывающими церковь св. Николая ¹⁾. Еще лучше въ срединѣ церкви. Тамъ въ лѣвомъ притворѣ помѣщается образъ Пр. Дѣвы съ младенцемъ Іисусомъ, ласкающимъ ее ручкой. Пресвятая Дѣва изображена съ нѣсколько широко разставленными ясными очами, тонкимъ носомъ и съ неземной ласковой улыбкой на слегка изогнутыхъ губахъ. По типу изображеніе близко къ Корсуновской Богоматери. Икона довольно большая въ 2¹/₂ арш. вышины и 1 арш. ширины. По преданію она взята во время сраженія, была нѣкоторое время въ семействѣ Ивахненковъ, по смерти которыхъ передана въ церковь. Подъ иконою надпись: «1834 года, марта 7 дня, сдѣлана сія риза прихожанами и доброхотными дателями на половину же цени ²⁾ оной ризи ³⁾ принесено въ даръ малолѣтнимъ Иваномъ Тощкимъ». Сбоку привѣшено много серебряныхъ досточекъ съ фигурками святыхъ и изображеніями.

Издалека со стороны степи по Онушковской и Остаповской дорогѣ виднѣется на продолговатомъ возвышеніи старое мѣстечко Оржица, съ рощами, постройками и церковью посрединѣ. По разъясненію покойнаго профессора Потебни о въ словѣ Оржица приставное, подобно тому, какъ въ названіи Овручъ, древній Вручій ⁴⁾, корень же слова—ржа, ржарчина, т. е. водная окись

1) Старая церковь 1732 г. стояла посреди села, перенесена въ 1752 г. на новое мѣсто, состояла изъ средины и алтаря, въ 1752 г. перестроена иждивеніемъ прихожанъ, придѣланы притворы. На погостѣ стертые, сглаженные могилы—остатки старого кладбища.

2) и 3) Такъ въ надписи. Есть еще антиминсъ 1732 г. и крестъ съ частицами мощей.

4) Замѣт. о малор. нарѣч. Воронежъ, 1871 г., 22, 23.

железа, содержащаяся въ мѣстной водѣ и торфяникахъ ¹⁾). Въ кievскій періодъ Оржица входила во вторую оборонительную линію Переяславльскои земли. Послѣ разоренія Переяславльскаго княжества Батыемъ оржицкая степь служила лишь кочевьемъ татарамъ въ XIV и XV вѣкахъ: въ XVI в. Оржицы также еще не существовало, а были только замковые уходы: Козакевича, Колоденскаго, состоявшаго въ спорѣ съ Русановичемъ, а выше устья Оржицы (Жицы)—Морозовича и Чайки ²⁾). Но съ начала XVII в. возникаетъ мѣстечко, становящееся въ половинѣ столѣтія центромъ самостоятельной сотни Кропивенскаго полка, потомъ отчисленное въ Горошинскую сотню Лубенскаго. Во второй половинѣ XVII в. Оржица настолько была разорена татарами ³⁾, что Дорошенко считалъ необходимымъ поддержать мѣстное населеніе двумя універсалами: 1668 г. о предохраненіи жителей отъ дальнѣйшаго разоренія проходящими войсками, и о предоставленіи имъ перевоза чрезъ рѣку ⁴⁾).

Рѣка Оржица характеризуется покойнымъ М. Т. Симоновымъ въ извѣстномъ этнографическомъ трудѣ «Риздвяни святкы» ⁵⁾ такимъ образомъ: «иногда между берегами ея версты двѣ, три, но посрединѣ большой островъ и лѣсъ. Притомъ часто вся эта ширина очерета да лозы съ узкимъ главнымъ ложемъ рѣки посрединѣ да съ густою затѣйливою сѣтью дорогъ, дорожекъ, прогалинъ, каналовъ, ямъ на остальномъ пространствѣ». Чрезъ весь этотъ лабиринтъ ведетъ теперь въ м. Оржицу недавно построенная земская плотина, длинная, обсаженная вербами, но еще въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія плотину гатили кое-какъ навозомъ, а

¹⁾ Гуровъ. Геол. опис. Полт. губ. 319.

²⁾ Лѣвобереж. Укр. въ XV—XVII в.в. въ Кіев. Стар. 1896 г. № IV и V, 94, 95. Къ истор. колониз. Лѣвоб. Укр. въ XV—XVI в.в. въ Сбор. Харьк. Ист. Фил. Общест. 1892 г., IV, 20.

³⁾ Старожилы вспоминаютъ: „Татары булы на поли, здивались. Изъ хатъ тикалы люде у берегъ“.

⁴⁾ Лазаревскій. Ист. очерк. 132—134.

⁵⁾ Въ Основѣ 1864 г., перепечатаны въ Кіев. Старинѣ 1899 г., IX, 145.

на потокахъ стояли дрянные мостики. Грязь была невылазная. Тотчасъ за плотиною на пригоркѣ «На Бѣрези, за перетикъ» живетъ оржицкое крестьянство, потомки подсосѣдковъ, которыхъ усиленно садили здѣсь въ концѣ XVIII вѣка мѣстные владѣльцы: Требинскіе, Сахновскіе и др. ¹⁾ Здѣсь же живутъ древнѣйшія козацкія фамиліи: Семперовичи и Авраменка, по уличному прозвищу Шаповалы. Далѣе на самомъ холмѣ тѣснилась старая Оржица, среди валовъ, достигающихъ 5 сажень вышины, очень широкихъ, начинающихся у небольшого выгона, скорѣй выпуста, застроеннаго мельницами. Посреди валовъ—проѣздъ, гдѣ нѣкогда по преданію были чугунные ворота. Здѣсь будто бы проживалъ иногда гетманъ Дорошенко. «Тутъ его двoryще, тутъ поховани зъ гетманивъ. Тутъ и старынни входни погребѣ. Якъ прійты надъ гору, ступить, гукнешъ—озывается; кажемъ: оце мабутъ тутъ гетманша захована, шо гука. А въ Лукомѣ була столыця Дорошенка». Впослѣдствіи на этомъ же мѣстѣ была усадьба Сахновскихъ, потомковъ Горошинскаго сотника ²⁾ Петра Сахновскаго, уроженца Черниговскаго полка, и свойственниковъ генеральному писарю Безбородку ³⁾. Внутри усадьбы у воротъ, среди вишенъ, стоитъ крестъ надъ каменнымъ столбомъ, обозначающій мѣсто старой Преображенской церкви. Церковь была уже въ 1745 г., какъ видно изъ надписи на евангеліи, сдѣланной въ томъ году и гласящей: «Сіе божественное евангеліе купилъ Антонъ Семеновичъ Зѣнченко съ порождою жены своей и чадъ своихъ до м. Оржицы за пресвитеровъ того-же храма о. Антонія да о. Гаврііла Семперовичевъ». Эта старая церковь упразднена въ 1759, а новая трехглавая выстроена лишь въ 1767 г., колокольня позже въ 1774 г. ⁴⁾. Новая церковь сдѣлана была въ формѣ корабля пзъ

1) Лазаревскій. Истор. очер. Полт. Луб. 132—134.

2) 1756—1763 годовъ.

3) Лазаревскій. Ист. Очер. 129, 161.

4) А. Грановскій. Полт. епѣф. 415. Въ этомъ изслѣдованіи упоминается еще о существованіи въ м. Оржицѣ другой Михайловской церкви, о чемъ нѣтъ никакихъ мѣстныхъ данныхъ или воспоминаній,

дубовыхъ плахъ, шириной въ аршинъ, мѣстнаго дерева ¹⁾, въ шулы, а не въ замки. Бревна скрѣплялись желѣзными шворнями, болтами. Тѣмъ не менѣе 24 іюня 1848 г., на Іоанна Крестителя, ураганъ разбросалъ бревна и сорвалъ какъ куполы церкви, такъ и колокольню до половины. Новѣйшая церковь, построенная въ 1872 г. далѣе на выгонѣ на крутой терасѣ Оржицы, просторна, свѣтла, съ зеленымъ куполомъ, усѣяннмъ звѣздами, съ колокольней въ одной связи. Внутри церкви—зеленый иконостасъ съ намѣстными иконами въ массивныхъ серебряныхъ шатахъ, и хоры ²⁾. Отовсюду: изъ церкви, съ холма, изъ валовъ древней крѣпости открывается широкій видъ на оржицкую низину, покрытую яркой зеленью, а по снятіи сѣна усѣянную стогами, частыми какъ копы. Внизу подъ валомъ надъ берегомъ проходить узкая улица Коваливщина, жильѣ Ковалей, а къ востоку отъ нихъ живутъ Жалы. Гдѣ кончается валъ, тамъ кончалась и царина въ старину, почему новая восточная часть Оржицы, похожая на миниатюрный городокъ, называется Зацариньѣ. По главной улицѣ Зацаринья постройки и дома выдвигаются на улицу фасадами, иногда за палисадниками; встрѣчаются и желѣзные крыши. Главная улица расширяется къ выѣзду на Иржавецъ, у новой царины, и переходитъ въ широкій выгонъ съ мельницами. И здѣсь всѣ козацкія хаты одинаково на городской образецъ выступаютъ причилками на улицу и площадь. На главной улицѣ жили: дворяне Лазоренки, потомки мѣстнаго сотеннаго атамана Трофима Ивановича Тамары, потомки прежнихъ священниковъ, Брайковскіе,

а только до отдѣленія Зарога въ самостоятельный приходъ въ Оржицѣ было два священника и діаконъ.

¹⁾ Дорошенкомъ подарено церкви 33 десят. лѣса и 160 десят. болота, универсалъ о томъ отосланъ въ Полтавскій церковный музей.

²⁾ Среди иконъ есть маленькій образъ Покрова съ омофоромъ, а среди богослужебныхъ предметовъ: складень 1786 г., два старичныхъ мироносныхъ креста, и крестъ съ надписью: «Сооружися крестъ въ местечко уѣзда Хорольского до храму Преображени Господня Оржицю».

одинъ изъ которыхъ былъ войсковымъ писаремъ. Послѣдняя Брайковская вышла замужъ за штабсъ-капитана Герасима Тиховскаго, участвовавшаго въ крымской кампаніи и между прочимъ въ атакѣ Хрулевымъ Евпаторіи,—и дворяне Терлецкіе, родомъ изъ Волыни. По главной улицѣ живутъ старыя козацкія фамиліи: Давиденки, Кулики, Нестеренки, Паламаренки, Паськи и Семперовичи ¹⁾; посреди мѣстечка и на кутѣ Падаливищинѣ, расположенномъ влѣво къ Опишкамъ, живутъ: Вороны, Гапоны, Мистюки, Татуси, по уличному Яшныки, Тыщенки и Цупры, далѣе Падалки и Копильки на особомъ куточкѣ Копилькахъ. На Зацариньѣ же помѣщаются и слѣдующія козацкія фамиліи: Комлачи, Трелюсы и Руденки, а на крайнемъ восточномъ кутѣ къ Плехову—Куевдыхъ—Лобуренки, по уличному Куевды. При Вишневецкихъ въ Оржицѣ былъ только 91 хозяинъ, теперь всѣхъ жителей 1608 душъ ²⁾. О хозяйственномъ положеніи жителей въ старые годы передаютъ, что только въ Сосновскихъ было болѣе значительное состояніе. Въ XVIII в. они скупали земли у сосѣднихъ козаковъ, между прочимъ Голубъ продалъ сотнику Петру Сахновскому ниву за 2 руб. 40 коп. для покупки сабли ³⁾. Во время крѣпостного права у Сахновскихъ было 3 экономическихъ плуга, 12 паръ воловъ ходили въ дорогу, были стада скота, лошадей и простыхъ овецъ. У мелкихъ пановъ было по одному, и всѣ крестьяне были пѣшими. Также у стараго богатыря Авраменка былъ свой плугъ и 6—8 паръ воловъ при 100 десятинахъ земли. Прочіе козаки спрягались. Какъ они, такъ и паны, одинаково выбрасывали пѣшимъ 3-й снопъ. Козаки имѣли 127 десят.

¹⁾ Изъ этой фамиліи были священники Семперовичи, въ старину называвшіеся Сеперами. (Грановскій. Полт. епарх., 415). Вокругъ мѣстечка расположились слѣдующія урочища и могилы: Садкова, возлѣ нея валь, «хвистъ» котораго выходитъ на Горошинскую дорогу, Мопыха, возлѣ которой также валь, Гостра и Рогова, обѣ круглыя. Хуторовъ нѣтъ.

²⁾ Кулишъ: Истор. возсоед. Руси. 1, 26 – 28, и Борьба шлях. съ козач. Библиот. для чт. 1865 г., IX, 5.

³⁾ Лазаревскій. Ист. очер. Полт. Лубенщ. 132.

общественнаго сѣнокоса въ общемъ владѣніи съ передѣлами черезъ 5—6 дѣтъ¹⁾. Скотъ пасся въ общественномъ стадѣ съ платежѣмъ 20 коп. и гарнца муки въ 4 ф. отъ скотины, 10 коп. отъ овцы безъ руна и 5 коп. съ руномъ отъ десятка.

Въ самой Оржицѣ мужчины красивѣе женщинъ. Они стройны, высоки, съ прямыми чертами лица, волосы темные. Одежда за небольшими исключеніями однообразна во всей волости. Шапки ровныя, средней величины, черныя, рѣдко сѣрыя. Въ сосѣднемъ Иржавцѣ болѣе высокія. Рубашки съ стоячимъ, вышитымъ даже у стариковъ воротникомъ, у молодежи расшиты манишки и концы рукавовъ (чохла), «каптанки» черныя, ниже колѣнъ съ отрѣзной таліей и сборами, сверхъ нихъ въ дорогу падѣваютъ длинныя сѣрыя свиты (кобеняки). Городскіе пиджаки и штаны изъ покупныхъ матерій (крамни) теперь повсемѣстны. Кромѣ сапогъ для работъ въ болотахъ служатъ еще кожаные толстые башмаки (постолы). Женскій головной уборъ состоитъ изъ невысокаго, круглаго, цвѣтнаго или темнаго очипка, ситцеваго или кумачеваго съ вырѣзками для ушей. Часто его замѣняютъ уже сборникомъ. Сверхъ очипка падѣвается «бежовый, кашмирный, отласовый, ящыковый и шовковый» платки, первые гладко безъ выпуска концовъ (рожкивъ), послѣдній съ концами вверхъ. Начосовъ у женщинъ, кромѣ иржавскихъ, незамѣтно, и мычка мало видна. Дѣвушки зачесываются въ одну и двѣ косы и закрываются, а не повязываются платкомъ. Въ уши часто вдѣты одни кольца безъ привѣсокъ. На шеѣ молодежи и дивчины надѣты: шнурокъ съ крестикомъ и иконками, «добре намысто», коралловые трубочки (кострычка), разноцвѣтныя гранаты, а въ Иржавцѣ старинные рубли (дукачи). Рубашки конопляныя, рѣдко льняныя, расшитыя красными и черными крестиками и розами, у старухъ встрѣчаются еще мережанные подолы, молодежи же, опускающимъ низко исподницы, нѣтъ необходимости въ мережкѣ. Корсеты средней длины черные, коричневыя, рѣдко яркіе, обшиты черной или цвѣтной ленточкой, грудь и полы расшиты черными нитками вол-

¹⁾ Сб. хоз. стат. Полт. губ. VI. Луб. у. 11.

нообразными линиями. Сзади плоско, «до усивъ», которыхъ 7—11, и «дощечокъ». Темныя литнячки и ватынки сшиты тѣмъ же фасомъ. Много кофть. Свиты черныя и сѣрыя. Запаски сохранились только у старухъ, у молодежи длинныя сподницы и фартухи, подвязанные поясомъ, сзади спускающимся внизъ. Молодежь носить черевики и ботинки, изрѣдка разноцвѣтные чулки, а зимой сапоги на косую колодку, съ низкими подборами. Наблюдательныхъ посѣтителей уѣзда поражаетъ преобладаніе вкуса къ черному цвѣту у мѣстныхъ женщинъ.

Узкій проселокъ ведетъ изъ Оржицы въ Плеховъ мимо глубокаго яра, заросшаго лѣсомъ. Иногда на пригоркахъ при встрѣчѣ нельзя и разминуться. За полемъ виднѣется село въ зелени вишневыхъ садовъ на возвышеніи праваго берега Оржицы, впадающей въ Сулу версты за двѣ отъ села у обширной, зеленой низины, отдѣляющей Плеховъ отъ Онушокъ и Великой Селецкой, и полной протоковъ и озеръ. Въ прямомъ разстояніи между селами только четыре версты. О началѣ села ничего точнаго неизвѣстно; по предположенію же покойнаго А. М. Лазаревскаго, Плеховъ основанъ въ первой половинѣ XVII в. выходцами изъ подъ Чернигова, такъ какъ и тамъ есть село съ тѣмъ же названіемъ ¹⁾). На картѣ Боплана оцѣ названъ Плюховымъ. Ничто кромѣ созвучія не даетъ права предполагать, что названіе села произошло отъ Онушковской козачьей фамиліи Пелеховъ. Въ мѣстной церковной лѣтописи осадчимъ признается рыболовъ Плехъ; по болѣе точнымъ сказаніямъ Плеховъ началъ нѣсколькими основными фамиліями съ трехъ хатъ. Крайній поперечный кутокъ, Дригивка, населенъ Дригами, предкомъ которыхъ былъ рыболовъ изъ Великой Селецкой. Здѣсь живутъ также Дмитренки изъ Юсковецъ; здѣсь же расположена и усадьба почетнаго гражданина Ф. К. Черныша. На Дриговкѣ есть подземный ходъ на глубинѣ 5 сажень съ боковыми проходами, въ которомъ свободно ходитъ человѣкъ средняго роста. Изъ Юсковецъ пришла и древнѣйшая мѣстная фамилія Нестеренко, занявшая

¹⁾ Историч. очер. Полт. Лубенц. 132—134.

Нестеривку, куть, перпендикулярный Дригивкѣ. Куть заселенъ исключительно Нестеренками, одинъ изъ которыхъ былъ полковникомъ ¹⁾).

Восточнѣе Нестеривки, на Трегубивкѣ живутъ: Трегубы, вышедшіе изъ Калкаева, хутора хорольскаго уѣзда, Сизоненки, Охрименки, Люти («Иихъ баба була ляхивна»), и паны Герасименки, козацкаго происхожденія. Еще болѣе къ востоку размѣстились слѣдующіе куты: Налучапскій, жительство Кобзарей, пришедшихъ изъ Селецкой и Бурыхъ, Кобзаривщина, на которой живутъ: Дмитренки, Кобзари и Слиньки изъ Калкаева, Мизюривщина, жительство Семперовичей, Садкивъ и бывшихъ крестьянъ Скаржинскаго: изъ Новаго Иржавца: Винниченковъ и Кишинскихъ, и Довга, жильє козаковъ Андрусенковъ, и Рожки—Рожковъ и Семперовичей. Старая церковь была падѣ горою въ средоточіи Дригивки и Нестеривки въ такъ называемомъ Городкѣ. По преданію она основана Сеперомъ, предкомъ Семперовичей въ честь Рождества Пр. Богородицы, а по письменнымъ данымъ Семперовичи были первыми священниками ²⁾. По письменнымъ же данымъ извѣстно, что Плеховъ отдавъ былъ въ 1734 г. Требинскимъ «съ угоди, кромѣ козацкихъ грунтовъ и выключивъ изъ села Плехова посполитныхъ два двора, какъ свободны» ³⁾. И въ послѣдствіи оно числилось въ Горошинской сотнѣ за бунчуковымъ товарищемъ Даниломъ Требинскимъ ⁴⁾. Послѣдній въ 1777 г. новую церковь взамигъ старой тѣсной церковцы Сепера ⁵⁾. Эта вторая церковь прелестной древнемалорусской архитектуры въ видѣ корабля стояла среди сирени, тополей и ясеней въ саду, но по неизвѣстнымъ соображеніямъ она выдви-

¹⁾ Можетъ быть фамильное преданіе подразумѣваетъ Лубенскаго полковника А. К. Нестеренка (1672 г.) зятя Многогрѣшнаго (Лазаревскій. Ист. Очер. 52).

²⁾ А. Грановскій. Полт. епарх. 414.

³⁾ И. Луцицкій. Сборн. матер. 52, Лазаревскій, Ист. очер. Полт. Луб. 132—134, Кіев. Стар. 1896 г., VI, 309.

⁴⁾ Грановскій. Полт. епарх. 414.

⁵⁾ Ibid.

нута въ 1880 г. впередъ на выгонъ и еще только обсажена деревомъ. Новѣйшая церковь обыкновенной сельской архитектуры. Иконостасъ синій съ круглыми очертаніями; намѣстные образа—въ драгоцѣнныхъ шатахъ, хорошей кисти, но нѣсколько напоминаютъ греческія божества, образъ же Пресвятой Дѣвы очень индивидуаленъ, какъ будто списанъ съ живой женщины. Къ счастью, маляры, обновлявшіе храмъ, отказались поновить образа, сказавъ: «мы такъ не парисуемъ» ¹⁾).

О хозяйствѣ старѣйшихъ паповъ Требинскихъ ничего неизвѣстно. Слѣдовавшій за нимъ помѣщикъ Иванъ Михайловичъ Скаржинскій имѣлъ здѣсь винокурню, 5 плуговъ и стадо сѣрой украинской породы. Крестьяне имѣли своихъ 2 плуга, работали 4 дня пану и 2 себѣ, пѣшіе получали 3-й снопъ, женщины пряли по 3 пивмитка. Жена его, урожденная Закревская, овдовѣвъ, вышла вторично за Паскевича (Паська), и затѣмъ имѣніе пріобрѣтено Ф. К. Чернышемъ. У Т. С. Герасименка былъ одинъ плугъ, нѣсколько коровъ и табунъ въ 15 матокъ съ однимъ жеребцомъ. Сынъ его Иларіонъ Тимофеевичъ построилъ винокурню. Хозяйство мѣстныхъ козаковъ не было значительно, зажиточные держали по плугу воловъ, пѣшимъ выбрасывали 3-й снопъ, а теперь законщикъ получаетъ 4—5 снопъ съ отработкомъ по востребованію; за деньги землю нанимаютъ по 10—12 р. десятину. Обиліе луговъ давало возможность держать по 20 и болѣе лошадей. «У Кобзаривъ була копа самихъ кобылъ». Была общественная череда съ быкомъ, въ которую платили, помѣщая скоть, по 3 к. отъ головы и коробу жита отъ пары воловъ. Средней величины пасики, въ 50—60 пней въ зиму, были у Бурыхъ и Дмитренковъ.

¹⁾ На одномъ изъ евангелій встрѣчается надпись: «З попади Оржицкой Екатерины Михайловны Антона Сеперова обѣщавши сіе евангеліе за свои собствєнныя деньги цѣною за 13 руб. съ половиною дала его синові своему о. Ивану, прєсвитєру Плєхова и потомства его во вѣчныє роды въ Богєспасаємємъ градѣ Кієвѣ Иваномъ Боровскимъ и Стефаномъ Смирницкимъ по моему прошенію за вышєписанную цѣну власными моими деньгами».

Мѣстное рыболовство такое же какъ и въ сосѣднихъ селлахъ; ловятся тѣже породы рыбъ: щука, вязь ¹⁾, караси, лини, выюны. Раковъ нѣтъ. Ловятъ крылачами на свободномъ мѣстѣ (на гайдѣ), ятерями и неводами, зимою помощью камышовыхъ «ко-тей». Уловы невелики: пуда два рыбы; прежде фунтъ рыбы стоилъ 3 к., пудъ 1 р. 20 коп., а теперь 8—10 к. фунтъ и 3 руб. пуд. Всего населенія теперь 1600 душъ. Оно высоко, темнорусо, съ голубоватыми глазами; темные волосы и глаза встрѣчаются въ семействахъ: Бурыхъ, Дригъ и Трегубовъ. Мода оржицкая, отличающаяся отъ хорольской. На лѣвомъ берегу Сулы въ хорольскомъ у. женщины носятъ очипки пирожкомъ, повязываются платкомъ узломъ (гулею) впередъ; въ одеждахъ большіе выкаты у шей; сапоги цвѣтные. Мужскія одежды длиннѣе.

Въ Плеховскомъ приходѣ только два хутора ²⁾: Слинковъ и Нестеренковъ. Первый, основанный тремя братьями: Герасимомъ, Яковомъ и Никитой, состоитъ изъ 18 дворовъ, раскинутыхъ на безлѣсной равнинѣ. У хутора Слинкова сплошная возвышенность сульской террасы разрывается крутымъ спускомъ къ рѣкѣ. Слѣва къ хутору—отвѣсная гора, вправо другая, гораздо выше, съ вершиной, увѣчанной укрѣпленіями круглыми, причудливой формы. Послѣдняя гора называется Лысой. Валы протянулись и около хуторовъ. Внизу подъ самой горой темнѣетъ Сула узкимъ ручьемъ. За нею широкій, желтѣющій цвѣтами лугъ, а за нимъ межъ блѣдными вербами и осинами, темными берестами, разбросаны постройки хорольскаго хутора Калкаева. За зеленью въ синей дали виднѣются очертанья Нарожской церкви ³⁾. Тотъ

¹⁾ Иначе билизна (*leuciscus idus*. L.). Мелкая рыбка носить въ лубенскомъ у. слѣдующія названія: верховодъ (*leuc. alburnus*. L.), вивсянка или вивсюшка, гидлешни, плитка (*l. rutilus*) плоскирка (*ablatus blisca*. L.), пукасы, сыкавка (*cobius taenia*. L.), таловирка и хавдодъ.

²⁾ Урочища кругомъ Плехова называются луки Гряда; ямы на Сулѣ: Кобзарьки, Цыганка и Бакланка; могилы: Батарей, Бурты и Роскопана.

³⁾ Нарожье село хорольскаго уѣзда.

часть за Лысой горой къ востоку лѣпится на кругиизѣ среди грушъ, берестовъ и осинъ хуторъ Нестеренковъ въ 14 дворовъ, основанный Андреемъ и Тимофеемъ. Низипа подъ хуторомъ называется Тванью 1), прежде по ней ходилъ паромъ Оболенскихъ и Гудимъ съ платежемъ въ началѣ по востребованію, потомъ по 3 коп. отъ воза и по копѣйкѣ съ пѣшаго. Потомъ проложена длинная земская плотина съ рядомъ вербъ по краямъ. За Тванью Сула, пробѣгая мимо сосѣдней Чутовки, направляется къ Горошину, затѣмъ протекаетъ около Жовнина, золотоноисскаго уѣзда, межъ низкими, песчаными берегами и скоро вливается въ Днѣпръ подъ высокой горой.

Вблизи хуторовъ Слинька и Нестерецка, у впаденія ручья Иржавца 2) въ Сулу, расположена Чутовка, крайнее южное поселеніе лубенскаго уѣзда. По обѣимъ сторонамъ балки тѣснятся крестьянскія постройки, въ рощахъ вишенъ, грушъ, ясеней и серебристыхъ тополей. Внизу продолговатый прудъ съ зеленой водой, прежде обильный рыбой и раками. У пруда видны ряды итальянскихъ тополей и осокорей, обширный садъ и панская усадьба, принадлежавшая Требинскимъ, съ противоположной стороны села—другая панская усадьба. Название села происходитъ отъ имени козака Чута, жившаго вблизи на такъ называемомъ Городищѣ особымъ хуторкомъ 3). Но о Чутѣ ничего неизвѣстно, хотя такая фамилія и встрѣчается среди мѣстныхъ крестьянъ. Дѣйствительная же исторія села, разукрашенная, впрочемъ, воображеніемъ, соединена съ герцеговинской фамиліей Требинскихъ, появившихся въ уѣздѣ по слѣдующему поводу. Какъ извѣстно, Петръ Великій, объявивъ войну Турціи, пригласилъ и южныхъ

1) Твань—невылазная грязь, болото.

2) Гуровъ. Геол. опис. Полт. г. 325. Этотъ ручей только одинъ именнъ съ протекающимъ по Черевковской и Селецкой волостямъ, описаннымъ въ «Средней Лубенцъ» (Кіев. Ст. 1903 г. II) и въ 1-й гл. настоящихъ очерковъ.

3) «Тамъ бувъ городокъ, одынъ старыкъ вертиъ землю буромъ, найде клади: печипце замуrowане, родъ лѣха и уголя»,—разсказываютъ старожилы о Городищѣ.

славянѣ возстать противъ турокъ и скинуть позорное иго. Приглашеніе это вослѣдъ въ приводимой графомъ Милорадовичемъ сербской пѣснѣ:

Какъ Русія съ Турцимъ ратоваше,
Петаръ Првый, Императоръ Рускій
Оправіо посланника свога
Михаила Милорадовитя,
Одъ старине изъ Герцеговине
Да понесе Црной Горы книге
Петровитю Данилу Владици
И Главаромъ отъ Горице Црне ¹⁾...

Полковникъ Михаилъ Милорадовичъ, являсь въ 1711 г. съ увѣщательными грамотами въ Скандербегія, Герцеговинѣ и Чорной горѣ успѣлъ разжечь возстаніе, въ которомъ воевода Кастель-Нуово Славуй Требинскій, поднявъ оружіе противъ турокъ, содержалъ компанію на своемъ счету, а послѣ примиренія вынужденъ былъ переселиться въ Россію и опредѣленъ сотникомъ въ Иркльевъ, Переясловскаго полка, гдѣ купилъ грунты и съ согласія жителей занялъ свободное поле ²⁾. Потомъ въ 1734 г. по указу Анны Іоанновны дана Славую съ братьями: Алексѣемъ и Максимомъ м. Оржица, Лукомской сотни, «для дутшого утвержденія и ласканія всего тамошняго благочестиваго народа». Славуй вызвалъ изъ Герцеговины племянниковъ: Данила, Николая и Ивана, изъ которыхъ первый по смерти Славую въ 1749 г. и Алексѣя въ 1753 г. получилъ Оржицу и Плеховъ, а Иванъ поступилъ вицекапраломъ въ полкъ, набранный генераломъ Шевичомъ. Однажды въ 1753 году онъ вмѣстѣ съ братомъ Николаемъ напалъ на хуторъ Оржицкаго богатыря Авраменка, избили хозяевъ и челядь, изнасиловали молодицъ и дѣвокъ, ограбили ху-

¹⁾ Сказаніе о родѣ граф. и двор. Милорадовичей. Кіевъ 1884 г., 92.

²⁾ Изъ грамоты Елисаветы Петровны 13 сентября 1745 г. приведенной проф. И. В. Лучицкимъ въ «Сбор. матер.». Кіевъ 1884 г., 50—52.

торъ и угнали скотъ. За такіе неоднократные пабѣги на козацкое добро, рубку дощъ, потравы полей, захватъ козачьихъ участковъ Иванъ Угричъ-Требинскій посаженъ былъ генераломъ Хорватомъ въ темницу. Освободившись, онъ занялся устройствомъ Чутовки, зазывая людей и предоставляя имъ на шесть лѣтъ въ пользованіе каждому по 3 десятины пахоти, по 1 десятинѣ сѣнокоса, дерево и камышъ за 18 дней отработка въ году¹⁾. Объ этихъ наѣздахъ, о заселеніи Чутовки о самой личности Ивана сохранились въ окрестностяхъ слѣдующія народныя воспоминанія. «Іованъ Требинскій бувъ первый вояка и власть ёму дана: куды хочешъ иды и де найдешъ вольни степы, селысь тамъ. Якъ ухватаылы ёго у плинъ, хотили смерти предать, шо Требынскій винъ, а винъ сказавъ: «Я Угрычычъ, а не Требынскій, и війшовъ у се царство, поселився у Чутовци на хутори Бекманивци надъ прудомъ. Жывъ у Чутовци Сеперь и Требынському те мисто вподобалося и приказавъ Требынскій своєму війську: «якъ бы Сепера зогнать видтила». Такъ одынъ служака, подданный, затоварышувавъ и позвавъ Сепера до себе у гости и начавъ ёго дурыть; упоивъ, такъ винъ якъ заснувъ, а війско зламало ёго постройку, зорало и жыта насіяло и семейство подалося на Твань, а Сеперь кынувся, колы нема уже его постройкы, ходыть, плаче, дознавъ де ёго семейство. Ставъ позываться. Судъ спытавъ: «Якый то сонъ, шо ты спавъ, шо зламалы, выоралы и жыто насіялы, а ты й не чувъ»? Такъ судъ отказавъ: не може быть шобъ такъ. А Сеперь бувъ богатый и давай просыться у Плехивъ: «Пустить мене, я выстрою церковъ и буду у васъ попомъ».—Разъ Іованъ йихавъ верхы, а гадъ вылизъ и злякавъ коня и Іованъ трохи не впавъ, такъ винъ у болото сославъ увесь гадъ, и на степку до Плехова, помы ёго земля, и доси нема гаду. Винъ, якъ треба рыбы, якъ крыкнувъ Горошынямъ за пять верстъ: «Давайте рыбы, а то осидлаю коня и головы поздѣймаю!» Ёго боялысь уси. И патреть ёго бувъ: страшный, чорнявый. Разъ занявъ винъ

¹⁾ «Кіев. Стар.», 1896 г. VI. 309, 311, 312, и IX, 220, 227 и 228.

кони Оржыцького попа. Пипъ пойхавъ до ёго, такъ веливъ Требыньскій забыть бороду пона въ пенёкъ и пипъ стоявъ двое сутокъ зъ заклынцёваною бородою. Жывъ винъ соби и odbyвавъ землю, завоёвувавъ, прибращавъ и козакивъ соби; було возьме бочку водки и лазбира людей; выйизжавъ винъ на буланому кони изъ своимы людмы, подданными, сто чоловікамы, хотивъ Клыщыньци звоювать. Надъ Сулою гарне мисто, якъ и Чутовка. Пишовъ винъ прынуждать тихъ крестьянъ. Воны бачать, що дило плохо и—тикать. Тоди лисно було тамъ. Такъ Іованъ сбере дитей та лавою до стины и подавывъ йихъ, а людей тихъ не розыскавъ. Тоди собрались люде изъ Вереміевки зъ кійкамы и odbyлы Клищенци ¹⁾).—Предокъ Требыньскихъ бувъ сербъ. Въ старого сербына було тры сына: одынь сивъ на мисти княземъ, другой подавъ сюда, а третій у Аглію. Сей прыйшовъ зъ войскомъ и сивъ у Чутовци надъ яръмъ, зогнавъ Сепера, а то хотивъ зогнать Плехивъ и Оржыцю, зробывъ соби планъ на десять версть и сказаъ усихъ согнать. У ёго колдунъ бувъ. И войско ишло на Плехивъ. Якъ Плехивци почулы, забралы дрюкы, вйця и пишлы напротывъ зъ нымы бытсья. А Андріецъ Нестеренко жывъ хуторомъ, у ёго пасика була и меду багацько. Випъ попросывъ до себе колдуна, давъ ёму горилкы и меду, а си идуть зъ дрючьямы Плехивци, такъ войско злякалось, що колдунъ бросывъ, и вернулось. Пытае Требыньскій: «А шо?»—Вернулысь шо колдунъ покинувъ уже и приставъ до Андрійця». И Требыньскій помы вигналы, помы odbyлы одъ Чутовкы, версты на дви звеливъ закопать ровомъ и ровъ и теперь есть здоровый. Тоди винъ пославъ войско на Оржыцю, колы и Оржыця odbyласъ. Колдунъ же оставсь на выкъ у Андрійця, гостывъ, помы не вмеръ ²⁾. У Іована була жинка изъ сербіянъ и одынь сынъ Ла-

¹⁾ Оба поселенія золотоношскаго уѣзда. Преданія записаны отъ Чутовскихъ крестьянъ, кромѣ эпизодовъ о Сеперѣ и атаки Плехова, рассказанныхъ П. А. Нестеренкомъ.

²⁾ Чародѣйство входило въ старинную тактику, какъ видно изъ многихъ примѣровъ, приводимыхъ покойнымъ Костомаровымъ. Такъ,

зарь. Якъ Іованъ ослабивъ,—а судъ у ёго бувъ за межи изъ Каптакузомъ, Неплюемъ и Скаржинскимъ, такъ винъ пославъ сына: «Пойидь на судъ». А Лазарь помыривсь не такъ, якъ батько велівъ, а по согласію суда, якъ судъ йихъ призвивъ. Такъ винъ якъ прыйихавъ до-дому до отця, такъ отецъ хотивъ ёго застрелить. Лазарь утикъ. У Лазаря бувъ одинъ сынъ Ивапъ. Винъ бувъ добрый. Йиде винъ на бигункахъ и у ёго бублыки и сахаръ, и де табунецъ дитей,—по головци погладивъ и каждому по бублыку и по грудци. Утромъ на Полупетра (30 іюня) обйизжавъ винъ степъ и казавъ людямъ: «Берить хлибъ, молотить и мелить». Распорядивсь, сивъ на балкони и черезъ пивчаса померъ»¹⁾).

У Ивана Лазаревича было состояніе въ 3000 десятицъ, обработывавшихся 15-ю экономическими и 15-ю крестьянскими плугами; 10—12 возовъ ходило въ дорогу, было стадо сѣрой украинской породы въ 50 коровъ при 2-хъ быкахъ, 2000 мериносовъ, и табунъ въ 50 матокъ, преимущественно рыжихъ и гнѣдыхъ. Любимый жеребецъ карабахъ былъ сѣрый въ яблокахъ (яблуконный). Въ экономіи были: 4 водяныхъ, земляная и вѣтряная мельницы. Эта экономія, и вмѣстѣ съ нею село, распалось на двѣ части, раздѣленные ручьемъ Иржавцемъ: юговосточную, собственно Чутовку, доставшуюся сыну Ивана, Михаилу Требинскому, оставшему одного лишь сына Сергѣя, который припалъ мопашество и рано умеръ, и сѣверозападную, Новоалександровку, доставшуюся другому сыну Александру, продавшему имѣніе²⁾. Подраздѣленія

при защитѣ Голтвы Острининомъ на крышахъ сидѣли чародѣи, чаровницы и отводили польскіе выстрѣлы. (Борьба укр. козакъ съ Польш. 231). Пораженіе подъ Пилявой поляки приписывали чарамъ. Хмельницкій совѣтовался съ колдунами. Чаровница Мавруша отсовѣтовала приступить къ Замостью. При уничтоженіи загона Дюна казнены поляками двѣ колдуньи. (Богд. Хмельн. 1859 г. 240, 276, 290, 336). См. «Іѣсн. Лубенц.», 86.

1) Отъ мѣстныхъ крестьянъ.

2) По народнымъ толкамъ «Аглыцки Требынськи змерлы и король сказавъ Александру Ивановичу: «Грошей не выпущу, а ты йидь сюды». Такъ Александръ Ивановичъ несхотивъ.

этихъ частей (куты) называются большею частью по именамъ жителей, ихъ заселяющихъ. Крайній куть Чутовки отъ Плехова—Зацеркивка—заселена: Евтушенками, Репиленками, Черненками; далѣ куты: Никопивка—жилье Блискавокъ, Давидовка—Дулей, Кайдъ, Криворучокъ, Радъкивка—Лазоренкивъ, Омельченкивъ, Радченкивъ, и Мартыновка, на которой живутъ: Маслаки и Щербановскіе. На площадкѣ стоитъ небольшая дѣревенская церковь св. Іоакима и Анны, основанная въ 1773 г. ¹⁾ подполковникомъ И. Л. Требинскимъ, среди погоста, обсаженнаго желтой акаціей и молодыми деревцами. Новоалександровка состоитъ изъ слѣдующихъ кутовъ: Щербанивки, занятой: Лазирскими, Омельченками и Чутами, Сукивки—Зузулями, Маслаками, Старущенками и Сузами. Послѣдній древнѣйшій кутокъ Бекманивка за прудомъ представляется рядомъ стѣсненныхъ, однообразно, какъ въ казенныхъ поселеніяхъ, выдвинутыхъ причилками на улицу, хатъ, заселенныхъ: Гривами, Лепинскими и Шевченками. Жители взяты Требинскими большею частью изъ Оржицы ²⁾, частью же—судя по фамильнымъ прозвищамъ—жители переселились изъ нѣсколькихъ сельъ лѣсной и западной Лубенщины, вѣроятно привлеченные перечисленными выше льготами, объявленными Иваномъ Требинскимъ. Положеніе крестьянъ наканунѣ отмѣны крѣпостного права различалось. Въ Чутовкѣ было 18 семей тяглыхъ, получившихъ по 4 десятины надѣла, въ Новоалександровкѣ не было тяглыхъ и положеніе вообще соединялось съ стѣсненіемъ. Люди отказались отъ надѣла и теперь панимаютъ поле и пастбище исключительно за отработокъ. Всего жителей 1387; они вышесредняго роста, много брюнетовъ. Одежда въ складахъ, какъ въ Оржицѣ, очипки только плоскіе, красные, въ родѣ конфедератки, чѣмъ мѣстныя женщины отличаются отъ золотоношскихъ смежныхъ сельъ, гдѣ очипки широкіе съ двумя гребнями, переломленные посрединѣ.

1) Прежде Чутовка принадлежала Мохначскому приходу и только послѣ пожара Мохначской церкви, случившагося на Рождество, выдѣлилась въ особый приходъ.

2) Лазаревскій, Истор. очер. 135.

Вверхъ по Иржавской балкѣ за Чутовкой у самой Золотоношской границы расположены три Иржавца: Новый, Старый и Вершинный. Первый, называемый еще Слободой, протянулся вдоль дороги линіей бѣдныхъ хатъ, крытыхъ камышемъ, въ тѣсныхъ дворахъ среди небольшихъ садовъ. Основанъ Скаржинскими, «богатиущимы папамы», имѣвшими здѣсь до 2000 десятинъ, треть которыхъ распахивалась 8—12 плугами; остальные служили сѣнокосомъ и пастбищемъ для стада коровъ: 50-ти при 2—3 быкахъ сѣрой украинской породы, табуна лошадей въ сто головъ, большею частью рыжихъ и гнѣдыхъ съ 6-ю жеребцами верховыми и упряжными; и 1000 шпанокъ. 10 возовъ посылалось въ дорогу. На ручьѣ Иржавцѣ молола водяная мельница. И людямъ тогда жилось недурно. «Люды жылы краще козакивъ, було у 50-ти хозяйивъ по парі воливъ, булы: коровы, бычня, вивци и свини». Тяглымъ предоставлялся 1—2 дня земли и по 3 дес. сѣнокоса. Они обязаны были: пахать, волочить экономическіе поля, свозить экономическій хлѣбъ; пѣшимъ предоставлялось также по дню поля и выбрасывался 3-й снопъ на общемъ основаніи. Женщины отпрядали въ зиму по три мотка. Теперь народъ обѣднѣлъ: надѣлъ взять по 2 десятины на семью, притомъ не всѣми. Заковъ—7—8 снопъ безъ отработка, 7—12 коробка молотникамъ, смотря по урожаю. Степное сѣно снимають съ 7, 8, лучшее съ 10 копны. Всего жителей 625, переселенныхъ большею частью изъ х. Круглика, имѣнія Скаржинскихъ вблизи Лубенъ и изъ Чевельчи, денисовской волости, по фамиліямъ: Выговскіе, Дробинкиіе, Капитаны, Карюки, Кобы, Кваши, Мигали, Мощные, Обизы, Трегубы, Чуприны, Шаповалы, Шеливестры, Уманцы и др. ¹⁾ Посреди слободы у круглаго выгона стоитъ небольшая каменная церковь съ красивымъ розовымъ иконостасомъ. Куполь церкви круглый, а колокольня готической архитектуры. Обѣ построены Ф. К. Чернышомъ въ 1848 г. ²⁾

¹⁾ За оврагомъ была стень Оржицкихъ помѣщиковъ Сахновскихъ и жили ихъ крестьяне: Гордіенки, Норки, Тесли и др.

²⁾ А. Грановскій. Полт. енарх. 411.

Съ новымъ Иржавцемъ незамѣтно соединяется старый, и только лучшія постройки и большая зажиточность жителей указываютъ на происшедшую перемену. Старый Иржавецъ расположенъ межъ двумя ярами: Иржавскимъ и другимъ, безимяннымъ, идущимъ къ хутору Крысамъ, золотоношскаго у. Основанъ онъ мѣстной фамиліей Зѣненьковъ. «Предокъ ѳихъ бовкуномъ и бидкою прѣйхавъ зъ Польши у Оржицю, а зъ Оржицы выѣшовъ у степь па ричку Иржавецъ. Тутъ булы тоди степы вереть на трыдцять, ниhto ѳихъ не обработувавъ. Якъ виѣ прѣйхавъ сюды бидкою, то и хуторы звались у старовину Бидни хуторы». Крайній отъ Новаго Иржавца кутъ называется Мандолынивщиною отъ имени жителей козаковъ Мандолынъ или Магдалынъ, «лытовченкивъ», далѣ Матяшивщина, запятая одними только Матяшами, имѣвшими въ старину пасику, за нею Боровкивщина, жилище Боровковъ, пришедшихъ сначала въ Оржицу, а уже оттуда въ Иржавецъ, и Ванцаковъ, родственниковъ Слиньковъ, затѣмъ Яцыпывщина, гдѣ живутъ Яцыны, Надвирнивщина, прежде принадлежавшая козаку Слиньку, потомъ перешедшая за его дочерью козаку х. Шамбуrowa хорольскаго уѣзда, Надворному. Послѣдній кутокъ Биднивщина занягъ папами и козаками Зѣненьками, также ихъ крестьянами, нѣкогда подсосѣдками. Вблизи церковь Всѣхъ Святыхъ, построенная въ 1802 г. землевладѣльцемъ Слинькомъ съ прихожанами, а фундаментъ подведенъ помѣщикомъ І. В. Косюрой¹⁾. Подъ фундаментомъ склепъ, въ которомъ погребенъ самъ жертвователь. Въ церкви выдаются слѣдующіе образа: храмовой въ роскошныхъ серебряныхъ шатахъ, св. Іосифа, патрона Косюры, Іоанна Крестителя, обнаженнаго до пояса, и пророка Іліи, мѣстной кисти. Въ сторонѣ на краю села расположена обширная усадьба Золотоношскаго предводителя дворянства В. В. Косюры, потомка старинной фамиліи Золото-

¹⁾ Родился 1769 † 1840 г. До построенія храма въ XVIII в. Старый Иржавецъ показанъ хуторомъ сотеннаго эсаула Семперовича (А. Грановскій Полтав. енарх. 412). Священники изъ фамилій Семеновскихъ и Сулятицкихъ.

ношской сотни, м. Крапивной. Эта фамилія въ формѣ Кусюръ встрѣчается между прочимъ въ спорѣ эсаула Лукашевича съ войсковымъ товарищемъ В. Косюрой¹⁾ въ XVIII вѣкѣ. Но общественная и хозяйственная дѣятельность этой фамиліи принадлежала преимущественно золотоношскому уѣзду. Средоточіе хозяйства, обширная усадьба, старый садъ были въ хutorѣ Марьяновскомъ или Крысахъ. Тамъ жила покойная К. Д. Косюрина, сестра харьковскаго профессора Борисяка, настоящая малорусская пани: гуманная, привѣтливая, гостепріимная. Самая свѣтлая женская личность стараго патріархальнаго времени. Крестьяне Косюръ въ Иржавцѣ называются: Волки, Махны, Цимбалы и др. При учрежденіи прихода въ 1812 г. всего въ немъ жителей было 855 душъ, въ тридцатыхъ годахъ прошлаго вѣка до тысячи, въ 60-хъ годахъ 1300 и въ началѣ XX вѣка—1600 съ лишкомъ.

Послѣдній поселокъ, раскинувшійся по обѣимъ сторонамъ иржавской балки, называется Вершинно-Иржавскимъ или Чайковщиной. Второе названіе мѣстные старожилы производятъ отъ осадчаго оржицкаго козака Ивана, поселившагося двѣсти лѣтъ назадъ въ степи, среди чаекъ, и отъ послѣднихъ такъ прозваннаго. Кромѣ Чаекъ, въ сельцѣ живутъ еще: Чигрины, Проценки и Мапдолины. Средина занята нѣсколькими бывшими крестьянами помѣщика Дарагана, дочь котораго вышла замужъ за Теремецкаго, почему этихъ крестьянъ называютъ Дараганцами, а средину села—Тереমেцкивщиною. За ними живутъ Комлачи и Слинъки, а на противоположной сторонѣ оврага: Воронье, Лени и опять Чайки. Большинство жителей высокаго роста, плечистые, темнорусы, красивѣе новоиржавскихъ; по церковнымъ даннымъ ихъ всего 600. Церковь, построенная въ 1884 г. на пожертвованія козака Семена Слинъка и другихъ прихожанъ²⁾, стоитъ у небольшого выгона. Иконостасъ Лубенскаго духовнаго училища перекупленъ изъ Зарога и обновленъ. Чайковщина зажиточный хutorъ, прекрасно обстроенный. Старое козацкое хозяйство было

¹⁾ И. В. Луцицкій. Сборн. мат. 175, 176, 179.

²⁾ А. Грановскій. Полт. епарх. 412.

такоо же, какъ и вездѣ въ окрестности пѣскольно сонное. «Сіялы помаду, а хлиба було багато». Урожай снимался за 3-й спопъ на хозяйскихъ харчахъ. Теперь снимають за 6 спопъ съ отработкомъ и за 8-й безъ отработка. Наемъ земли 9—15 руб. десятина.

Степь за Чайковщиной, вдоль отмѣченной столбами золотоношской границы, веселая. Повсюду на ней разсыпались хуторки и отдѣльныя просторныя хаты ¹⁾, съ обильными токами, сытыми волами, привѣтливыми людьми, рощами, садами и степными колосцами съ журавлями. Настоящая, типичная хуторная Малороссія, гдѣ все цвѣтетъ и улыбается. Такой же типично малорусскій характеръ сохраняетъ и сосѣдній Зарогъ.

Рогомъ на мѣстѣ называется крутой поворотъ гористаго берега рѣки, почему село, лежащее за такимъ рогомъ получило названіе Зарога. Онъ протянулся линіей въ 7 верстъ надъ зеленѣющей долиной рѣчки Оржицы, и всѣ усадьбы одной стороной спускаются въ рѣчную долину. Хаты построены рѣдко въ разстояніи 50—100 сажень, перемежаются рощами вишенъ и осокорей. Другою стороною усадьбы выходятъ на выгонъ съ пѣсколыкими мельницами, порѣзанный на подворные участки ²⁾, и далѣе на поля. На послѣднихъ раскинуты могилы: Орливка, Шеменка, Бузивка и Татарка, о которой рассказываютъ: «У сій могилы татары жылы, а дорога Денисивська; якъ люды идуть отсею дорогою, то вони кыдаються и быють стрілами. На Бузивци бекетъ ³⁾ стоявъ, а коло Цоловыны стоявъ козацькый за-

1) Названія ихъ: Бурмановъ, Бутовъ, Ванцаковъ, Гензуловъ, Голованевъ, Засѣдайкинъ, Закорецкого, Кодинскій, Кожушный, Ляпкаливъ, Мандолинъ, Мрячинъ, Надвсрныхъ, Норчинъ, Ольховый, Синеоковъ, Слинкивъ, Сухинскій, Сухоиржавскій, Теремецкаго, Трохимцевъ, Устенкивъ, Халовъ, Хоменкивъ, Чайкинъ, Черненкивъ, Чигриновъ, Якименкивъ и др.; всѣ они въ нѣсколько хатъ, населены козаками изъ Иржавскихъ селъ и Зарога, названы по именамъ хозяевъ.

2) Сборн. хоз. стат. Полт. IV. Луб. у. 237.

3) Пикетъ.

валъ. Якъ татары кинутся, то на бекети вихы попускають и люды тикають у Оржицю». Крайніе куты отъ м. Оржицы: Половинщина и Тарпивищина, жилье козачьихъ родовъ такого имени. Половины и Тараны,—по предположенію автора «Жизни въ одномъ селѣ»¹⁾),—представляются основными родами, осадившими Зарогъ. Къ западу отъ этихъ кутовъ помѣщается Головановщина, занятая также значительнымъ правобережнымъ родомъ Стасенковъ¹⁾. «Омелько Стасенко,—говорять его потомки,—найшовъ сюды здалека. Винъ бувъ табунщикомъ у якогось пана за Днипромъ и утикъ и прыгнавъ сюды табунъ коней. Тоди малолѣдство було — хать пять, и винъ занявъ огорождь. И у дидивъ худоба страшна и земля одъ Зарога до Чайковщины. Злизе Омелянъ на хату, подывытсь, шо нема табуна, и тоди сила на коня и йиде табуна шукать. Сыны Стасенка якъ поризнылысь, стали рогатою скотыною бильшь заниматься нияжъ киямы». За Головановщиною расположилась Симонивщина, жилье знатнѣйшихъ мѣстныхъ родовъ: Симоновъ и Слиньковъ. Предокъ первыхъ былъ въ началѣ XVIII в. Оржицкимъ сотеннымъ атаманомъ, затѣмъ двѣ семьи Симоненковъ, любя обособленную жизнь, выселились на зарожскую степь, гдѣ до того была лишь сторожевая хатка, около тридцатыхъ годовъ XVIII в.³⁾ Впрочемъ Зарогъ вообще, какъ и вся окрестная степь праваго берега рѣки, ничто иное какъ разросшееся мѣстечко Оржица съ незначительною примѣсью посторонняго элемента, главнымъ образомъ, въ Плеховѣ. За Симонивщиной село вдається въ долину Оржицы мысомъ, называемымъ Шпиль, за которымъ—кутъ Бурмивщина, гдѣ живутъ козаки Бурмы и на самомъ краю села къ Денисовкѣ лежитъ хуторъ Косинскаго, населенный бывшими крестьянами Косинскихъ: Бабенками, Гаращенками, Колывайками и Шухами. Болѣе столѣтія

1) Въ «Основѣ» 1862 г. подъ псевдонимомъ А. Нечуй-Вітеръ. Т. VIII, 29.

2) Стась уменьшительное отъ Станиславъ.

3) М. Т. Симоновъ. Изъ дѣтск. и отроч. воспом. въ «Кіев. Стар.», 1899 г. № XII, стр. IV.

Зарогъ пребывалъ въ хуторномъ положеніи: сохранилось воспоминаніе, что въ немъ былъ десятокъ хозяевъ и только два колодца; въ 1855 г. выстроена церковь св. Митрофана Воронежскаго иждивеніемъ прихожанъ и особенно козака Семена Слинъка¹⁾.

Старое зарожское хозяйство не было обширнымъ. Богатые козаки имѣли по четырехпарному плугу. Даже богатырь Семень Слинъко, имѣвшій отдѣльный хуторъ въ 120 десятинъ и подарившій на ругу 36 десятинъ, довольствовался плугомъ. Бѣднѣйшіе зажинали за 3-й снопъ на хозяйскихъ харчахъ. Общихъ табуновъ и стадъ не было: каждый гонялъ корову на свой участокъ. И пасикъ большихъ не было, такъ какъ на оржицкихъ лугахъ мало цвѣтовъ, облога же понемногу распахивались. Изъ козацкой массы, какъ хозяинъ и человѣкъ, выдѣлялся Терентій Семеновичъ Симоновъ, по уличному гладкій, або товстый Терешко. Благодаря, литературнымъ произведеніямъ его сына, М. Т. Симонова, глубоко національный образъ стараго Симонова представляется во всей своей полнотѣ. Несмотря на теплое сыновнее чувство, проникающее всѣ мѣста этихъ произведеній покойнаго Матвѣя Терентьевича, касающихся отца, однажды вырвавшееся изъ самаго сердца: «Старикъ мой, старикъ! крутъ ты подчасъ бывалъ, но я люблю тебя вспоминать!» — характеристика отца вышла вполне правдивой. Въ этой характеристикѣ старый Симоновъ изображается человѣкомъ сильнымъ, желѣзнаго характера, необщительнымъ, особенно недлюбившимъ совѣтовъ. Самъ неграмотный, онъ склонялся къ свѣту и успѣлъ дать образованіе всѣмъ своимъ дѣтямъ. «Всѣ уважали отца,—говоритъ Матвѣй Терентьевичъ,—за умъ, да и старѣе всѣхъ былъ онъ на хуторѣ, ну и достатокъ таки былъ у покойника»²⁾). Достатокъ заключался въ 400-стахъ почти десятинахъ земли, обрабатывавшейся 2—3 плугами, въ пасикѣ, въ нѣсколькихъ коровахъ, въ конскомъ табунѣ, состоявшемъ въ 20 головахъ такихъ превосходныхъ ло-

1) А. Грановскій. Полт. епарх. 410.

2) Номись. Отр. изъ автобіогр. Бѣлок. въ «Кіев. Ст.», 1899 г., III, 4, и IV, 23, 25, 35—37, 39 и 43.

шадей, какъ описанныя въ автобіографіи Билокопытенка: гнѣдой жеребець, Билозеръ, и бѣлая кобыла ¹⁾), и наконецъ въ деньгахъ. «У гладкого Терешки було довольно кошійки, винъ бувъ гриш-ный» ²⁾). Опъ велъ хозяйство съ помощью нѣсколькихъ семей подсосѣдковъ (сусидъ): Ведмедей, Гриньковъ, Ткаченковъ жив-жихъ въ его хатахъ бесплатно, на извѣстныхъ условіяхъ. Въ «Дидѣ Мыни и баби Мыныси» подробно перечислены эти усло-вія: сусиды пользовались хозяйскимъ жилищемъ, огородомъ, пид-метомъ (конопляникомъ), подчасъ сѣнокосомъ, толокой, пастухомъ, за что должны были орать, копать, плестъ тыны, укрывать по-стройки хозяину; косить и сгребать его сѣно, жать за снопъ и молотить за коробку его хлѣбъ. Женщины пряли шерсть, драли перья. Подсосѣдки имѣли по парѣ воловъ, по коровѣ и по нѣ-сколько овецъ. Такимъ образомъ экономически положеніе подсо-сѣдковъ мало отличалось отъ положенія крѣпостныхъ, но нрав-ственная сторона взаимныхъ отношеній была иною: со стороны хозяина эти отношенія были заботливѣе и теплѣе, со стороны сусидъ—преданнѣе ³⁾).

Терептій Семеновичъ былъ дважды женатъ. Первый разъ на дворянкѣ Герасименковой изъ Плехова, отъ которой родилось нѣ-сколько сыновей, вторично на юной красавицѣ Ефимовой, про-исходившей отъ плѣннаго турченка, вскормленнаго русскимъ тор-говцемъ, который женилъ потомъ приемыша на своей дочери. Вторая жена добрымъ нѣжнымъ характеромъ побѣдила настолько отчужденность пасынковъ-подростковъ, что послѣдніе относились къ ней, какъ къ родной матери, нечего и говорить поэтому какъ любила она своего мальчика, единственно уцѣлѣвшаго Матвѣя.

1) Ib. IV, 40, V, 59—61 и VII, 112—114.

2) Денежный.

3) Ib. X, 196, 200, XI, 211. Сильную сторону разсказа: «Дидѣ Мына» составляетъ очеркъ быта подсосѣдковъ, почти неизученнаго, и нравственныхъ отношеній, почти вассальныхъ чувствъ къ хозяину, а слабую: растянutosть (о пѣтухѣ), исключительность положеній: баба пчелиха, волю, носящіе на рогахъ одежду. Убой капитаномъ сразу двухъ воловъ дробью напоминаетъ охотничьи разсказы.

Другіе сыновья умерли, и остались только дочери, вышедшія впоследствии замужъ за дворянъ. Любовь матери еще болѣе усилилась вслѣдствіе ужаснаго несчастія, случившагося съ ребенкомъ на второмъ мѣсяцѣ жизни, въ 1823 г. Однажды отецъ замахнулся плетью на провинившуюся няньку и кончикомъ ремня выбилъ глазъ спавшему въ колыбели сыну. До 1832 г. Матвій Терентьевичъ жилъ дома, учась грамотѣ у родственниковъ и чужихъ, а съ этого времени по 1835 г. учился въ Лубенскомъ городскомъ училищѣ. Объ этихъ первыхъ годахъ жизни только и сохранились подробныя, яркія воспоминанія въ разсказахъ: Дидъ Мына и баба Мыныха, Титка Настя и Автобіографіи Билокопытенка; на примѣръ, прощаніе съ матерью предъ отъѣздомъ въ училище, нѣсколько напоминающее отъѣздъ Бульбы съ сыновьями на Запорожье, обиды отъ товарищей въ училищѣ, взяточничество и т. д. Затѣмъ о пребываніи въ Переяславской семинаріи въ 1835—1840 г., въ Полтавской гимназіи съ 1840—1844 г. и въ Киевскомъ университетѣ въ 1844 г.—1848¹⁾ нѣтъ никакихъ ни печатныхъ, ни устныхъ данныхъ. Разсказываютъ только, что старый Симоновъ хотѣлъ оставить кончившаго гимназію сына при себѣ, женить и передать ему веденіе хозяйства, но сынъ отказался и двѣ желѣзныхъ воли столкнулись. Отецъ отказалъ въ содержаніи, Матвій Терентьевичъ объявилъ: «Пиду пишкомъ въ университетъ!» Здѣсь первое время онъ перебивался уроками, потомъ поступилъ на казенное содержаніе. Окончивъ Киевскій университетъ кандидатомъ по филологическому факультету, Матвій Терентьевичъ читалъ словесность въ двухъ гимназіяхъ: Нѣжинской и Немировской, пока не перешелъ служить въ Государственный Контроль, въ которомъ былъ оцѣненъ главноуправляющимъ Татаринковымъ и предсѣдательствовалъ впоследствии въ трехъ контрольныхъ палатахъ: Псковской, Екатеринославской и Житомирской. Въ 1869 г. онъ оставилъ контроль съ цѣлью заняться хозяйствомъ въ Зарогѣ, и съ этого времени вся жизнь его посвящена была

1) «Изъ дѣтск. и отр. воспом.» «Кіев. Стар.», 1889 г., № XII, стр. IV, VI, VII, IX, XII, XII и XIV.

Томъ 84.—Мартъ, 1904.

Лубенщинѣ на различныхъ поприщахъ. Уже въ 1872 г. Матвѣй Терентьевичъ былъ назначенъ директоромъ Лубенской гимназіи «въ виду единодушнаго желанія мѣстнаго общества»¹⁾. Тогда часто собирались къ нему по вечерамъ молодые земцы для бесѣдъ о мѣстныхъ дѣлахъ и уговаривали, бросивъ гимназію, занять должность предсѣдателя Лубенской земской управы. Живо припоминаетъ эти вечера и самъ Матвѣй Терентьевичъ. Онъ достигъ тогда полноты силъ, былъ высокъ, широкоплечъ, всегда въ неизмѣнномъ сѣромъ пиджакѣ. Портретъ, помѣщенный въ «Кіевской Старинѣ» конечно передаетъ нѣсколько суровыя черты его лица, но не душу. Да и никакой портретъ не могъ бы передать того добраго, любящаго выраженія, которымъ по временамъ освѣщалось его лицо. Душа его была любящею, и въ отношеніяхъ къ молодежи всегда замѣчалось чѣто отеческое. И характеръ Матвѣя Терентьевича, казавшійся инымъ тяжелымъ, обнаружился ясно. Для того, чтобы вполнѣ правильно понять этотъ характеръ, необходимо принять въ соображеніе все изложенное выше: прежде всего свойство могучаго рода Симоненковъ вообще и стараго Симонова, котораго Матвѣй Терентьевичъ былъ живымъ подобіемъ²⁾, въ особенности; затѣмъ здоровую степную мѣстность, и добрый, естественный образъ жизни, въ которомъ протекло дѣтство Матвѣя Терентьевича; праѣдовскіе обычаи, близость Оржицы, полной воспоминаній о козацкой славѣ. Разъ ощутивъ въ себѣ присутствіе большихъ физическихъ, умственныхъ и нравственныхъ силъ, разъ навсегда сознавъ себя и повѣривъ себѣ, онъ затѣмъ уже всю жизнь слѣдовалъ лишь указаніямъ своего духа. Эти силы Матвѣя Терентьевича, подъ вліяніемъ долгой службы, широкаго жизненнаго опыта, занятій хозяйствомъ, приняли организаторское, созидающее направленіе, почему избранный въ 1878 г. предсѣдателемъ Лубенской земской управы³⁾,

1) Н. Л. Сеферовскій. Двадцатипятилѣтіе Луб. гимназ. Лубны 1898 г. М. Т. Симоновъ. Зам. къ юбил. Луб. гим. Кіевъ 1898 г., 7.

2) Автоб. Билок. въ «Кіев. Ст.», 1899 г. V, 78.

3) М. Т. Симоновъ. Зам. къ юбил. Луб. гимн. 7.

онъ началъ прилагать ихъ къ живому земскому дѣлу, какъ вдругъ лубенцы, тогда еще не сравниваемые съ древними афинянами,¹⁾ поступили съ нимъ какъ разъ такъ, какъ поступали послѣдніе съ своими выдающимися согражданами. На первое же заявленіе предсѣдателя объ ассигнованіи 500 руб. для болѣе точнаго измѣренія земель, потому что часть неприведенной въ извѣстность земли ускользала отъ обложенія, земское собраніе отвѣчало отказомъ. Тогда Матвѣй Терентьевичъ сказалъ: «Я не могу только подписывать бумаги», отказался отъ должностей: предсѣдателя, гласнаго, почетнаго мирового судьи и удалился въ надежное убѣжище, въ свой Зарогъ, залѣчивать нанесенную рану, отдыхая, душей въ клунѣ, за плугомъ, или развѣзжая на Воронкѣ, высокомъ ворономъ жеребцѣ, едва выносившемъ могучаго всадника. Но земство вновь отвлекло его отъ покойной хозяйственной дѣятельности, избравъ въ 1885 г. заочно участковымъ мировымъ судьей; послѣ чего онъ тотчасъ избранъ былъ предсѣдателемъ сѣзда. По знанію народнаго быта, хозяйства, народныхъ обычаевъ и народной психологіи онъ былъ идеальнымъ судьей; еще большее воспитательное значеніе имѣло его предсѣдательство въ сѣздѣ, такъ какъ всѣ знали, что одинъ изъ важнѣйшихъ мѣстныхъ сановниковъ низачто не измѣнитъ правдѣ. Любителей декорума поражала однако суровая простота жизни предсѣдателя, его пренебреженіе къ внѣшнему блеску. Ѣздили онъ въ сѣздъ большею частью въ нагруженной сѣномъ телѣгѣ, парюю вороныхъ сытыхъ коней. Въ присутствіи засѣдалъ въ сѣромъ пиджакѣ. Однажды пришелъ въ сѣздъ изъ Зарога старый козакъ и спрашивалъ: «Де тутъ Махтей?», пока не догадались, что онъ желалъ видѣть предсѣдателя. Матвѣй Терентьевичъ остатокъ жизни провелъ въ Лубнахъ, отдавъ большую часть состоянія земству, въ полномъ уединеніи, смертельно больной, но гордый сознаніемъ исполненнаго долга и принесенной пользы, находя удовлетвореніе въ глубинѣ своего духа, и не пужаясь въ юбилеяхъ,

¹⁾ Объ этомъ сравненіи см. «Кіев. Стар.», 1901 г. IV. Док. 32, со ссылкой на Южн. Край № 6949.

рѣчахъ и т. п. Таковъ былъ М. Т. Симоновъ, много поработавшій на благо общее, которое онъ предпочиталъ личному, доблестный и неподкупный какъ Фокіонъ, вѣрный сынъ Лубенщины и ея лучший гражданинъ. Такимъ зналъ его пишущій эти строки, но была и другая сторона дѣятельности покойнаго: научная и литературная, извѣстная всей Малороссіи ¹⁾).

В. Милорадовичъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Какъ выше замѣчено, въ воспоминаніяхъ Матвѣя Терентьевича есть пробѣлъ, между прочимъ о кружкѣ Основы и о главныхъ малорусскихъ литературныхъ дѣятеляхъ: Костомаровѣ, Кулишѣ, Шевченкѣ и др. А между тѣмъ онъ участвовалъ въ «Основѣ», былъ друженъ съ Шевченкомъ, Кулишъ же въ 1854 и 1855 г.г. даже проживалъ въ Зарогѣ, о чемъ упоминаетъ какъ самъ онъ (въ «Кіев. Стар.» 1898 г., IV, 127, 128 и V, 234) такъ и его біографъ (В. Шенрокъ. «Кулишъ». въ «Кіев. Ст.», 1901 г., V, 204). Здѣсь построилъ онъ домъ въ лощинѣ Байивщинѣ, окруженной съ трехъ сторонъ лѣсомъ и яромъ. О пребываніи Кулиша въ Зарогѣ записано мною слѣдующее сказаніе одной оржицкой старушки, г-жи Шевейковой: „Прийихалы мы до старои Симоновои, щобъ йихать въ Онишки до брата, колы является чоловикъ, одежда така, якъ на побережьи: чорный каптанокъ, закаврани облямовани зеленимъ сафьяномъ. Выйма письмо и дае, а мы неграмотни. Симонова пыта: „одъ кого се“?—За прыкащыка нонѣ мене договориылы.—Сядьмо, пойидемо въ Онишки. Винъ пойихавъ зъ нами. Прийихалы мы туды, Симонова оддае письмо братови и той прочытавъ, а винъ оставсь за прыкащыка. Якъ прыйихавъ Симоновъ, скочывъ и ухватылысь за шію, прыйшылы и до хаты обнявынысь. И тоди сказавъ Симоновъ, шо се Кулишъ, дуже важный панъ. Винъ добре гравъ на сопилку и спивавъ“.

Fata morgana.

(Зъ сільскихъ настроивъ).

Колы Андрій Волюкъ проходывъ повзъ головный будынокъ погорилои сахарни, зъ стинъ руины зъ галасомъ знялось вороння, а въ середыну зъ лоскотомъ посыпалысь тынкъ и цегла. Хоть сахарня, давно вже закинена, розсыпалася и заросла травою, въ порожнихъ будынкахъ ии разъ-у-разъ вчуався шумъ, немовъ гоминъ машинъ и робитныкывъ лышывся на старому жытти. Мынаючы купы бытои цеглы, били плямы вапна, па-пивъ прыкрыти молодымы бурьянамы, гныли трухляви жолобы и чорни дыры—викна, зъ якихъ немовъ щось выглядало,—Андрій згадувавъ колышине. Яка-небудь шына, що блищала зъ травы, мовъ плазуюча гадюка, або чавунне колесо, до половины загрузле въ землю, выкыкалы передъ ёго очи картину шумлывого жыття фабрыкы, и винъ бачывъ себе коло вагонетоку зъ цукромъ, або биля апарату. Тоди винъ бравъ трынацять карбованцивъ на мисяць!...

— То булы часы, «пане добродзею!»—казавъ винъ у голосъ до себе и гладывъ билого вуса.

Андрій прямувавъ до старого береста, що рисъ на вершечку горба. Звидты злазылы у нызъ фабрычни будынкы.

Вливо одъ Андрія гравъ на сонци срибнымы брыжжамы ставокъ, немовъ рыбы купалысь въ нѣму, а за нымъ, на другому горби, ховалася помижъ деревами церква. За берестомъ лежала доли шырока й зелена лука, поризана закрутамы сынѣи ричкы.

Вербы й верболозы сиро-зеленымъ туманомъ котылыся по луци и закрывалы подекуды воду. На выднокрузи, въ далекихъ околышнихъ селахъ, билилы дзвоньци.

Бувъ соняшний ранокъ провидной педили. По церквахъ дзвоньцы. Далеки дзвонь гудили въ ясному повитри тихо й мелодійно, и здавалося, що то дзвонить золото сонця.

Андрій поглядавъ на розвалени камьяныци и радисно хытавъ головою.

— Га! вже воно такъ довго не буде!... *вони* якъ визьмутъ у свои руки, то швидко пустять пару!...

«Вони» — булы нимци чы чехы, а може й жыды, що передъ шистьма рокамы прыйиздылы оглядаты згорилу сахарню. Хочъ потому нихто вже не цикавывся руинамы. Андрій не покидавъ надіи, що ось-ось невидко якъ пайдуть паны, усе полагодать и пустять фабрыку.

Ну, а теперъ винъ певный, бо панський пастухъ Хома Гудзь шепнувъ ёму ту повыну. Хома хочъ ходыть биля товару, а все жъ блыжче до панивъ, бо трется коло нихъ. Буде фабрыка, буде!...

Бо то, «пане добродзею», чыста загыбель теперенькы чоловікови: заробыты нема де, земли зроду не було, комирне платы, кругомъ злыдни, а йисты мусыш! Та! вельке счастья — латочка земли!... Крутытся оденъ зъ однимъ на свойскыбци, а самъ ходыть чорный, якъ земля... а йистъ не краще за того, що ничего немае... *Хазяи!*...

Андрій зъ прызырствомъ чвыркнувъ кризь зубы.

Отъ фабрыка, то вже щось инше. Не страшна тоби а ни посуха, а ни дощи. Робота чыста, ривна. Прыйде терминъ — беры гроши....

И винъ тоди пывъ пыво... На готови... Чысте, золоте, холодне пыво... Тьфу!.. ажъ слына котытся...

Думка була: пидроссте Гафійка, пайметься на фабрыку. Де бъ вона заробыла стильки?! И швыдче виддала бъ ся. Авжежъ... Та же то гуртъ, — знайшовся бъ такой, щобъ посватавъ. Апаратчыкъ або й слюсарь... Нехай стара не дурыть головы ни соби,

а ни дивци; хазайський сынъ не визьме убогой,—не такой свить теперь. Авже-жъ...

Його думкы пливны дали. Таки легки, таки прозори, якъ весняне повітря...

Нема руинъ. Скризь нови будинкы. Гукъ машинъ, сычання пары, тискъ людей, циле некло роботы. Все рушається, все живе. все таке прынадне. И вишь чуже сылу у своихъ рукахъ, а въ роти мае смакъ холодного пыва....

Останни дзвоны замерлы въ повітрі. Зъ церкви виходять. Зъ горы ажъ до гребли суне поволи хмара народу. Гупають силськы чоботы, лопотять пидтычкы, и трипотять на витри стричкы въ дивчать.

Онъ йде Маланка. Мала, суха, чорна, у чыстій сорочци, въ старенькій свитци. Андрій не бачыть іи облыччя, але знае, що у неї снуцении до долу очи й затыснени губы. Мы хочъ бидни, але чесни. Хочъ живемо зъ пучокъ, а проте й для насъ йе місце въ церкви. Коло неї Гафійка. Наче молода щепа зъ панського саду. У Андрія пидъ вусомъ блукае усмишка. Винъ знае, що въ селі немае кращои дивчыны. Симпідцятий рикъ пишовъ, саме зъ Пылыпивкы.

— Га-га-га! Ось де винъ править службу Божу. Здоровъ!..

Грубый голосъ йде зъ пызѹ, й старый безвусый выдъ панського пастуха Хома Гудзя выглядае зъ-за похылого баркану.

— А вы жъ думалы—де? Дай, Боже...

— На дидька бѹ лысого сидивъ я тутъ—вже краще у Менделя... Цапынъ сынъ привизъ свіже пыво, колы не бреше.... Я такы казавъ ёму,—бодай тобі, кажу, така болячка у печинкы, и твоій Сури, и всѹму кодлу твому...

— Отъ купить, тоди й роскушаемо, яке воно...

— Бодай вы вси повыздыхалы по такій правди, якъ держыте свіже пыво... А що, думаете не куплю? Ходимъ, выпьемъ, бый ёго трасця...

— Алѹ купыте? А зъ воламы жъ—якъ? самъ панъ догляне?

— Хай вони выдыхають ёму до нocy... Винъ думает, сто соть кротъ, що я й у проводы пожену товаръ на пашу? Луснешъ, а не диждешъ... Щось маю казаты вамъ...

— Ну? ну?

— Приходите зъ полудня до Менделя, тоди скажу...

— Ну, ну!

— Побалакаемо, напьемось пыва, стонадцять... Кинець фразы згынувъ за тыномъ.

Андрій поспишавсь до-дому. Передъ нымъ лежавъ шляхъ, курный уже, хоть була ранняя весна. Надъ шляхомъ билила его халупка, мовъ йшла кудысь зъ села и зупынылась спочыты. По дорози тяглись люде зъ щипками, зъ клунками. Ось Гафійка вынесла одному воды. Сталы й размовляють. Зновъ надходить купка... Ще рядокъ... Проходять тай проходятъ. А той стоить. Еге-ге! Та-жъ то цилый ключъ журавлиный. Идутъ тай идутъ. Десь у Таврию, або на Кубань. Отъ тоби й хазяйськи сыны, хлиборобы... Своя земля просыть рукъ, а винъ знявся тай.... А що-жъ робытые одинъ зъ другимъ на свой латочци? Намножылося васъ. Нема на васъ вѣйны або холеры. Одни зъ села, а други въ село, якъ отой Марко Гуца, що недавно привелы, якъ арештанта... Бравъ, «пане добродзею», на фабрыци симнадцать карбованцивъ у мисяць и почавъ бунтуваты. Плату ёму давай бильшу, роботы ёму багато, бачъ. Начальство ёму одно, а винъ ёму друге... Ну, не хочешъ, то маешъ: попарылы нагаямы тай гайда до дому пидъ калавуромъ... Та я бъ такому бунтареви...

А той стоить. Зъ кымъ це вона забалакалась? Лыбонь Прокыпъ Каудзюба? Таки винъ. Онъ выйшла на поригъ Маланка тай сховалась назадъ... Хай дивка постоить зъ хазяйськимъ сыномъ... Гляды, щобъ не засватавъ. Ха!.. А якъ-же!...

Андрій пидійшовъ до хаты. Крыва, похылена халупка, зъ чорною стрихою и билымы стинамы, стояла помижъ закрынутыхъ, зъ забытымы викнами осель, колысь побудованыхъ фабрыкою для робитныкивъ, и здавалась чымсь живымъ и теплымъ середъ холодныхъ мерцивъ. Били хаты сирилы скопани грядкы, одъ ворить до порога вела стежечка.

За те сусидни горóдчыкы булы повни смиття и грузу; необроблена земля йижылась торишнимъ бадыллямъ, и на чорныхъ руинахъ завжды сыдило вороння.

Андрій заставъ Маланку покирлыву й ласкаву, якъ завжды по служби Божій. Значыть, вона лаятыме ёго сёгодня не такъ, якъ въ будень, а зъ солодкою усмишкою и нижнымы словами. Поглядаючы скоса на щільно стулени жинчыни вуста, винъ зъ побильшеною жвавистю скинувъ зъ себе свиту и розсився на лави, якъ папъ. Га! Хиба винъ не господарь у своій хати! Проте Андрій плекавъ таємну падію, що все мынется якось и жинка не зачепытъ.

Та саме въ той ментъ, здыймаючи зъ мысныка мыску, Маланка скинула на ёго окомъ.

— Нанявся?

О! такы почынається!—подумавъ винъ, але удавъ невинного.

— Що?

— Чы нанявся въ економію?—питаю.

Ачъ, невірна баба: и знае, що не бувъ я тамъ, а пытае.

— Ать, дай ты мели спокій зъ тою економією... не те у мене на мысли теперь. Онъ казавъ Гудзь—швыдко сахарню будуватымуть.

— Слухай, сердце, Гудзя, слухай, Андрійку... якъ разъ почепышь торбы, тай мени доведется...

Вона стулыла сухи губы и зняла очи до стели. Щожъ! вона мовчыть, бо у свято грихъ лаятысь, але колыбъ усимъ тымъ, що плещуть про фабрыку, покорчыло языки, то це було бъ дуже добре. Фабрыка, фабрыка, а де вона? Ну, була фабрыка, а хто мавъ корысть зъ неї? Мендель. Може неправда? Може не въ Менделя лышавъ винъ зарибокъ? Що вони мають, чымъ живи? У неї вже руки посохлы одъ праці, вона вже жылы высотала зъ себе, абы не здохнуть, просты Господы, зъ голоду...

И вона совала ёму передъ очи сухи и чорни, немовъ зализни руки, голи до самого ликтя.

— Бо чоловікъ не заробыть, ой не заробыть, сердце мое. Винъ думае про пиво, а проте ни гадкы, що...

И пишло. Вона ёму вычитувала, вона ёго сповидала, вона кропыла ёго, пидкурювала и садыла чортамы такъ обережно, такъ деликатно, якъ тильки можно було въ неділю, по служби Божій, а винъ, червоный, немовъ вареный ракъ, спочатку видмовчувався, а дали й соби почавъ верещаты тонкымъ и надирванымъ голосомъ.

Таки перемигъ.

— Тьху, тьху, тьху! Трычи тьху на твою землю! Хай вона тобі западеться! Не наймуся я й не буду въ земли рытыся. Вона вытягла зъ мене уси сылы тай пустыла на старість голого. Тьху, ще разъ тьху на неї...

Тоди Маланка стала якъ стовпъ и зняла руки до неба.

— Що ты кажешъ, непрытомный! Та ты ставай на колипа та цидуї иї... йижъ иї, землю святу, вона тебе годує... вона тебе й сховає, чоловіче...

Вона стояла била якъ биль и справди налякана.

Хмару розбыла ластівка. Вбигла Гафійка, сквапно ховаючы щось за пазуху. Оте чысте, выплекане, немовъ вылизане матирью звирятко, таке туге, якъ пружина, зъ круглымы бронзовымы рукамы й ногамы, въ золотыхъ волосынкахъ, ота весняна золота бджилка—вкынула въ хату щось таке, видъ чого били стины пидъ нызькою стелею осмихнулысь, голубъ передъ образами крутнувся на нытци, и козаки зъ червоного паперу, налиплени на стинахъ, узялысь въ бёкы.

— Мамо, даваты обидаты?

— Давай, давай, Гафійко...

Маланка сразу одійшла.

— Та чого ты крутышся по хати, мовъ дзыга? Такъ и мыскы побьешъ. И въ церкви усе крутылася та оглядалася...

— Та ёго не було въ церкви.

— Кого «ёго»?

— Та то я такъ...

— Що тобі, дивко, сёгодня: мало борщу не перекынула.

— Страхъ, розказує, яке діялось, народу, каже, якъ на війня, сыла—сыленна... а кинни наступають, дущать. «Розходь-

тесь», гукають. А ти: «не підемо, давай намъ наше... мы за правду»...

— Та хто розскаже?

— Марко... недавно прыйшовъ зъ Адесу...

— Це Гуцунь? Кажуть—піймався на злодійстви, попосе-дивъ у тюрми тай привели сюды на втиху старому батькови.

Гафійка спалахнула.

— Брехня! То люде брешуть.—Винъ ничего не кравъ, отъ ій-же Богу!..

— Та цыть же жъ бо!—гукнувъ Андрій.—Яке тамъ злодійство! Мени врьдныкъ розсказувавъ, якъ я ходивъ на почту. Винъ, Гуца отой, не кравъ, а народъ бунтувавъ. Такому бъ, врьдныкъ каже, у тюрми гныты, а не на воли буты...

— Та ихъ тамъ, тату, крывдылы.

— Що ты тямышь!.. Отъ нехай лышь побачу, що винъ тутъ ману пускае та кныжки людамъ чытае—заразъ руки назадъ тай до врьдныка.

— Оне напалыся... незнають сами завищо...

— А тоби що? Ты мени зъ нымъ—гляды, не приставай, бо якъ побачу, «пане добродзею», то...

Але винъ не скинчывъ: саме въ той ментъ, якъ Гафійка нагнулася, щобъ выйняты зъ печи горщыкъ, зъ-за пазухы высу-нулася въ неи кныжка и впала до долу. Гафійка покынула горщыкъ, вхопыла кныжку и вся червона, зъ очамы, повнымы слизъ, прожогомъ выбигла въ сины. Андрій перевивъ здывованый поглядъ на Маланку.

Але Маланка була вже не свята й не Божа. Вона зразу забула, що въ недилу не можна лаятысь и свитыла до чоловика зеленымы очыма.

Андрій мавъ гарну присмаку до недильного обиду, тымъ бильшъ, що скількы не кликалы Гафійку йисты, вона не ввійшла вже до хаты.

Ну, давъ Богъ неділю, можно спочыты. Маланка сила на прызбу и поклала на колина руки. Андрій кудысь подався; Гафійка на музыкахъ, а въ хати сумно.

Сонце стоить нызко, такъ у тры чоловіка до земли; порожни й обдерти халупкы кыдають кострубати тины. Курна дорога зъ-пидъ Маланчыныхъ нигъ бижыть у поле. Навкругы пусто. Челядь гуляе на майдани; стари гомонять пидъ воритьмы, а въ Маланкы звычайни гости—думы.

Охъ, Боже, Боже, трошкы того вику, а якъ ёго важко прожыты. Андрій зновъ не нанаяся. Отакъ що року. Легкого хлиба шукае. Всю, каже, сылу отдавъ земли, бильше не хочу. Зновъ буде рыбку ловыты... на почту побижыть, якъ панъ пошле, зайця пидстрелыты. Люде жнуть, або косять, а їи Андрій иде стежкою, реминна торба черезъ плече, брыль на потылицы и цинкомъ вымахуе...

Курить щось по дорози. Що воно бижыть такъ прудко? Ага, лыбонь панычъ Лелё зъ сусиднёи экономіи у гости йидуть до двору. А вжежъ. Онъ и панна Тося... и горбата панна Ганна и панычъ Петрусь. Ряби кони рвуть зъ копыта, въ хмари курявы сміются молоди облыччя, кывають до неи. Маланка встае, нызко вклоняется, немовъ образамъ, и дывытся у слидъ, якъ клубочытся за брычкою позолоченый сонцемъ пыль.

Вси воны зрослы пры ній, на їи очахъ. И раптомъ духъ смачного, сытого борщу війнувъ на неи звидкись. Вона йила такий борщъ, якъ служыла у панивъ. Давно це було, а теперъ згадалося, живучы на картопли. Маланка сидае и зновъ кладе чорни руки на колина. Онъ де воны почорнили оти руки: на роботы въ панивъ. Якъ їй було висимъ рокивъ, померъ батько, а на дваццятому вона вже никого не мала, опричъ хазяйвъ. Писля матери лышылась стара скрыня, дви-тры драanky и латаный кожухъ. Тай тильки.

Спочатку вона памъятае себе чорною, вично въ сажи, коло панськихъ свейей. Потому вона була въ горныцяхъ, разъ-у-разъ была посуду, а їи была пани и зачыпалы панычи. Потому звели їй варыты йисты челяди, и вона варыла, ажъ стала старою

дивкою. Тыха, покирлыва, всіх слухала и плакала по закуткахъ. Плакала, що робыть на чужыхъ, що сохне, втрачає силу и ниhto не сватає їи. Плакала, бо любила землю, городъ, поле, а мусила варыты йисты цилому табунови пенажерлывои челяди. Навкругы була земля, така чорна, пухка, родюча, по весни пышна, въ осени багата, а ниhto не кыкавъ їи на ту землю, ниhto зъ хазяйськыхъ сынивъ не схоивъ зробыты їи господынею. Потому виддалася за Андрія. Якъ це сталося, що вона пишла за нѣго, вичного наймыта, старого парубка, бурлаку, що немавъ навить власной хаты, не то що земли—и доси не знае. Прийшлы злыдни до злыднивъ, а зъ нихъ выросла беда. Наче знала, бо такъ плакала на весилии.

Зъ одного боку спивають свашкы, зъ другого дружкы, въ хати мовъ въ улыку, у викна дывытєся челядь...

Имберу, матинко, имберу.

Вывены рубочокъ зъ паперу...

А їй пидкотылося щось пидъ горло, душыть їи, и вона бѣтєся головою объ стиль, голосыть и мые слѣзамы тоди вже чорни руки.

То доля їи плакала тоди.

Пишлы лита марне зъ свита, якъ лыть по Дунаю...

— Агушъ, трекляти... Агуш-ша!

Маланка скочыла зъ прызьбы и пожбурнула грудкою. Квочка зъ курчатамы кублылась на грядкахъ и, сколошкана, сердыто квоктала та стовбурчыла пирья. Жовти курчата роскотылысь по грядкахъ, якъ горохъ. Наякане заколотомъ зпялось зъ сусиднѣи стрихы гайвороня и было крыламы надъ обсыпаною стрихою

Маланка заспокоилась и зновъ сила на прызьбу. Сонце спустылось ще пыжче.

Эге, десь Гафійка забарылась на музыкахъ. Хай погуляе дытына. Тильки їй воли, покы въ мамы та въ тата. Та й те людямъ, мовъ силь въ оци. Казала ковалыха: «вodayъ Гафійку, немовъ панянку, у службу не дають—багатыри знайшлысь»... Бодай тобі, просты Господы гриха, стильки болячокъ, якъ у насъ

злыднивъ. Добре тобі казаты, якъ у тебе повна хата дивокъ, а у мене одна, якъ душа. Тильки й потихы на старистъ. Вынянчыла, выплекала, мыла й вычисувала, а теперъ оддай людямъ. Мало ще мпою люде поневирялыся, всю сылу забрали, всю кровь высалы, а теперъ ще дытыну оддай имъ... Не дочекають!..

Не таку вона їй долю готує, вона оддасть їй замижъ за хазяйського сына. Дивка здорова, чыста, хочъ воды напыйся. Недурно парубкы ззыраются на неи. Посватає Прокипъ; тожъ винъ пишовъ у Таврію, щобъ було чымъ весилля одбуты... Въ осены старостивъ зашле, вона вже бачыть, що, куды й до чого.

Передъ очыма въ Маланкы встала левада—зелена, весела, надъ ричкою... Воны зъ Гафійкою плоскинъ берутъ. Така гарна молодыця зъ Гафійкы. Голова повязана хусткою. Бере вона плоскинъ и выспивує. У колысци дытына спыть. Прокипъ привизъ ячминъ, стижокъ складає. И такъ їй весело старій, такъ легко, наче вона помолодчала... Стоять горды, мовъ у виночку. Капуста въ головки зывається. Квасоля вже пожовкла, витеръ шумыть помижъ макивкамы, гарбузы розляглыся, якъ годовани кабаны, а картопля зародыла, ажъ гычъ сплитається. То їй чорни руки походылы тутъ, коженъ бурячокъ, кожную цыбульку сама вона поклала въ землю, сама и збере, якъ дастъ Господь джидаты. Теперъ вона госпоdynя. Не на своему—такъ на доччыному. Хочъ на старистъ джидалась... И вона справыть соби червони чоботы, мягки, козлови, зъ кытыцями, якъ у ковалыхы. Видколы вона виддалась—отъ уже чы не висимнадцять рокивъ мынуло—не перестаетъ вона марыты про таки чоботы, що року складає гроши, але гроши ростечутся на щось инше—и чобить немає. Узуты таки чоботы и билу намитку та пійты до церкви. И щобъ такъ поховалы.

— Сыдыте соби? Зъ недилею будьте.

Маланка здригнулася. Ага! то ковалыха.

— А тожъ! и вы будьте здорови... Давъ Богъ святечко—святкуй ёго. Не роботы, не працой. Богъ сказавъ: маешъ будень—робы, а въ недилу й зъ-пидъ пазурчыка не выколупай, бо й то робота. Лежы, сыды и не кывпысь.

Маланка була солодка. Вона мала таку усмишку; мовъ розмовляла зъ панамы у двори.

— А я оце зъ музыкъ. Тильки вже й нашого—що хочъ подывышся на молодь. А тамъ ваша Гафійка усе гуляє тай гуляє, зъ отымъ одеськымъ панычемъ—не скажу, чы правду про него люде розказують—зъ Маркомъ Гуцюю... Все въ пари тай у пари, немовъ голубята. Сказано молодости. Бувайте жъ здорови...

Маланка все солодко осмихалася, хочъ душа въ ней сычала.

— Ачъ, гладуха—трясе саломъ, розносыть поговирь!—проводыла вона ковалыху неприязною думкою. И їй чогось згадалась ранишня сцена зъ Гафійкою.

На вулицы тымъ часомъ росли тины.

По-пидъ тынамы гралась дивчатка у посмитюхы: мали боси ноженята пидкыдали порошокъ—тры разы въ йиденъ бикъ, тры разы въ другый.—И здавалося, що у пороси грається табунъ горобцивъ. Далеки поля рожевили. Зъ нызыпъ летили въ село буслы и поблыскували бялымы крыламы. Весняный вечиръ навивавъ думы.

— Яка ты роскошна, земле,—думала Маланка. Весело засивать тебе хлибомъ, прикрашать зеломъ, заквитчаты квитамы. Весело обробляты тебе. Тильки тымъ ты недобра, що не горнешся до бидного. Для багатого пышаєшся красою, багатого годуєшь, зодягаєшь, а бидного прыймаєшь лыше въ яму... Але ще дочекать наши руки обробляты свои нывы, свои города, свои садкы... Подилять тебе, земле, ой подилять. И моєму дадутъ... Годи тобі рыбку ловыты. . Хочъ-не-хочъ, а йды «пане добродзею» до плуга... Охъ, Боже, Боже, хочъ на старистъ зазнаты того счастья,—дытину свою вывесты въ люде...

А на вулицы починався рухъ. Биглы дивчата, молодыци, диты, зъ ципкамы, зъ хворостынамы. Лопоталы пидтычкы, гупалы боси ноги, брехали сколошкани собаки—«Степа-ае!.. бижы вивци вылучаты!»...—Бижы сама-а!..—«Маты казалы тобі,—бодай бысь луснувь!»...—Тато казалы тобі,—щобъ ты скруты-

лася-а-а...—«Нашыхъ шестеро, гляды, Марійко!»...—«Не розгубы ягнятъ, якъ учора, бо на гамузъ побью!»...—Що-о? Де-е?—Тюу—гаа!...

Сонце сидало червоно. Викна горилы, якъ печи, стины халупъ стали рожевими, по билыхъ сорочкахъ, розлылось червоне свитло. Здалеку йшла на село хмара курявы. Вона вже наблыжалася, росла, здіймалася до неба, врешти сонце пырнуло въ неи и розсыпалось рожевою млою. Звидты доходили якісь тривожни згуки, немовъ дити плакали, або дити десь гупали на току—и раптомъ овеча отара залляла вулицю и сколыхнула повитря нескладнымъ беканнямъ. Жыва маса овечыхъ тилъ терлась вовною, тремтила и колыхалася, якъ драгли; цилый лисъ тонкихъ нижокъ замыгтивъ передъ очыма, голи дурни морды розкрывали пащи середъ рожевой курявы и плакали: бе-е-е... ме-е-е... Въ рожевому тумани мовъ тины сновыгали люде, зъявлялись и счезали неясни обрисы хатъ, въ мори овечого лементу гнуды всяки згуки, весь цей гармидерь нагадувавъ сонъ. Ззаду отары йшовъ чорный чабанъ, високий, ще більший одъ непевного свитла, немовъ митичный богъ, ляскавъ пугою и крычавъ дыкымъ, грубымъ голосомъ, покрываючымъ все:

— Гаря!.. Трышъ-трышъ!.. Гей!..

Вже ничого нема на вулиці, все счезло, якъ сонъ, пылъ поволи сидае на землю, а вечірне повитря все ще тремтить жывымъ акордомъ завмираючыхъ згуківъ.

На землю глянули тихи зори.

Сини стины, въ кутку бебехы, залытый пивомъ стилъ. Тисный ванькирчыкъ въ Мєндєля.

— Не морочте мєни, Хомо, головы—кажить заразъ: буде фабрыка? Кажить—буде?

Пиво пинылося у зеленыхъ склянкахъ и шумило въ голови.

— Та же сказавъ, що буде.

— О! о! А на що жъ вы радыте оддаты Гафійку въ наймы?

— Раджу. Однаково пропаде дивка. Найистъ, нашьє вдома, тоби жъ гирше буде. А їй одна доля; наймы. Думаешъ—возьме

хто бидну? Посывіе дивкою. Наймай, колы люде трапляются. Завтра жь одведешъ въ Ямыще до эконома; добрый панокъ, щоби ёму червы языкъ сточылы. Що-жь, будемо сватамы? Того тебе й клыкавъ до Менделя.

— Не кажить мени про те, не люблю. Я й въ мысли не-мавъ такого.

— Наймай, Андрію.

— Облышитъ, Хома. Краще пыймо.

— Чого ты чвапышся? Старци, злыдни, жыботы зъ голоду прысохлы до спины, а воно прындытся. Кажу, наймай, каяты-менся потимъ.

— Э, я такого не люблю. Нащо робыты зъ пыска халяву. Андрій почервонивъ и вставъ зъ-за столу.

— Сыды. Може не правда? Ты думаешъ, що ты людына? Собака ты, тай вже. Яке наше жыття? Собаче. Та ты сыды.

Гудзь поклавъ Андрієви на плечи свои здоровенни руки и посадивъ. Потому наблизывъ до нёго свій безвусый червонный одъ пыва выць, одъ якого пашыло жаромъ.

— Ты не круты. Ты мени кажы: скільки литъ прожывъ? Пятьдесятъ? дожываешъ вика? А дежъ твои молоди лита, де твоя сыла, покажы свою працю. Мозолі показуешъ? Покажешъ ще й горбъ. Цилый викъ зъ тебе луску шкреблы, а ты, воле, у плузи йды. Наша доля така—робимъ и грудумы, то не будемо людьмы. Ты глянь на мене: гадаешъ—Хома передъ тобою?—Худобына. Якъ ставъ змалечку бияя товару, такъ и доси. Цилый викъ зъ худобою, самъ худобыною ставъ. Циле жыття хвосты бачывъ замисць людей, бабрався у гною, у гною спавъ, па гною йивъ, на купи гною й здохну. Я забувъ, якъ ёго у хати й сплять сто-надцять чортывъ ёму у хвистъ! Сорочка на тоби зашкарубла, якъ кора на дереви, штаны умазани въ волячу мазку, бо кровь во-ламъ пускаю, рукъ не можу одмыты зъ гною. Сяду зъ челядью обидаты, кожные одъ мене нисъ верне—смердыть. А ты гадаешъ—пахне? Тикаю одъ людей—до воливъ тикаю. Зъ воламы розмо-вляю. Я до нихъ говорю, журбу свою выливаю, а вони реме-гають, та ревуть, та хвостамы одвертають. Тильки въ мене й

розвагы. А ты думавъ -- жинка до мене заговорыть та шей прыгорне... диты защебечуть... своя хата зогріе. Ха! За тымы воламы я посывивъ, парубкомъ, побыла бь ихъ морока. Теперь тишся на старисть, щобъ ёму дыхатъ не дало, щобъ ёго понесло поверхъ дерева, на безголовья! Щобъ винъ головою наложывъ, нужда бь ты побыла!.. Сто сотъ кротъ ёго мѣ... Бодай...

— Гей, чого крычышь, чоловіче, чого лаешся?

— Га? Лаюся чого? на души легше... якъ пахмарытся тамъ -- вылаюся и легше... якъ бы не лаявсь -- згоривъ бы. Таку злисть въ соби почуваю, ажъ душа пашыть... якъ запече, якъ запече -- такъ взявъ бы въ руки довбню тай перебивъ бы усихъ. Ходывъ бы одъ хаты до хаты -- тай по голови, тай по голови. Одного за те, що пье людську кровъ, а другого -- що не боронить. А потому пидпалывъ бы, щобъ усе вогнемъ взялося та попеломъ розвіялось, щобъ тильки лышылась гола земля та ясне сонце...

✓ Хома стоявъ у хати высокий, ажъ пидъ стелю; очи ёго дывлысь кудысь по-за стины; безвусый, зморщенный якъ у бабы выдъ скрывывся. Винъ ажъ тремтивъ. Потому раптомъ зивьявъ, опустывся на лаву и душкомъ выпывъ пиво.

Андрія взяло за живе. Винъ тежъ хотивъ, щобъ ёго 'слухалы, почулы все ёго жыття, якъ воно стало передъ нымъ отутъ, въ тисному жыдивському ванькирчыку. Дожывъ до сывого волоса, а добра не зазнавъ, ой, ши...

— Я такъ миркую, Хомо, колы чоловікъ працуюе...

Але Хома зновъ сердывся.

— Пропады ты пропадомъ. Одному все, другому ничего. Хиба я не бачывъ, якъ стара пани...

— Колы чоловікъ працуюе, винъ мусыть за те щось маты. А якъ земля мени ничего не дае...

— ... Стара пани цилу зыму топыла въ грубахъ полотномъ, що лышылось ще одъ панщыны...

— ... Ну, якъ земля ничего не дае -- на чорта вона мени? Однаково мени, чы я наймыть на свой земли, чы на чужій. А все наймыть. Правду вы...

— ... Злежалось полотно въ коморахъ. Люде прохаютъ: дайте хочъ на сорочку,—хай праця людська не гине марно. Та ты слухай же бо.

— Слухаю, слухаю. Гей, чуєте, правду вы мовите: такы собаче жыття маемо. Такъ то висоталы зъ мене вси жылы. Такъ то цилый викъ свій напыхавъ я чужу пельку. Ще якъ була фабрыка, живъ якосъ, а якъ згоріла...

— А вже жъ погорило, усе полотно згоріло.

— Яке полотно?

— Якъ—яке? Та жъ розказувавъ.

— А—такъ-такъ. Ну, пиймо краще. За ваше...

— А якъ же зъ Гафійкою? Наймаешъ?

— Та годи вамъ. Пиймо.

— Ну, чортъ зъ тобою, не хочешъ, якъ схочешъ.—Хома выпивъ душкомъ пиво и кынувъ склянкою объ землю.

На бренькитъ скла прыбигъ наляканный Мендель.

Було якесь свято. Гафійка сиділа на прызьби за хатою. Били нигъ їи шпорталысь куры и сокоталы, допымаючысь йижи. На прызьби лежала розгорнена кныжка.

— Агушъ, агуша, йдить соби порпатыся по-пидъ тыномъ...— проганяла ихъ Гафійка.—Ну, чого сокочите, дурни? А ты чого, зозуляста, вытягаешъ шыю та заглядаешъ до рукъ? я вже тобі давала йисты. Вамъ тильки абы йисты, дурни. Сердышся, що таке кажуть? А отъ поспытай Марка, послухай, що розумни люде скажуть. Винъ бы вамъ сказавъ: дурні, зроду-звизу дурні. Вамъ дають жменьку пшона, а забирають вси ваши яйця, або рижуть васъ на юшку. А ты, пивне, по дурному трипаешъ крыламы, храбруешъ. Колыбъ ты бувъ такый смилывый, якъ Марко, ты не давъ бы своихъ детей продаваты панамъ на печеню. А може ни? Ну, та ты пивень, а Марко орелъ. Ты послухавъ бы, що вигъ каже... Винъ каже... Та що ты тямышъ? ты ничого не розберешъ! Бо колыбъ ты бувъ розумниций, то побачывъ бы, що й люде таки, якъ куры... Ну, чого кудкудачешъ, биленька? Чого смієшся? Думаешъ, я не знаю, шо у васъ добре? Думаешъ соби, що ты

кохаешъ, кого сама схочешъ, а я мушу виддатыся за Прокона, бо маты ёго за мене сватають? Дурна, дурна... Та нехай мене печуть, нехай рижуть... нехай краще закопають мене въ землю! чуешъ ты, зозулястенка? Ну пишла геть, колы головою крутышъ, певирна! Не бійсь, Марко никому мене не дасть... бо винъ орель... а надъ нимъ, знаєте куры, вороння того, воропня... мало не за-ключють. Колы й люде на нёго, и староста, и навить тато напа-даются... а винъ добре хоче людянь. Не тато, а Марко... Чуєте жъ, куры, який винъ добрый, Марко мій... за те ёго парубкы й дивчата страхъ люблять... и слухають. А ты куды, проклятый? Агушъ! бачъ—наслидывъ на кныжки! Що мени Марко скаже, якъ побачить на ній пивнячи слиды? Скаже: пивень бильше на-чытавъ, нижъ ты. Ну, теперь вси гетьте, агуша, бо мени треба чытаты. Присунуся бльжче до сонечка, хай и воно загляда въ кныжку, хай и воно чытае... Ну, разомъ!..

Зъ погодою щось діялося. Весна стояла суха и витряна. По городахъ все сохло, хлиба на поли не рослы, по шляхахъ но-сылысь цили хмары курявы. Люде прохали дощу, бо все вищу-вало голодь. Цина на хлибъ раптомъ пидскочыла и це такъ стурбовало Маланку, що вона що noci бачыла погани сны. Зате, чымъ гирше було навкругы, чымъ бильше надіи хлиборобивъ вялы, тымъ бильшъ Андрія опановувалы мрії про фабрыку. Якъ Маланни дороге борошно, такъ Андрієви спылась фабрыка. Ча-сомъ винъ схоплювавсь середъ noci и зъ просоння, зъ jakimсь жахомъ въ голоси, пытавъ Маланку:

— Бувъ свыстокъ?

— Який свыстокъ?

— Ну, фабрыка свыстала?—сердився винъ.

— Опамьятайся... то тобі въ голови свыще, по ночахъ тов-чешся,—бурчала сколошкана Малапка, позихала, зитхала и не могла заснuty до раня.

Андрія жерла нетерплячка. Винъ разъ-у-разъ бигавъ на руины, щось обмировувавъ, прыкыдавъ, выраховувавъ. Потимъ бигавъ по людахъ, роспытувавъ, пускавъ поголоскы, и колы

воны зновъ доходылы до ёго, значно зминени и бильшь ришучи, винъ радывъ, хвалывся Маланци и вирывъ. Навить до своихъ звычайныхъ заробиткивъ видносывся винъ теперь злегка и не шукавъ ихъ.

Маланка нарикала. Де-дали все труднише и труднише ставало знайти якусь роботу. Травы погорилы, по экономіяхъ бильшь не паймалы. Приступаючи до печи, вона просто дурила, бо не знала, що варыты. Прыварку не було, вични позыкы докучылы всимъ и навить Маланци. Найдужче сердце бѣлило въ неи за Гафійку—таке молоде, едына дытына, и мусыть голодомъ морытысь. Якимсь чудомъ вона роздобувала для неи и прыносяла пидъ хвартухомъ мысочку ягидъ, або свижу паляныцю. Андрій ридко звертавъ увагу на страву—голова ёго була запрятана фабрикою—але часомъ и вигъ одсовувавъ никчемну юшку и почынавъ бурчаты. Маланка чатувала на той ментъ. Вона вся скыпала лыхою радистью и жбурляла ёму въ лыце всю отруту, все шумовыння своего сердца.

Въ одній хати жылы два ворогы, и хочъ коженъ зъ нихъ порывавъ у власни думкы и навить тикавъ одъ другого, проте доволи було якоись дрибнычкы—и злыть типала обома, немовъ пропасныця.

Одно ихъ едало—це згадка про те, що Гудзь радывъ найняты Гафійку.

— А ты жъ що, плюнувъ ёму мѣжы очи?—допытувалась Маланка, а сама, осмихаючысь, думала: чекай, чекай, ось прыйде осинь, тоди побачымо...

— А я такъ розсердивсь, що мало не побывъ Хому! ий-Богу!—хвалывся Андрій.—Таке выгадавъ!..

— Ты що тутъ робышь?

Маланка вытрищыла очи и зупынылась па порози. На прыпичку горивъ тросокъ и кыпило горнятко. Андрій дывывсь на огонь, увесь чорный и захопленный. Маланка несподивано заскочыла ёго, и винъ осмихався непевнымъ, прыдурковатымъ усми-

хомъ. Маланка прыступыла до печи, одсунула горнятко и зазырнула въ нѣго.

— Ты рыбу варышь?—поспытала вона паляканымъ голосомъ и вся пополотнула.

Андрій метнувся на мисци, засунувъ зновъ горнятко, обкыдавъ ёго жаромъ и мовчкы осмихався.

— Чуешъ, Гафійко, винъ рыбу варыть!—скрыкнула Маланка.

Въ голоси її чувся такой жахъ, наче въ горнятку що найменче варылось людське м'ясо.

— Здуривъ! здуривъ! їй-Богу здуривъ!—крычала Маланка, бигаючи по хати, якъ на пожежи.

Видтакъ зупынылась передъ Андріємъ, сплеснула руками и, не растуляючи ихъ, выдывлялась на ёго здывованымы, повнымы обурення и жаху очыма.

Винъ рыбу варыть! Лына, що спіймавъ у-ранци! Що важкывъ найменче чотыре хунты! Не виднись у двиръ, не спродавъ панови! Ой, свить кинчається! Такого ще и не було, видколы Андрій рыбу ловыть! Воны николы не зйлы ще бильшой рыбы, яку вжывають паны. За такого лынка можна бъ узаты зо два злоты, а винъ ёго зварывъ!

Усе це, зъ плачемъ, выгомонила Маланка Андрієви въ спыну пры булькоти горнятка та потрыскуванни сухого трыску.

Андрій намагався обернуты все въ жартъ.

— Не скыглы, стара, сидай та попойижъ рыбки. Нема м'яса, якъ свынына, нема рыбы, якъ...

И винъ однись горнятко на стиль, та насыпавъ въ мыску юшкы.

— Трыскай самъ, бодай ты не выдыхавъ! Мы пухнемо зъ голоду, въ хати ни кришки хлыба, а винъ рыбу варыть!

Андрієви було ніяково; Маланка казала правду, але ёму такъ хотилось рыбы, вона такъ прынадно пахла, що низдри ёго тремтылы и роздувалысь.

Сопучы и надувшысь, винъ засивъ за рыбу и плямкавъ губамы, и сёрбавъ юшку такъ голосно, наче хотивъ заглушыты жинчыне голосиння.

А Маланка лютувала. Оприть того, що їй живий жалъ бравъ за знивченою рыбою, вона була голодна. Вона зихляла зъ голоду, їй такъ хотилось чогось гарячого, смачного, незвычайного, а духъ свижої лыныны лоскотавъ низдри, спиравъ виддыхъ; їй ажъ нудыло одъ сильного бажання попойисты. Проте вона розумила, що не може приступыты до стравы и ще сыльнище кляла.

— Не журись, жинко, ось поставлять фабрыку, тоди зароблю де-що...

— Бодай ты такъ живъ, якъ та фабрыка буде!

Андрій пиднявъ очи. И вони на мыть зупынылись и кынули далекий поглядъ кудысь въ простору, по-за стины, по-за хату—и зразу стало ясно ёму, що справди фабрыкы не буде, що то дурни надїи, що краще бъ винъ не варывъ рыбы, яку можна було продаты та купыты хлеба. И вразъ рыба втратыла свїй смакъ, охота до йижи одлетила геть и ёму раптомъ схотилось покынуты хату.

Андрій взявъ шапку и выйшовъ.

Недойидкы рыбы выстыгали на столи, а Маланка зъ дочкою сидили мовчки по куткахъ та снували гирки думы въ мѹроци погаслого дня. Сумъ стоявъ въ хати, обнявшысь зъ тышою.

Потимъ вони разомъ встали, пидїйшли, немовъ змовылись, до стола и мовчки взялись за рыбу. Вони поийли все до щенту, высмокталы кисточки, высѣрбалы юшку и мовъ голодни коты вылизалы навить мыску.

Андрій збирався на почту: почепывъ на плече шкиряну торбу, взявъ у руки ципокъ. Коны вбигла Маланка. На нїй лыця не було. Блида, засапана, очи горять и вся тремтыть.

— Иды... миряють...

Андрій выдывывся на пей.

Вона не могла говорыты, прытыскала рукою сердце и важко дыхала. Другою рукою, умазаною въ землю, бо тильки що полола, вона махала передъ ёго очыма и показувала на дверы.

— Иды жъ, миряють бо...

— Хто миряе? Що?

— Паны, охъ!.. Найихалы, будуть землю дилыты ..

— Яку землю? Що ты мелешъ!

— Всяку... помижъ людьмы... Иды, доглянь, щобъ намъ од-
ризали недалеко, ближче одъ села. Бо ще прыпадъ дистанешъ...

— Святъ, святъ, святъ! Опамьятайся. Мени на почту
треба йты.

Маланка позеленила.

— Ты пійдешъ мени?

Вона прыскочыла до ёго страшна, якъ дыка кыцька, зъ пе-
рекошенимъ ротомъ, зъ пекучимъ поглядомъ, блида якъ мара.

— Ты пійдешъ мени заразъ!—выщала вона тонкымъ голо-
сомъ.—Тоби може байдуже, дакъ мени не байдуже. Ты маешъ
дытну! Ты хочешъ заризаты и! Ты всихъ насъ рижешъ. Заразъ
мени йды. Люде заберуть краце. Чуешъ? Ну!

И бачучы, що винъ стоить ни въ сыхъ, ни въ тыхъ и ды-
вытся на ней, вона вхопыла зъ прыпичка рубель и замирылась
на ёго.

— Иды, бо тутъ тоби смерть буде!..

Вона ладна була ёго забыты,—Андрій це бачывъ.

— Тю, дурна!—знызавъ винъ плечыма; та же бачышъ—иду.
Вицъ сопивъ, якъ ковальській михъ, и ледве поспивавъ за Ма-
ланкою.

У-вечери повернулаcь Маланка до-дому весела, слыве сча-
слыва. Вона бигала по хати немовъ молодымы ногами, а думкы
и литалы, якъ били голубы на сонци. Вона осмихалась. Таки
чудни паны. Ходять соби по полю тай миряють. Вона имъ въ
ногы: паны мои лебедопькы, згляньтесь на мене бидну, одрижете
блыжче, тамъ де пшениця родыть, а вони регочуть. Иды, кажутъ,
бабко, до-дому, мы не те миряемо. А сами регочуть, бодай бы
вась Богъ мавъ у свой ласци. Воны думаютъ, що якъ вона дурна
баба, то вже ничего не тямить... Стійте, стійте, може и въ нен
голова не дурно на вязахъ... Хиба вона не змиркувала, що воны
и дурять. Адже скажи людямъ зразу, що то для ныхъ землю
дилить, то тутъ така бь Содома знялась, що живцемъ пожерлы

бъ одинъ одного... Коженъ за краще бывся бѣ. Ну, але вони пам'ятатимуть бідну бабу, вони їй не скривдять. Ще колы бѣ Андрій прохавъ, а то ставъ якъ пенъ, бодай бы...

Не скипчала проклѣну, не могла лаятись ныни. Вона була такою доброю сѣгодня, їй було такъ весело, такъ жалко всіхъ. Лагодячы вечерю, вона павить приспивувала, а трискуче полумья сухого ломачця немовъ радило разомъ изъ нею. Андрієви вона подала вечерю зъ повагою, якъ до господаря, що має власний ґрунтъ и хазяйство, сама жъ не могла йисти, не була голодна. Все, за щобъ не бралася, робыла поважно, немовъ у церкви правыла, а сама осмихалася до себе. На ничъ змыла Гафійци голову лугомъ, росчисала густымъ гребнемъ волосся, що ажъ вылыскувалось; сама заплела дрибушки и кисныкы. Щобъ голова въ донькы була якъ сонечко. Щобъ дивка була не гіршъ за людськы.

— Може бѣ ты новый лейбыкъ надивъ, бо старый чысто розлизся?—пытала вона Андрія и достала зъ скрини едну ёго святну одежу.—Закропы душу ягідкамы, ковалыха дала...

Андрій давно вже бачывъ їй такою ласкавою. А въ неи сердце розмякло, въ ній все спивало. Спивала колосомъ власна пыва, спивалы жайворонкы надъ нею, спивавъ писню серпъ, пидризуячы стебло, луналы спивы по синокосахъ, спивало врѣпти сердце, повне надій. Осмихалась доля. Не тильки власна, а и Гафійчына. Въ ногахъ чулась миць, въ рукахъ сыла. Чорни жылови руки були наче зъ зализа.

— Зъ того дня Маланка часто бигала на панське поле дывытись, якъ миряють паны. Вони ще блукалы полямы зо два дни, потимъ пойихалы. Але Маланка добре знала, до чого воно йдется. Вона почала готуватись. Полючы на горѣди въ багатого мужыка, вона не хотила браты грошей, а прохала одсыпаты пшеничнымъ зерномъ, щобъ маты гарный гатунокъ пшепыци. Це на насипня, на розвидъ. Колы йила яблуко, обережно выбирала зернятка и сушыла на викни. Воно здастся. Нищо не могло зробыты їй бильше прыємности, якъ горсточка насипня, выпрохана въ пущающей хазяйкы, або зароблена на поденному. Вона дійшла до

того, що опынвшысь на чужому горѣди, стежыла очыма, щѣбъ можно взяти на насиння, и, оглядаючысь, потай ламала кращу маківку, або зрывала жовтый огирокъ и ховала за пазуху. У ней въ хати завелось багато всякихъ вузлыкивъ зъ насиннямъ—великихъ и малыхъ—и разъ-у-разъ щось сушылося на виконахъ.

— Буди ты ёго подинешъ?—дывувався Андрій.—Адже у насъ усёго тильки дви грядочки.

Вона таемнычо осмихалась и поблажливо хитала головою.

— Не журысь... То вже моя голова въ тымъ...

Въ неділю вона ходыла у лись, де стоялы готови зрубы, оглядала ихъ, выбирала кращый матеріаль, розмиркувала и роспытувала про цины въ лисныкивъ.

Вертала до дому задумана, зъ очыма, втупленими кудысь у простору, гладыла Гафійку по голови и часомъ осмихалась сама до себе.

Вона якось ходыла навить на ярмарокъ, а потому судылы Маланку на сели: певно баба мае гроши та лыше таится зъ тымъ, бо все вешталась по ярмарку та торгувала пидсвынка...

Якось надъ вечиръ Маланка выйшла зъ хаты и наткнулась на Гафійку, що стояла прытулена до одвирка.

-- Ты що тутъ робышь?—поспытала вона іи, але, глянувши на Гафійку, Маланка такъ и зомлила.

— А що тобі таке?

Гафійка не одповидала. Вона стояла зигнута, блида, ажъ чорна, и тремтила.

— Що зъ тобою?—допытувалась Маланка и взяла Гафійку за холодни руки.

Гафійка мовчала и тиналась, якъ у пропасныци. Маланка завела іи до хаты и кинулась свитыты свитло. Блиде свитло ще чорнищи тини поклато на іи выду; широко одкрыти жахомъ очи заблыщали, якъ скляни. Маланка зовсимъ перелякалась. Посадыла Гафійку на пилъ и почала тремтячими руками обмацуваты іи лыце, голову.

— Що тобі? Налякалася? Болить що?

Одповіди не було. Тільки пидь руки в Маланку тупало холодне тило.

Маланка почала гукати Андрія. Та Андрія десь не було.

Маланці заходило в голову, що сталося з Гафійкою. Наврочув хто? Налякав? Пидвіяло? Куды вона ходыла? де була? Що ж це, Господы, подіялось дивчини! Колиб хочь сказала, колиб промовыла, а то мовчить, як не жива...

Скляни очи и чорный, схудлый зразу выд лякав Маланку, и вона почала сама трусytysь надь Гафійкою, хрестячи и всю дрибными хрестами.

На счастья надходыв Андрій. Винь був веселый, чы на пидпытку, бо говорыв голосно и зворушено.

— Ну, так и йе... я ще тоди казав... Найихалы и забралы...

Маланка зашыпила на ёго.

— Де ты волочышся?

— Де ж? На вулицы. Дывывся, як вель Марка Гуцу... найихалы й забралы. Догрався. Я бь такого, пане добродзею, зашыю та на галузку. Коротка справа...

Зь полу почувся стогинь.

— Цыть! — напынулася на Андрія Маланка: бачышь, заслабла. Бижи заразь по Марьяну... може одшепче, пидкурыть чы переполохь выкачае... не знаты, що ий таке. Ну, бижи жь швидче...

Андрій подався до шептухы.

Марьяна мабуть помогла, бо за два дни Гафійка пидвелась. Худа, жовта, аж чорна, немов удовыця, сумна и мовчазна. Вона все тикала зь хаты, щобь не буты вкупи зь старыми. Найбільше уныкала батька, немов боялась ёго. На самоти плакала. И думала, думала, аж ий тисно ставало одь думок...

Не все горе, бувалы й радости.

Писля довгого литнёго дня, колы сонце сйдае, а роспечена земля поволи скидае зь себе золоти шаты, колы на блиде, втом-

лепе днемъ небо зъявляются крадькома несмилыви зори, въ остан-
нѣму проминни сонця справляе грыща мушва, а дивно мягке, зло-
торожеве повитря прыймае оддаль бузкови тоны и робыть про-
сторы ще шыршымы и ще глыбшымы,—Маланка зъ Гафійкою
идуть курною дорогою, и хочъ мають утомлене тило, але разомъ
и прыемне почуття скипченого дня. Вони несуть до дому спечене,
якъ и земля, тило, а въ складкахъ одежи пахонци стыглого ко-
лоса. Не розмовляють. Йдуть мовчки, помахують серпами. Ро-
зигнута врешти спына, пущена вильно рука, ще злегка тремтяча
одъ цилоденного напрудження, мягкый пылъ пидъ ногамы за-
мисць стерни здаются теперъ счастямъ. А въ дома чекае спочы-
нокъ и сонъ, короткий, якъ литня ничъ, але солодкый, якъ хо-
лодный листь до раны. Колы бъ швидче до дому... не вечеряты,
не сидиты, не розмовляты, а впасть на лаву, якъ каминь въ во-
лу—и въ мыть склепыты очи.

Сонна, напивпрытомна, Маланка розкладае въ печи вогонь
и приставляе окрипъ, щоби зготуваты Андрієви вечерю. Вогонь
малае и гуготить, а вона заплющуе очи, хытається, и ій
здається, що то шумыть колосомъ пыва и серпъ черкае по стеблу.
Ой, якъ душно, якъ сонце пражыть. Ба ни, такъ то вогонь пече,
бо близько стала. Ось вона нажала снийъ и крутыть перевесло...
такъ болыть спына, трудно зигнутысь. Ага! то вона тисто ми-
сыть на галушкы. Жны, Гафійко, жны... трудно, сердце, зароб-
ляты, за дванадцятый снийъ жавшы, а треба. Що, пучку ври-
зала, сычышь зъ болю?.. Ай, ни, тожъ то окрипъ збигае.

Сѣрбае юшку Андрій... здається говорити щось... у хати, чы
на двори?..

— Чомъ не вечеряешъ?

— Га?

— Вечеряты йды...

— Вечеряй самъ... я потому...

Ложкы треба по... а-а-а!.. помыты. Таки ноги важки, мовъ
у чоботяхъ... а голова жъ... голова, ледве на въязахъ здержышь...

Ну, врешти... На прызбы краще. Ты спышь, Гафійко?.. По-
душку взяла бъ... ну, спы й такъ, дытыно, колы заснула. Ой,

кисточкы жъ мои, кисточки болючи. Ой, мои рученькы... ни-
женькы мои... Иже есы на небесы. Хлибъ нашъ насушный. А-а-
а!.. зори дывлятыся зъ неба. Жабы крякають до сону. Блакитна
бана спускается все ныжче и ныжче... налягае на тило, гнитыть
повикы. Такъ солодко, спокійно. Не вставъ бы й на судъ страш-
ный, не звився бъ и до доли... А небо все ныжче, тай ныжче...
пестыть, обіймае... зори лоскочуть, немовъ цилують. Душа роспу-
стылась въ блакыти, тило прыплыло до прызбы и тана, якъ
вискъ на вогни. Нема ничего... небуття... повне' небуття!..

Хиба жъ не радости!

Допиру по жпывахъ показалося, що зима буде голодна.
Посуха тай посуха. Жыта зацалыло, хлибъ уродывсь ридкый та
безсылый. Смихъ и горе було дывытысь на те, що зажалы Ма-
лапка зъ Гафійкою, а настреляныхъ Андріємъ качокъ та зай-
цывъ пойилы паны. Ще труднище заробыты буде сеи зымы, нижъ
торикъ, а ти, що мирялы землю, якъ счезлы, такъ и сльдъ ихъ
пропавъ. А ни чуткы. Андрій тежъ мовчыть щось про фа-
брыку.

По селу йшли розмовы про Гудзя. Оповідалы, що винъ у
гниву забывъ ломакою вола. Ударывъ по нидъ вухо и росколовъ
голову. За те панъ прогпавъ ёго зъ двору и теперь Гудзь веш-
тается безъ службы, пропывае остапню одежу и хвалытся, що й
попови таке буде, якъ волови. Колысь винъ заскочывъ и до Ан-
дрія.

— Ловышь рыбку, пане добродзею?—прывитавъ винъ ёго зъ
пьянымъ смихомъ.—Ловы, ловы, може нею подавлятыся ти, що
йидять ии. Фабрыкантъ! . Винъ думаетъ, що для пёго фабрыку збу-
дують. А якъ-же, чорта пухлого дочекаешся!.. Совы та вороны
тамъ жытымуть, помы не завалытыся икъ лыхій матери. Кажы—
наймаешъ Гафійку? Ни? Воліешъ зъ голоду згынuty, якъ руда
мышы зимою? Ну, здыхай, врагъ тебе беры зъ усимъ кодломъ,
хиба мени що? Знайдемо й другу!..

Винъ розсердився, гримнувъ дверыма и выйшовъ зъ хаты, але за хвылыну зновъ просунувъ у дверы червопе й завзяте облыччя.

— Гей, вы, фабрыканы! Пам'ятай одно зъ другымъ, що ще прыйде коза до воза та скаже ме... Але Гудзь дасть дулю,—о!..

Андрій не витримавъ.

— Ахъ ты, пьяного, котолупе якийсь, а тобі яке дило до мене!—кынувся винъ до дверей, та Маланка не пустила.

— Облышъ!—завыжчала вона пронузуватимъ голосомъ и засвитыла до нѣго зеленымы, повнымы злорадои втихы, очыма.— Не займай, скаличыть. Тоди якъ на фабрыку ходытимешъ?

— На фабрыку?

— А та жъ...

— На фабрыку, кажешъ?

— Та же чувъ... збудують для тебе...

Вона цидыла слова, немовъ отруту.

Андрія душыла злисть.

— Свербышъ, болячко? Свербы, свербы, покы не почухаю. Краще кажы—засіяла лапы свои? Багато тобі намирялы? Дежъ ти паны, що ты имъ руки лызала?..

— А дежъ? фабрыку тобі будують...

— Ты зновъ свое?..

Андрій побывъ Маланку. Вона лежала на лави и голосно стогнала, а винъ блукавъ по оголенихъ сирыхъ ланахъ, байдужно, безъ цили, абы дали видъ дому.

Гафійка плакала. Вона краще пишла бъ у наймы.

На Покрову повернувъ Прокипъ. Йшла чутка, що ёму не пощастыло. Зразу не мигъ пайнятыся, бо народу найшло бильше, нижъ треба, и цины впалы; видтакъ заслабъ у Каховци и пролежавъ мисяць, дали подався у Таврию, а звидты опынывся ажъ у Черноморыи. Повернувся обидраный, слабый и безъ грошей. Маланка не дуже няла виры тому. Чого люде не сплещуть. И

вона потай одъ своихъ побигла, немовъ за диломъ, до Кандзюбыхы. Показалось—правда. Прокипъ блидый, ажъ счорпилый, одъ витру валытся та все вылежуется, а стара Кандзюбыха мало не плаче, розказуючы, якъ лелве-ледве очыстыла сына одъ нужи. Куды вже ёму женытыся! була думка—заробить хочъ на весилля, а тымъ часомъ такый рикъ выпавъ, що й хлиба не стапе...

Сумна повернула до дому Маланка и никому не похвалылась, що бачыла й чула. Нехай вже воно прысхне на ній, якъ на собаци.

Чымъ бльжче було до Пылыпівкы, тымъ бильше Маланка втрачала спокій. Не давала спокою й Гафійци. Духъ охайности, чепуриння опапувавъ їи цилкомъ—и вона товклась по цытыхъ дняхъ: двичы побилыла хату зъ надвору и въ середины, що дня пидмазувала комынъ та пидводыла червонымъ глеемъ прыпичокъ.

Гафійка мусила наризаты зъ паперу новыхъ козакивъ та квитокъ и облипыты ими стины одъ божныка ажъ до дверей. Крыла голубкивъ, що гойдались передъ образами на нытци, заминени булы новымы, ще бильшъ яскравымы, а на те, щобъ набуты шматокъ шпалеру зъ червонымы рожами пидъ образы—пишлы уся яйця, яки збирались одно до одного.

Чого ходышь чорна!—грымала Маланка на Гафійку и змушувала їи мало не що дня миняты сорочку, сама чесала їй голову и вплитала въ косы пови кисныкы. Осинними вечерамы вона рано свитыла свитло, чепурылась немовъ у свято и, сидячы у свойй охаяній хатынці, часто поглядала на двери, тривожно прислухаючысь до гавкання собакъ, и хвылювалась, немовъ на щось чекала.

Часомъ у день, покинувшы роботу, вона высовувала зъ кутка Гафійчыну скрыню и переглядала їи убоге шұплаття, розгортала вышивани рушныкы и переводыла задуманый поглядъ на дочку. Видтакъ поправляла на ній намысто, обсмькувала сорочку, укладала складкы спидныци и жалбно похытувала готовою, змыгпувшы крадькома слёзы.

Але чого вона не могла байдужно чути—такъ се бубна. Якъ тильки зъ далекого кутка села, пидъ хмарнымъ осипнимъ небомъ, разлягалось ёго глухе дудиння, вона выскакувала на двирь, прислухалась, намагалась вгадати, въ якому двори справляють весилля и выявляла таку цікависть до того, хто кого посватавъ, немовъ сама мала надію незабаромъ видатись. Вона жыла у вичному напруженню, іи руки зробылись жвавымы, первовымы, а маці чорни очи неспокійно поблыскували.

А бубонъ гудивъ. Почынаючи зъ середины тыжня ходылы по вулицяхъ молоди зъ розпущенымы косама и падали въ погы, прохачы на весилля, або мисыла болото весильна перезва, сповняючи холодне повитря писнямы. Маланка въ одній сорочци выскакувала на поригъ хаты, пидпирала голову долонямы и жалибно стежыла окомъ за весильною процесією, мерзла и не помичала того. Вона несказано дратувалась.

Коженъ засватаний парубокъ, кожна дивчына, що подала рушныкы, втрачало раптомъ въ іи очахъ цину, не варті булы доброго слова.

— Посватавъ! узявъ добро!—шыпила вона зъ кривымъ усмихомъ.—Буде годуваты чужи диты и жинку нетипаху... Хиба нихто не знае, що вона й хлиба спекты не годна, ій тильки до хлопцівъ иржаты...

— Завязала соби свить за тымъ ледащомъ... Рябий, гугнявый та ще й злодій: укравъ торикъ лантухъ жыта зъ току...

За те, стричаючи зъ жинкама, що малы dorosлыхъ синивъ, вона ставала солодкою и хвалылась дочкою: Слава тобі, Господы, таке воно въ неі роботяще, таке добре, покирлыве, немовъ телятко...

Чась тягся.

Вечиръ за вечоромъ просыджувалы вони зъ Гафійкою у прыбраній, якъ на велькдень, хати, въ чыстій одежи, немовъ чекалы дорогого гостя, що оть-отъ невыдко якъ затупае передъ хатою, сколошкае собакъ и видхылыть двери. У Маланкы захована навить була въ комирчынн, пидъ старымъ манаттямъ, пляшка горилкы, про яку опричь неі нихто не знавъ.

А навкруги лунали музики, дуднили бубны и полошылы ничну тышу пьяни песни. Нихто не з'являвся. Кривы стины халупки, выпьявши боки, моргали по кутках зморщамы-тинями, паперови козаки, узавшысь въ боки, стоялы въ рядъ и мовчки дывылысь на тьмяне свитло лампы, а чепурни голубки крутылысь передъ образами, пересуваючы довги тини крыль понизькій стели. Нудна тривога, мовъ дерево зъ насипця, росла въ Маланчиній души. Невже не прийдуть? Невже нихто не посватає? Вона перебирала въ пам'яті усихъ парубків села—и багатыхъ и середнихъ, и навить бідныхъ, хочъ довше зупинялась на багатыхъ. Миркувала, прыкидала и все сподивалася. Часомъ вона думала, що Гафійка сама вынна.

— Гей ты, вайло!—гукала вона на неї, колы Гафійци не-парокомъ вылиало зъ рукъ веретено, або колы вона зачипляла що по дорози.—Яка зъ тебе хазяйка буде, що ти ступыты, ни зробыты до ладу не годна?—Кара Божа, не дивка—сердылась вона знову:—ты якъ голову вычисала? Хто тебе визьме таку нечупару?.. —Чого мовчышь? Говорыты не вмієшь?.. Побачыте... вона й долю свою промовчыть... Усе не такъ, якъ людськи диты...

Але помитывши слёзы въ Гафійчыныхъ очахъ, вона замовкала, жаль сповнявъ їи серце и вылилавъ довгымъ зитханнямъ... Вона вже знала, яка доля чыгала на їи дытыну. Доведеться їй топтаты матерыну стежку... Ой, доведеться...

Зъ поныклою, обваженою гиркымы думаы головою вона прислухалася до останнихъ згуківъ затыхаючої въ селі весільнои музики, зъ якымы гынулы їи останни надїи, останни сподивання...

Идутъ дощи. Холодни осинни туманы клубочатся вгори и спускають на землю мокри косы. Плыве у сири бѣзвисты пудьга, плыве безнадїя и стыха хлыпає сумъ. Плачуть голи дерева, плачуть соломяни стрихы, вымывается слёзамы убога земля и не знає, колы осмихнется. Сири дни зминяють темніи ночи. Де небо? Де сонце? Мириады дрибныхъ капель, мовъ вмерли надїи, що зня-

лысь занадто високо, спадають до-долу и плывуть, змишани зъ землею, бруднымы патёкамы. Нема простору, нема розвагы. Чорни думы, горе серця крутятся тутъ, надъ головою, высять хмарами, котятся туманомъ, и чуешъ коло себе тыхе рыдання, немовъ надъ вмерлымъ...

Маленьке, сире, заплакане виконце. Кризь ёго выдко обомъ— и Андрієви и Маланци, якъ брудною, розгрузлою дорогою йдуть заробитчане. Йдуть тай йдуть, чорни, похылени, мокри, несчастни, немовъ калики журавли, що видбылысь одъ свого ключа, немовъ осинній дощъ. Йдуть и зникають у сирі безвисты...

Тьмяно въ халупци. Цидять морокъ маленьки викна, хмурятся вохки куткы, гнитыть вызька стеля и плаче зажурене серце. Зъ цимъ безконечнымъ рухомъ, зъ цимъ безупыннымъ спаданнямъ дрибныхъ крапель плывуть и згадки. Якъ крапли ци,— упали й загинулы въ болоти дни жыття, молоди сылы, молоди надіи. Все пишло на другихъ, на сыльніцыхъ, на счасливицыхъ, немовъ такъ и треба.

Немовъ такъ и треба...

А дощъ иде... Горбатымы тинямы у хатнимъ присмерку сыдять стари, немовъ ришають загадане Гудземъ завдання:—чы прыйде коза до воза?

А мабуть прыйде...

М. Коцюбинський.

Стихотворное житіе преподобномученика Макарія, архимандрита Овруцкаго и Каневского игумена.

I.

Среди южно-русскихъ праведниковъ, причисленныхъ церковью къ лику святыхъ, св. Макарій Овруцкій принадлежитъ сравнительно позднѣйшимъ временамъ, концу XVII в., а между тѣмъ его печатное житіе, изданное въ сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія, переполнено явными ошибками и анахронизмами, что было бы вполне естественно видѣть лишь въ житіи какого-либо очень древняго подвижника ¹⁾. Въ свое время почтенный изслѣдователь южно-русской старины М. А. Максимовичъ отмѣтилъ нѣкоторые изъ этихъ ошибокъ и предложилъ свои къ нимъ поправки, но не довелъ начатаго дѣла до конца или за недостаткомъ времени, или за недостаткомъ данныхъ. Его замѣчанія по поводу печатнаго житія св. Макарія сводятся къ слѣдующимъ выводамъ.

Вполнѣ справедливо полагаетъ г. Максимовичъ, что кончина примч. Макарія не можетъ быть отнесена ни къ 1630 г., какъ

¹⁾ Описаніе житія св. преподобномученика Макарія, архимандрита Овруцкаго, нетлѣнно почивающаго въ бывшемъ монастырѣ Свято-Вознесенскомъ Переяславскомъ, Полтавской епархіи. Гедеона, архіепископа Полтавскаго. Спб. 1845 г.

это дѣлаетъ г. Похилевичъ, ни къ 1653 г., какъ указано въ печатномъ житіи архіеп. Гedeона. Отсюда само собою вытекаетъ и то, что митрополитъ кіевскій Іосифъ Нелюбовичъ-Тукальскій не могъ въ 1627 году опредѣлить св. Макарія въ Овруцкій монастырь, по удаленіи изъ котораго св. Макарій жилъ нѣкоторое время при Кіево-Печерской лаврѣ, но не въ 1641 году, при какомъ то неизвѣстномъ митрополитѣ Кипріанѣ, и въ то именно время, когда кіевскимъ митрополитомъ былъ Петръ Могила. Хотя во второмъ изданіи печатнаго житія св. Макарія (1853 года) выброшены имена митрополитовъ Іосифа и Кипріана, но отъ этого «сущность сказанія не измѣнилась», по замѣчанію Максимовича. Ссылаясь на лѣтопись Самуила Величка и Самовидца, а также на стародавнія преданія переселенцевъ о годѣ кончины св. Макарія, Максимовичъ совершенно вѣрно опредѣляетъ его дату: 4 сентября 1678 года, въ четвертокъ. Изъ писемъ Лазаря Барановича, арх. Черниговскаго, Максимовичемъ взято новое доказательство, что архимандритство св. Макарія въ Овруцкомъ монастырѣ началось не ранѣе 1657 года и окончилось въ 1671, послѣ разоренія Овруцкой обители отъ татаръ въ 1671 году. Неизвѣстно, когда послѣдовало назначеніе св. Макарія настоятелемъ Каневскаго Успенскаго монастыря, но во всякомъ случаѣ игуменство Макарія въ Каневѣ не могло быть долѣе семи лѣтъ¹⁾. Таковы поправки г. Максимовича къ житію св. Макарія.

Принимая ихъ во вниманіе, нельзя, однакоже, признать вѣрнымъ предположеніе почтеннаго изслѣдователя, которое онъ сдѣлалъ въ самомъ началѣ своей замѣтки о преизобильномъ архимандритѣ Макаріи, что печатное житіе архіепископа Гedeона «взято изъ рукописнаго, сочиненнаго въ Переяславлѣ, должно быть, уже въ началѣ нынѣшняго столѣтія (т. е. XIX-го)». Этотъ рукописный оригиналъ долженъ былъ существовать еще въ XVIII вѣкѣ, иначе было бы странно, что никто не позаботился до начала XIX вѣка написать житіе святого, котораго почитали

¹⁾ Собраніе сочиненій М. А. Максимовича, Кіевъ, 1876 г., Т. 1-й, стр. 532—536.

не въ одной только переяславской епархіи, но и во всей Малороссіи. Такъ оно дѣйствительно и было, что рукописное житіе св. Макарія существовало въ XVIII в. даже въ двухъ видахъ: прозаическомъ и стихотворномъ. Рукописи перваго вида намъ неизвѣстны, а со вторымъ, которое несомнѣнно стоитъ въ зависимости отъ перваго, мы и собираемся познакомить нашихъ читателей.

II.

Нельзя удивляться тому, что стихотворное житіе св. Макарія вовсе неизвѣстно преосвященному Гедееону, позднѣйшему составителю печатнаго житія св. Макарія. Еще въ концѣ XVIII вѣка изъ Переяславскаго Вознесенскаго монастыря оно было увезено бывшимъ настоятелемъ этого монастыря (1785—1793) Димитріемъ Устимовичемъ и очутилось въ Смоленскѣ, куда Димитрій былъ назначенъ епископомъ въ 1795 году изъ кievскихъ викаріевъ и скончался тамъ же 25 мая 1805 года. Рукопись этого житія въ настоящее время хранится въ Смоленскомъ Историко-Археологическомъ Музеѣ.

Самое стихотворное житіе св. преподобномученика Макарія предваряется службою ему, неизвѣстно кѣмъ составленною, а въ концѣ житія авторъ его нашелъ возможнымъ назвать только свое имя, но не обнаружилъ своего званія и положенія, считая это излишнимъ для того благочестиваго дѣла, ради котораго онъ принималъ свой трудъ¹⁾.

Простѣтъ (sic), труда: уже васъ видѣти не чаю,

Токмо прошенье свое съ вами посылаю.

Емуже гдѣ случится чести сія труды,

¹⁾ Заглавіе рукописи слѣдующее: «Во славу Святыя Единосущныя Нераздѣлимыя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа, написася книжица сія, Правило преподобномученику Макарію, Переяславскому чудотворцу, 1762 года».

Молю, въ молбахъ Оеодора своихъ не забуди,
 Да геенскаго страха Богъ сего избавить,
 Молитвами святаго въ путь благій наставить.

Можно лишь предполагать, что авторъ стихотворнаго житія, по имени Оеодоръ, родомъ малороссъ. былъ монахомъ той самой обители Переяславской, гдѣ лежали мощи св. Макарія. Характерно, что, составляя стихотворное житіе и, очевидно, пользуясь уже имѣвшимся на лицо рукописнымъ житіемъ св. Макарія, Оеодоръ критически отнесся къ году кончины преподобномученика и вполнѣ правильно поставилъ 1678 г. А чтобы не быть голословнымъ для такой даты, вслѣдъ за послѣсловіемъ къ житію, на отдѣльномъ листѣ, онъ выписываетъ слѣдующія доказательства. «Подлинное свидѣтельство о разореніи города Канева и страданіи преподобномученика Макарія, Переяславскаго Чудотворца. Въ рукописномъ лѣтописѣ написанно еще: **ѣахон** году Чигиринъ Турки взяли и Каневъ спалили. Въ служебники же Каневской обители подписано на листѣ т-мъ сице: «я еросхимонахъ Іларіонъ надаю служебникъ сей до обители Успенія Пресвятой Богородицы монастыра Каневскаго, року **ѣахнн**, м-ця априля, **ко** дня. Отъ сего знать, что еще не разорена била обитель Каневская **ѣахнн** году, но **ѣахон** году, ибо по разореніи Канева, не имѣ служенія обитель до днесъ». Нельзя не обратить вниманія также и на то, что авторъ не только постарался изложить все житіе силлабическими стихами, но еще на протяженіи всего своего произведенія расположилъ особый акростихъ. Онъ читается такъ: «зде, въ богоспасаемомъ граде Перелслове, въ монастыре Михайловском, опочиваютъ мощи святаго преподобномученика Макарія Токаревскаго, архимандрита Каневскаго и Овруцкаго, игумена Пинского и намесника Смоленскаго. За труды его и подвиги всегдашніе почти его Богъ даромъ нетлѣнія». Почти такое же перечисленіе титуловъ св. Макарія сдѣлано имъ самимъ въ собственноручной его записи на книгѣ «Бесѣды св. Іоанна Златоустаго на 14 посланій св. Апостола Павла», кіевскаго изданія 1623 года. Запись идетъ съ оборота 7 листа и прочитана О. И. Бодянскимъ такъ: «Макарій Токаревскій, архимандритъ Овруцкій,

игумень Пинскій, Купятицкій, Каневскій, содержай сію книгу Бесѣдъ апостольскихъ, рукою власною» ¹⁾). Здѣсь прибавлено упоминаніе объ игуменствѣ въ Купятицкомъ монастырѣ, но опущено намѣстничество Смоленское. Не беремъ объяснить, почему авторъ стихотворнаго житія одну важную подробность опускаетъ, а другую заимствуетъ неизвѣстно откуда. Все таки, какъ та, такъ и другая имѣетъ важное значеніе для біографіи св. Макарія и обѣ исполнѣ могутъ быть оправданы достовѣрными историческими справками. Непонятно только, почему авторъ въ самомъ біографическомъ разсказѣ ни слова не упоминаетъ о тѣхъ важныхъ моментахъ въ жизни святого, которые въ акростихѣ признаются безспорными. Единственно можно объяснить это лишь тѣмъ, что послѣ критической провѣрки даты кончины преподобнаго, авторъ, считая всѣ остальные свѣдѣнія своего письменнаго источника исполнѣ достовѣрными, не замѣтилъ въ нихъ никакихъ противорѣчій и, вѣроятно, даже боялся въ своихъ изъясненіяхъ перейти уже установившійся предѣлъ.

III.

Арх. Гедеонъ Полтавскій говоритъ, что его печатное житіе св. Макарія составлено на основаніи такихъ матеріаловъ, которые, повидимому, заслуживаютъ полнаго довѣрія, что объ этомъ святомъ «предали богобоязненные мужи, и что обрѣтается въ нѣкоторыхъ сказаніяхъ и святыхъ дѣлахъ его» (Житіе, стр. 2). Первое свѣдѣніе изъ жизни святого Макарія, конечно, касается года и мѣста его рожденія. Согласно съ печатнымъ, и стихотворное житіе указываетъ, что св. Макарій родился въ Овручѣ Волинскомъ, годъ рожденія святого приурочивается въ печатномъ къ году введенія Брестской уніи (1596), а стихотворное объ этомъ совершенно умалчиваетъ. Въ отношеніи года рожденія св. Макарія предположительно можно назвать указанную дату вѣрной и

¹⁾ Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. 1870 г., т. 2, отд. 2, стр. 67.

невѣрной. Все здѣсь зависитъ отъ степени довѣрія къ источникамъ печатнаго житія. Въ опредѣленіи же мѣста рожденія, кажется, имѣло значеніе не только устное преданіе, но и долгое пребываніе св. Макарія настоятелемъ Овруцкаго монастыря. На самомъ же дѣлѣ, первоначальные монашескіе подвиги св. Макарія протекали не на Волыни, а въ Литвѣ.

Въ печатномъ житіи рассказывается, что посвященіе въ иноки св. Макарій получилъ во Владимірѣ Волинскомъ, въ «тамошнемъ Овруцкомъ монастырѣ». Въ этомъ видна явная топографическая несообразность. Такой несообразности стихотворное житіе избѣгаетъ, упоминая только о томъ, что монашеское посвященіе св. Макарій получилъ во Владимірѣ Волинскомъ, безъ указанія, въ какомъ именно монастырѣ. Это темное преданіе о мѣстѣ иноческаго посвященія св. Макарія въ печатномъ житіи связано съ именемъ митрополита Іосифа Нелюбовича-Тукальскаго. Конечно, это лицо не было еще тогда митрополитомъ, по указаніе на какого-то Іосифа изъ Владиміра Волинскаго можетъ до нѣкоторой степени имѣть свое значеніе, пока еще не совсѣмъ понятное. Извѣстно, что въ 1620 году Теофаномъ, патріархомъ іерусалимскимъ, былъ посвященъ во епископа владиміро-волинскаго Іосифъ (Іезекіиль) Курцевичъ. До своего посвященія онъ занималъ мѣсто игумена въ знаменитомъ козацкомъ Трехтеміровскомъ монастырѣ. Трудныя обстоятельства времени едва ли дали ему возможность жить въ самомъ Владимірѣ Волинскомъ, но до 1623 года онъ могъ все еще оставаться въ томъ же монастырѣ, гдѣ раньше былъ игуменомъ¹⁾.

Всѣ житія согласно говорятъ, что родовая фамилія св. Макарія была «Токаревскій». Съ этой стороны заслуживаетъ полнаго вниманія извѣстіе автора «Тератургимы» Аѳанасія Кальнофойскаго, что фамиліи Тукальскихъ и Токаревскихъ принадлежатъ Брестскому воеводству въ Литовской землѣ. Такъ, по его указанію, Димитрій Тукальскій похоронилъ своихъ дѣтей въ

¹⁾ Чистовичъ. Очеркъ Исторіи западно-русской церкви. Т. II, стр. 283.

склепѣ при церкви Купятицкаго монастыря, а какая-то Марина Токаревская-Шіотровская получила исцѣленіе у образа Купятицкой Божіей Матери и часто потомъ навѣщала монастырь для богомолья ¹⁾. Извѣстно также, что самый монастырь Купятицкой, въ Пинскомъ повѣтѣ, образовался въ 1629 году изъ иноковъ Виленскаго С. Духова монастыря и первымъ его игуменомъ былъ Иларіонъ Деписовичъ, постриженникъ того же Виленскаго монастыря. Разумѣется, что въ тридцатыхъ годахъ XVII в., когда уже здѣсь собралось довольное число братіи, поступали въ монастырь не одни только виленскіе иноки. Но, все же, весьма вѣроятно, что и Макарій Токаревскій, извѣстный съ 1637 года какъ инокъ Купятицкаго монастыря, получилъ свое иноческое посвященіе именно въ Виленскомъ монастырѣ отъ его знаменитаго игумена, Іосифа Бобриковича. Онъ же посвятилъ его и въ іеромонахи, когда самъ сталъ епископомъ Могилевскимъ (1633). При такомъ предположеніи, вполне оправдывается имя лица, посвятившаго Макарія, хотя при семъ не можетъ быть оправдано въ житіи самое мѣсто посвященія—Владиміръ-Волинскій. Другой современникъ св. Макарія и постриженникъ Виленскаго монастыря, знаменитый Аѳанасій Филипповичъ, послѣ своего посвященія (въ 1627 г.), ушелъ сначала въ Оршанскій Кутейнскій монастырь, но оттуда скоро вернулся и поступилъ въ число братіи Купятицкаго монастыря (См. его «Діаріушъ»).

Въ этомъ же Купятицкомъ монастырѣ св. Макарій могъ впервые познакомиться съ Іосифомъ Нелюбовичемъ Тукальскимъ.

Въ записи на книгѣ «Бесѣдъ» св. Макарій не напрасно отмѣтилъ свое игуменство въ монастырѣ Купятицкомъ. Отсюда именно началось его возвышеніе изъ простаго инокъ въ настоятельскія должности въ разныхъ монастыряхъ. Важнымъ источникомъ для жизни св. Макарія въ этотъ ранній періодъ является «Діаріушъ» св. Аѳанасія Филипповича, извѣстнаго стра-

¹⁾ А. Kolnofoyski. Parergon cudow świętych obraza przeczystey Bogorodzice w monastyrze Kupiatickim. 1638, rozdział VIII et IX, cud piąty.

дальца за вѣру отъ уніатовъ. Въ немъ онъ рассказываетъ, что при первомъ игуменѣ Купятицкаго монастыря, Иларіонѣ Денисовичѣ, Макарій Токаревскій пользовался среди братіи уже довольно высокой репутаціей и ему именно было поручено отвезти въ маѣ 1637 г. въ Кіевъ, къ митрополиту Петру Могилѣ, собранную въ Пинскомъ Полѣсѣ милостыню, которая предназначалась на восстановление Кіевского Софійскаго собора. Петръ Могила принималъ его очень милостиво и совѣтовалъ заняться сборомъ подаяній на поправку ветхой Купятицкой церкви и для этой цѣли далъ свой благословенный листъ. Дѣло это пришлось взять на себя Аѳанасію Филипповичу, что онъ и выполнилъ съ великими трудностями и не безъ успѣха ¹⁾. Въ томъ же году Макарій Токаревскій, обратившій на себя вниманіе митрополита, былъ поставленъ въ игумена вновь основаннаго при церкви Воскресенія Христова братскаго монастыря въ Каменецъ-Литовскомъ. Въ Митрополичьемъ фундушѣ прямо было сказано, что Каменецкій монастырь долженъ зависѣть отъ монастыря Купятицкаго и отъ митрополита кіевскаго ²⁾. Пробылъ здѣсь Макарій Токаревскій около 3 лѣтъ. Въ 1640 году онъ опять уже былъ въ Купятицкомъ монастырѣ. Въ этомъ же году монахи Брестскаго Симонова монастыря просили Купят. игумена назначить имъ въ настоятели либо Макарія Токаревскаго, либо Аѳанасія Филипповича. Купятицкій игумень, по совѣщаніи съ братіей, призналъ болѣе удобнымъ отправить въ Брестъ священника Климента Невѣцкаго, «а насъ обоихъ, какъ говорятъ Филипповичъ, охоронялъ на тотъ часъ, якъ бы въ Купятичахъ потребныхъ». Посланецъ Брестскаго монастыря не пожелалъ принять о. Климента. Тогда купятицкій игумень съ братіей рѣшили кинуть жребій между о. Макаріемъ Токаревскимъ и Аѳанасіемъ Филипповичемъ, кому изъ нихъ ѣхать въ Брестъ. Жребій палъ на Филипповича, и онъ поѣхалъ къ мѣсту своего назначенія ³⁾.

¹⁾ Русск. Ист. Библиотека, т. IV, стр. 52.

²⁾ Акты Виленской Археогр. Ком. т. III, 39.

³⁾ Русск. Ист. Библ. IV, стр. 62—63.

Въ сороковыхъ годахъ XVII в. Макарій Токаревскій, пови-
димому, долженъ былъ самъ стать игуменомъ или Купятицкимъ,
или Пинскимъ. Для опредѣленія даты его настоятельства въ Ку-
пятичахъ и въ Пинскѣ нужно принять во вниманіе то, что въ 1646
году игуменомъ Купятицкимъ былъ Іосифъ Нелобовичъ-Тукаль-
скій, какъ видно изъ жалобы, поданной на него іеромонахомъ
Палемономъ Боцевичемъ за учиненное надъ нимъ насиліе ¹⁾).
Изъ этого же дѣла видно, что Тукальскій былъ игуменомъ Ку-
пятицкимъ и въ 1645 г. Не имѣя данныхъ, не можемъ сдѣлать
предположенія, что Макарій былъ игуменомъ въ Купятичахъ до
Іосифа, по смерти Иларіона Денисовича. Съ другой стороны, не-
возможно допустить, чтобы такой ревностный поборникъ право-
славія, какимъ былъ Макарій, оставался въ Купятичахъ только
простымъ рядовымъ монахомъ, если мы знаемъ, что его сильно
желало имѣть своимъ игуменомъ Брестское братство. Вѣрнѣе по-
этому будетъ предположеніе, что уже въ самомъ началѣ 40-хъ го-
довъ онъ былъ поставленъ куда либо игуменомъ, и фактическое
этому подтвержденіе можно видѣть въ слѣдующемъ. Въ 1647 г.
ректоръ пинской іезуитской collegiи явился съ понятыми къ
игумену Пинскаго братскаго Богоявленскаго монастыря Макарію
и предъявилъ ему королевскій листъ, предоставлявшій только
collegiи право преподавать польскій и другіе языки. На эту пре-
тензію игумень отвѣтилъ ректору-іезуиту: «въ монастырѣ нашемъ
только по-русску обучаются, по-польску и латинску не мамы
жадной школы», и что въ школу часто поступаютъ мальчики,
уже знающіе польскій языкъ ²⁾). Упомянутый здѣсь игумень есть
Макарій Токаревскій, котораго было вполне естественно Пин-
скому братству пригласить къ себѣ въ настоятели братскаго мо-
настыря, какъ человѣка, вполне преданнаго православію и бла-
гочестиваго. По свидѣтельству А. Филипповича, еще во времена
игуменства въ Купятичахъ И. Денисовича онъ именовался игу-

1) Акты Виленской Археогр. Ком. т. III, стр. 49.

2) Виленскій календарь 1897 г., стр. 194. прим.; ст. А. Мило-
видова, Пинскій Богоявленскій монастырь.

меномъ «Пинскимъ и Купятицкимъ¹⁾. Возможно, что еще тогда была какая-то филиальная связь между Пинскимъ Богоявленскимъ монастыремъ и игуменомъ Купятицкимъ. Въ игуменство Іосифа Нелюбовича-Тукальского эта связь могла не прерываться, даже при существованіи въ Пинскомъ Богоявленскомъ монастырѣ особаго игумена, т. е. Макарія Токаревскаго. Не здѣсь ли скрывается причина того, что преданіе соединяетъ имена обоихъ пинскихъ дѣятелей въ отношеніяхъ духовной зависимости Макарія отъ Іосифа? Тѣмъ не менѣе такая зависимость не мѣшала проявлять игумену самостоятельность въ предѣлахъ его личной дѣятельности.

IV.

Іосифъ Нелюбовичъ-Тукальскій оставался въ Купятичахъ игуменомъ до 1654 года, когда онъ сдѣлался старшимъ Виленскаго С. Духовскаго монастыря²⁾. Оба житія: печатное и рукописное предполагаютъ, что лѣтъ за 25 до своей кончины св. Макарій поставленъ въ архимандриты Овруцкаго монастыря, т. е. при вѣрномъ указаніи даты его смерти, это должно было случиться въ 1652—3 годахъ. На самомъ дѣлѣ и такое предположеніе едвали вѣрно: въ это время, и даже до самаго конца 50-хъ годовъ, Макарій Токаревскій не былъ архимандритомъ Овруцкимъ³⁾. Въ

¹⁾ Русск. Ист. Библ. т. IV, стр. 52.

²⁾ Чистовичъ. Очеркъ Исторіи западно-русской церкви т. II, стр. 157.

³⁾ Это категорическое утвержденіе почтеннаго автора должно быть ослаблено въ виду слѣдующаго документа: 15 марта 1650 г. игумень Луцкаго Братскаго монастыря Александръ Мокосій-Дениско занесъ въ луцкомъ гродѣ протестацію слѣдующаго содержанія: дошла-де до него вѣдомость, что 13 янв. 1650 г. въ Варшавѣ выданъ «якійсь привилій на архимандритство Овруцкое, велебному его милости отцу Макарому Токаревскому, игуменowi Пинскому служащий». Дениско сведчится de nullitate оного привилія, а то съ тыхъ рацій: ижъ той привилей упрошенъ Токаревскимъ якобы по уступленю libere

1652 году архимандритомъ этого монастыря былъ Александръ Мокосѣй-Дениско, получившій было еще въ 1650 году королевскую привилегію на Жидичинскую архимандрію, но въ 1652 году король Янъ-Казиміръ отнялъ у него право на Жидичинскій монастырь и отдалъ его Наонаилу Лозовскому ¹⁾. Вскорѣ послѣ этого архимандрію Овруцкую занимаетъ другое лицо. На Переяславской радѣ, въ февралѣ 1658 года, въ числѣ духовныхъ лицъ, здѣсь присутствовавшихъ, упоминается Теофанъ Креховецкій, архимандритъ Овруцкій, и дано ему государева жалованья отъ посла государева, окольничаго Б. М. Хитрово, «двѣ пары по четыре рубли, да пара въ 3 рубли изъ запасныхъ соболей» ²⁾ Этотъ же самый архимандритъ, съ титуломъ Овруцкій, присутствовалъ въ слѣдующемъ (1659) году на открытіи мощей пр. Іова Почаевского вмѣстѣ съ м. Діонисіемъ Болабаномъ ³⁾.

Долго ли удерживалъ за собой Теофанъ Креховецкій Овруцкую архимандрію, сказать не можемъ, только онъ опять является на этомъ же самомъ урядѣ въ 1678 году. Съ титуломъ Овруцкаго архимандрита онъ прибылъ въ Слуцкъ на похороны Могилевского епископа Θεодосія Василевича, котораго хоронилъ

черезъ протестанта“, чего на дѣлѣ никогда не было „и не есть, жебы его милость (жалобщикъ) мѣлъ тую архимандрію уступати“, слѣдовательно, привилей, выданный Токаревскому 13 янв., «ad male pagata, есть отриманый мимо першое право и привилей его корол. милости», данное жалобщику, каковое право косвенно подтверждено и другимъ привилеемъ, на архимандрію Жидичинскую даннымъ, съ оставленіемъ его при Овруцкой архимандріи (Акт. книга Кіев. Центр. Архива, № 2492, листъ 801 обор. Такимъ образомъ изъ этого документа видно, что въ январѣ 1650 г. Макарій Токаревскій несомнѣнно получилъ корол. грамоту на Овруцкую архимандрію, но воспользовался ли онъ фактически этимъ правомъ въ виду протеста Мокосія-Дениска—не извѣстно; но титулъ Овруцкаго архимандрита, какъ видно изъ послѣдующаго, онъ носилъ и въ 1670-хъ годахъ. *Ред.*

¹⁾ Труды Кіев. Дух. Акад. 1870 г. т. III, стр. 401. 403.

²⁾ Акты Ю. и З. Россіи, т. IV, № 58.

³⁾ Н. Батюшковъ. Волынь. СПб. 1884, стр. 191—192.

Лигариди, 28 октября 1678 г. ¹⁾). По смерти Василевича, онъ перешелъ на Слуцкую архимандрію, и, вѣроятно, предвидя, что монастыремъ завладѣютъ уніаты, (какъ это и случилось), увезъ съ собою въ Кіевъ монастырское серебро и передалъ на храненіе въ Печерскій монастырь, а своимъ преемникомъ поставилъ Иннокентія Монастырскаго. Однако, этому новому архимандриту пришлось бѣжать отъ преслѣдованій уніата Сильвестра Тваровскаго, назначеннаго настоятелемъ въ тотъ же Овруцкій монастырь, по королевскому диплому ²⁾). Такимъ образомъ, до 60-хъ годовъ, XVII в. Макарій Токаревскій не могъ быть Овруцкимъ архимандритомъ.

Всего вѣроятнѣе предполагать, что, по удаленіи Іосифа Нелюбовича-Тукальскаго въ Виленскій братскій монастырь, въ 1654 году, Купятицкимъ игуменомъ сталъ Макарій Токаревскій, соединяя въ своемъ лицѣ и управленіе Пинскимъ монастыремъ, ибо странно было бы видѣть въ записи самого Макарія титулъ игумена Купятицкаго, еслибы онъ не былъ имъ на самомъ дѣлѣ. При немъ совершилось перенесеніе чудотворной Купятицкой иконы въ Кіевъ въ 1655 году. Почему рѣшились лишить Купятицкій монастырь его великой святыни, объяснять можно различно: тутъ было на лицо и опасеніе со стороны уніатовъ, и опасности русско-польской войны, хотя, пока велась эта война съ успѣхомъ для русскаго оружія, монахи купятицкіе могли рассчитывать на покровительство со стороны козаковъ. Этою защитою пользовался Іосифъ Тукальскій. Какъ бы то ни было, фактъ перенесенія самой иконы еще не означалъ оставленія православными самаго монастыря, иначе ему грозила опасность тогда попасть въ руки уніатовъ, которые не столько желали бы завладѣть его зданіями, сколько фондушами земельными. Въ огражденіе такихъ покушеній, 50 лѣтъ спустя, въ 1702 году, внукъ фундаторки монастыря Купятицкаго, Аполлоніи Воловичевой-Вой-

¹⁾ Соч. Св. Димитрія Ростовскаго т. I, стр. 463—464.

²⁾ Архивъ Юго-Запад. Россіи, ч. I, т. IV, № VIII, № XXVI и XXXII.

ниной, Казимиръ Война, судья земскій въ Пинскомъ повѣтѣ, считаетъ нужнымъ подтвердить первоначальную фундацію своей бабки, всего на шесть влокъ усадебной и пашенной земли, «сохраняя за собою и за наслѣдниками своими колыторство надъ монастыремъ». Монастырь въ то время былъ подъ опекою Виленскаго Св. Духовскаго, по имѣлъ особаго игумена—Головковича ¹⁾).

V.

Стихотворное житіе св. Макарія, титулуя его игуменомъ Пинскимъ, приписываетъ ему званіе намѣстника Митрополичьяго для Смоленской епархіи. Возможно ли это признать, при умолчаніи объ этомъ самого Макарія? Намъ кажется, что здѣсь сообщается заслуживающій довѣрія фактъ. Среди другихъ православныхъ епархій литовско-польскаго государства, Смоленская, послѣ завоеванія Смоленска поляками (1611 г.), испытала особенно печальную участь. Какъ только король Сигизмундъ III убѣдился, что Смоленскъ останется за нимъ, онъ рѣшилъ православную епархію завоеваннаго края превратить исключительно въ епархію уніатскую, чтобы даже и слѣдовъ православія въ ней не осталось. Въ 1625 году учреждается въ Смоленскѣ уніатская епархія и назначается сюда ревностный поборникъ уніи Левъ Кревза. Этотъ епископъ вполне оправдалъ оказанное ему довѣріе, и къ концу его жизни (1639 г.) въ Смоленскѣ не осталось ни одной православной церкви: масса православныхъ церквей была обращена въ уніатскія на всемъ пространствѣ Смоленской епархіи. Его преемникъ, Андрей Квашнинъ-Золотой, давшій клятву не оставить въ своей епархіи ни одного схизматика, былъ вѣренъ своему слову: его фанатизму только и равнялась ревность знаменитаго Іосафата Кунцевича ²⁾). Извѣстный уніатскій холмскій

¹⁾ Акты Вил. Арх. Ком. т. VIII, № 77.

²⁾ Чистовичъ. Очеркъ исторіи Западно-русской церкви. Т. 2, стр. 401—402.

епископъ Яковъ Суша, отмѣчая успѣхи уніи при м. Вельяминѣ-Рутскомъ, такъ говоритъ о нихъ по отношенію къ Смоленску: «Архіепископство Смоленское, сопредѣльное съ Полоцкимъ, отданное уніатамъ Сигизмундомъ III вмѣстѣ съ княжествомъ Сѣверскимъ, послѣ мученичества блаженнаго Іосафата, имѣетъ болѣе шестисотъ уніатскихъ священниковъ, и даже въ самомъ Смоленскѣ нѣтъ схизматиковъ». «Левъ Кревза, по своемъ вступленіи въ Смоленскую епископію, всѣхъ подвинулъ къ послушанію св. уніи и былъ такъ счастливъ, что во всей его епархіи—*nullus schismaticus compareret*»¹⁾).

Что же предпринимали православные противъ столь неистовой латино-уніатской пропаганды? М. Кіевскій Іовъ Борецкій, вѣдѣнію котораго стала подлежать Смоленская епархія въ 1625 г., переименовалъ Черниговскаго епископа Исаію Копинскаго въ епископа Смоленскаго, поручивъ ему завѣдываніе дѣлами этой епархіи. Этотъ пастырь, человѣкъ благочестивый, изъ боязни поляковъ не могъ ни разу посѣтить свою епархію, проживая все время то въ Ладинскомъ, то въ Густынскомъ монастыряхъ. Въ 1630 году онъ посвященъ въ митрополита кіевскаго, а завѣдываніе дѣлами Смоленской епархіи имъ было поручено пинскому епископу Авраамію Стагонскому, который съ титуломъ епископа смоленскаго присутствовалъ во Львовѣ на посвященіи въ митрополиты Петра Могилы. Ему тоже не удалось побывать въ своей епархіи и сдѣлать для нея что-либо въ интересахъ православія. Даже тогда, когда во епископа мстиславскаго и витебскаго былъ посвященъ Сильвестръ Коссовъ (1637 г.), то и этотъ ближайшій къ Смоленску пастырь, всецѣло занятый дѣлами своей епархіи, не удѣлялъ своего вниманія сосѣдней. Мы не знаемъ, пытался ли что-либо сдѣлать для православныхъ смолянъ самъ знаменитый Петръ Могила, но едва ли можно сомнѣваться, чтобы онъ оставилъ Смоленскъ безъ всякаго попеченія. Въ Смоленской епархіи сохранились антимапсы, имъ освященные для церквей этой епархіи.

¹⁾ Крачковскій. Очерки уніатской церкви. Чтенія въ Общ. Ист. и Др. Рос. 1871 г. кн. 1, 143—144.

Очевидно, что какъ ни трудно было сообщаться православнымъ смолянамъ съ своимъ архипастыремъ, но все же это было возможно. Самъ митрополитъ, объѣзжая свою митрополию, былъ въ 1637 году въ Оршѣ и Могилевѣ, но въ Смоленскъ явиться не рѣшился. Жалкій остатокъ православныхъ церквей Смоленской епархіи, однако, требовалъ его пастырскихъ попеченій. Понятно, что, въ виду особыхъ обстоятельствъ Смоленской епархіи, митрополитъ кievскій долженъ былъ такъ или иначе это устроить. Нѣтъ ничего удивительнаго поэтому, что имъ назначается для Смоленска особый намѣстникъ, подобно тому, какъ въ Люблинѣ былъ назначенъ, ради поддержанія тамъ православія, намѣстникомъ митрополита іеромонахъ Теофілъ, исполнявшій разные порученія Петра Могилы. Въ Слуцкѣ для Литвы былъ тоже особый намѣстникъ¹⁾. Обязанности его состояли въ томъ, что властію митрополита онъ имѣлъ право дѣлать нужныя распоряженія, относящіяся къ лучшему благоустройству и поддержкѣ дѣла православія. Макарій Токаревскій могъ быть назначенъ такимъ намѣстникомъ митрополита для Смоленской епархіи въ 40-хъ годахъ XVII в., когда онъ состоялъ игуменомъ пинскимъ. При такомъ назначеніи, митрополитъ кievскій могъ имѣть въ виду не столько близость Пинска отъ Смоленска, сколько личныя качества назначаемого лица, извѣстнаго своею твердостію въ православіи, благочестіемъ и благоразуміемъ.—Всѣ эти качества нельзя отрицать въ св. Макаріи. Возможно, что и онъ, при тяжелыхъ условіяхъ тогдашняго времени, постоянно угрожаемый отъ уніатовъ и у себя дома, не много могъ сдѣлать для Смоленскихъ православныхъ.

При полномъ отсутствіи свѣдѣній о его дѣятельности въ качествѣ митрополичьяго намѣстника для Смоленской епархіи, всякія сужденія по этому вопросу были бы рискованными.

1) Годубевъ. М. Петръ Могилы, т. II, стр. 487.

VI.

Андрей Квашнинъ-Золотой, тотъ самый смоленскій епископъ, который обнаружилъ въ Смоленскѣ свой крайній фанатизмъ и преданность къ уніи, предъ занятіемъ Смоленска московскими войсками, въ 1654 г., бѣжалъ въ Литву и получилъ въ управленіе Пинскую епископію. Но здѣсь ему не посчастливилось. Подъ защитою козаковъ, Іосифъ Тукальскій овладѣлъ пинскимъ кафедральнымъ соборомъ, выгналъ «отца Золотого», уніатскаго епископа, и возвратилъ благочестивымъ много другихъ церквей, городскихъ и сельскихъ, въ которыхъ уже нѣсколько лѣтъ распоряжались уніаты¹⁾. Но съ удаленіемъ козаковъ уніаты опять начали отнимать у православныхъ церкви. Православные обратились къ королю съ жалобой, вслѣдствіе которой король Янъ Казиміръ, въ 1661 г. 18 іюня, выдалъ имъ заручный листъ, съ запрещеніемъ уніатскому пинскому епископу Андрею Золотому самовольно забирать церкви православныя и принуждать православныхъ къ уніи²⁾. Безъ сомнѣнія, что въ этой успѣшной борьбѣ православныхъ съ уніатами принималъ дѣятельное участіе Макарій Токаревскій, игуменъ Купятицкій послѣ Тукальскаго. Теперь ему пришлось бороться лично съ тѣмъ самымъ врагомъ, о которомъ смоленскіе православные не могли вспомнить безъ чувства ужаса и негодованія.

Тяжелыя и трудныя обстоятельства, среди которыхъ приходилось жить св. Макарію въ Пинскѣ, вѣроятно, не разъ вызвали у него желаніе перебраться отсюда въ лучший и болѣе спокойный монастырь. Онъ и имѣлъ на это право, какъ человѣкъ,

1) Позднѣе, въ 1674 году, уніаты жаловались на судѣ, что шляхта пинскаго повѣта, приставъ къ козацкому атаману Ивану Лихому, принуждала уніатскихъ священниковъ, «жебы послушными были отцови Іосифови Тукальскому, который подъ часъ ребеліи козацкой забралъ всѣ церкви и добра епископіи пинской и туровской за подашемъ вышепоименованнаго Лихого Ивана» (Вил. Арх. Сб. VI, 230.).

2) Вил. Археогр. Сбор. VI, стр. 242, 277.

самымъ дѣломъ доказавшій свою стойкость и беззавѣтную преданность дѣлу православія. Житія св. Макарія говорятъ намъ, что ему пришлось потерпѣть не мало гоненій и непріятностей отъ латинянъ и уніатовъ и, хотя, по ихъ разсказу, это относится къ пребыванію св. Макарія въ Овруцкомъ монастырѣ, но мы уже видѣли, что еще въ 1647 году Макарій подвергался серьезной непріятности со стороны іезуитовъ. Подобныя преслѣдованія и непріятности могли происходить неоднократно и въ послѣдующее время, благодаря ихъ безнаказанности. Кромѣ того, игуменъ Макарій въ то время былъ уже очень виднымъ представителемъ православнаго монашества, вполне заслуживавшимъ того, чтобы выдвинуть его на болѣе значительный постъ.

Лазарь Барановичъ, архіепископъ черниговскій, бывшій, по смерти митрополита кіевскаго Сильвестра Коссова, нѣсколько разъ мѣстоблюстителемъ митрополіи, оставилъ намъ два любопытныхъ письма, касающихся личности св. Макарія. Одно изъ нихъ адресовано самому Макарію, а другое къ гетману малороссійскому Дорошенку, а относятся они оба къ 1671 году. Въ первомъ письмѣ, очевидно, отвѣчая на просьбу св. Макарія пристроить его въ какомъ либо монастырѣ лѣвобережной Украины, Барановичъ писалъ: «весьма соболѣзную о томъ приключеніи, котораго вы и отклонить не могли. Въ этой скорби ищите утѣшенія въ одномъ Богѣ, Который кого любитъ, того и наказываетъ. Вы находитесь, какъ роза между шипами: она растетъ между ними, а они ей ничуть не вредятъ. Будете еще долго процвѣтать въ церкви Божіей, какъ въ вертоградѣ, доколѣ не достигнете небеснаго.... Крѣпко хотѣлось мнѣ жить по-пріятельски у Всемиловаго Спаса (въ Новгородъ-Сѣверскомъ монастырѣ), или гдѣ бы вамъ понравилось; но теперь этихъ лыкъ не дерутъ; прежде гораздо было удобнѣе отыскать себѣ мѣсто, чѣмъ теперь. Въ настоящее время и сами ѣдимъ хлѣбъ въ изнуреніи, но готовы съ вами подѣлиться тѣмъ же, потому что другого нигдѣ нѣтъ, развѣ только тамъ, гдѣ ни болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе». Второе письмо, къ гетману правобережной Украины, Дорошенку, было рекомендательное для св. Макарія. Барановичъ писалъ: «его милость отецъ архимандритъ

овруцкій, будучи не въ состояніи покойно жить въ своей архимандріи, ограбленный ордами и ляхами, лишенный служителей, которые умерщвлены, между тѣмъ какъ имѣнія забраны, отправился на поклоненіе св. мѣстамъ кіевскимъ. Будучи постриженцемъ моимъ, онъ посѣтилъ меня, какъ сынъ отца, и рассказалъ мнѣ о своихъ бѣдствіяхъ. Благоволите, вельможность ваша, милостиво принять его, какъ человѣка достойнаго и заслуженнаго въ церкви Божіей; выслушайте его съ довѣріемъ, какъ вполне стоящаго вѣры¹⁾. Изъ этихъ писемъ ясно, что св. Макарій удался изъ Овруцкаго монастыря въ 1671 году. Но сколько же лѣтъ онъ тамъ пробылъ? Его житія указываютъ цѣлыхъ шестнадцать. Эта цифра представляется вполне невѣроятной: въ 1659 году архимандритомъ Овруцкимъ былъ еще Теофанъ Креховецкій. Въ рѣшеніи этого вопроса имѣетъ важное значеніе выраженіе письма Барановича, что св. Макарій былъ его «постриженцемъ». Какъ справедливо полагаетъ преосвященный Филаретъ Черниговскій, это выраженіе пужно понимать въ томъ смыслѣ, что св. Макарій былъ поставленъ Барановичемъ въ санъ архимандрита Овруцкаго²⁾. Могло же это случиться въ то время, когда А. Барановичъ былъ мѣстоблюстителемъ кіевской митрополіи съ октября 1659 года до августа 1661 года. Хотя въ то же самое время на правой сторонѣ Днѣпра былъ особый митрополитъ — Діонисій Балабанъ, проживавшій въ Слуцкѣ, но здѣсь нѣтъ препятствій къ признанію указаннаго факта. Въ Слуцкѣ могли хорошо знать Пинскаго дѣятеля, а быть можетъ, и посвященіе Макарія Токаревскаго въ архимандрита Овруцкаго совершилось не безъ согласія м. Діонисія Балабана. Куда ушелъ тогда Овруцкій архимандритъ Теофанъ Креховецкій, не знаемъ. Какъ человѣкъ приближенный къ м. Діонисію Балабану, онъ могъ легко получить себѣ въ управленіе хорошій монастырь на Литвѣ, а въ одномъ документѣ 1657 году Теофанъ Креховецкій пазванъ «архимандритомъ Новогрудка литовскаго»³⁾. Такимъ образомъ архимандритство св. Макарія въ

¹⁾ Арх. Филаретъ Черниговскій. Житія святыхъ. Изд. 2-е. Сент. стр. 46—47.

²⁾ Тамъ же. Стр. 284, прим. 49.

³⁾ Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. 2, т. 1, стр. 348.

Овруцкомъ монастырѣ началось не ранѣе 1660 года и продолжалось до 1671 года.

Причины, заставившія св. Макарія покинуть Овруцкій монастырь, ясны изъ писемъ Барановича. Въ рукописномъ стихотворномъ житіи св. Макарія не упоминается о разореніи обители Овруцкой отъ татаръ, а говорится только о гоненіяхъ отъ латинянъ.

Елика отъ поляковъ пострада навѣта,
Яко и изгнаніе принужденъ терпѣти
Своей ради вѣры, и въ Печерской жити
Лаврѣ, гдѣ онъ поживе точію два года,
Отъ латиновъ избѣгшій, злоковарна рода.

Едва ли можно сомнѣваться, что у Лазаря Барановича, писавшаго со словъ самаго св. Макарія, дѣло представлено точнѣе, и что обитель была разорена въ то время и татарами. Печатное житіе архіепископа Гедеопа въ этомъ отношеніи согласно съ стихотворнымъ, приписывая окончательное разореніе обители латино-уніатамъ; вмѣстѣ съ этимъ оно же упоминаетъ о болѣе раннемъ нашествіи на обитель татарскихъ полчищъ. При семъ рассказывается о чудесномъ избавленіи обители по молитвамъ преподобнаго Макарія (Житіе, стр. 7—10).

VII.

Житія согласно передаютъ, что, по удаленіи изъ Овруча, св. Макарій два года прожилъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ, пока не поступилъ игуменомъ въ Каневскій Успенскій монастырь, гдѣ прожилъ десять лѣтъ до своей кончины. Оба эти сообщенія не точны, а относительно перваго преосвященный Филаретъ Черниговскій замѣчаетъ, что «оно невѣроятно по заботливости о св. Макарія преосвященнаго Лазаря» ¹⁾.

1) Филаретъ. Житія святыхъ. 2 изд. сентябрь, стр. 284, прим. 50. Томъ 84.—Мартъ, 1904.

На самомъ дѣлѣ, указанное извѣстіе не только не невѣроятно, но должно быть расширено въ отношеніи срока, по крайней мѣрѣ еще на одинъ или два года, т. е. что св. Макарій сталъ игуменомъ Каневского монастыря не въ 1673 году, а въ 1674—5. Поэтому и пребываніе св. Макарія въ Каневѣ продолжалось не 10 лѣтъ, а всего года три—четыре. Въ подтвержденіе этого можно указать на то, что съ 1668 до 1674 г. игуменомъ Каневского монастыря состоялъ Іеронимъ Дубина. Онъ игралъ немаловажную роль при м. Іосифѣ Тукальскомъ и гетманѣ Дорошенкѣ, будучи ихъ духовникомъ и принимая дѣятельное участіе въ политическихъ дѣлахъ того времени. Такъ, еще до глуховской рады 1668 г. игумень Каневскій Іеронимъ Дубина и самъ митрополитъ Іосифъ Нелюбовичъ Тукальскій убѣждали переяславскаго полковника Димитряшку Райча не оставлять Дорошенка и не переходить на сторону Многогрѣшнаго. Въ тоже самое время этотъ игумень является политическимъ агентомъ московскаго правительства и сообщаетъ ему разные вѣсти. Еще большую преданность московскому правительству показалъ онъ во время похода князя Ромодановскаго и гетмана Самойловича противъ Дорошенка въ 1674. 9 февраля этого года московскимъ войскамъ сдался Каневъ, изъ котораго заблаговременно (1 февраля) бѣжалъ въ Чигиринъ м. Іосифъ Тукальскій. Игумень же Каневского монастыря Іеронимъ Дубина, «не пользуясь расположеніемъ Дорошенка и Тукальскаго, былъ «зѣло любовень» къ великороссіянамъ и сообщалъ имъ получаемыя отъ полковниковъ вѣсти о движеніи непріятельскихъ войскъ»¹⁾.

Трудно сказать, кто же назначилъ игуменомъ Каневскимъ св. Макарія: митрополитъ ли Іосифъ Тукальскій, умершій 26 іюля 1675 года, или же Лазарь Барановичъ, ставшій, по смерти Тукальскаго, администраторомъ Кіевской митрополіи? Въ житіяхъ на этотъ счетъ вкралась какая-то несообразность, на которую

¹⁾ В. О. Эйнгорнъ. О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича. М. 1899, стр. 626, 690, 956.

обратилъ вниманіе еще М. А. Максимовичъ. Стихотворное житіе такъ говорить.

Велѣніемъ въ то время Михаила царя,
Ему митрополита Каневъ монастыря
Вручи архимандрію Кипріанъ бѣ званъпій,
Малороссіи всея Богомъ дарованный.

Печатное житіе полагаетъ, что это случилось въ царствованіе царя московскаго Михаила Ѳеодоровича и при митрополитѣ Кипріанѣ (стр. 10). Преосвященный Филаретъ, желая оправдать имя митрополита Кипріана въ житіи св. Макарія, дѣлаетъ предположеніе: «не былъ ли это какой-либо заграничный архипастырь, пребывавшій въ Украинѣ и принимавшій участіе въ судьбѣ Макарія» ¹⁾?

Намъ кажется, что отмѣченную песообразность можно объяснить только тѣмъ, что авторъ первоначальнаго рукописнаго житія св. Макарія, собирая устные преданія о жизни преподобнаго, не особенно былъ разборчивъ насчетъ источника своихъ свѣдѣній. Онъ могъ заимствовать ихъ и отъ базилианъ, которые поселились въ Каневѣ около 1690 года. Они, конечно, могли ввести въ заблужденіе (съ ихъ стороны вполне понятное) первоначальнаго жизнеописателя преп. Макарія. Если базилианамъ было извѣстно, что св. Макарій пробылъ въ Каневскомъ монастырѣ не болѣе 4—5 лѣтъ, то имъ было вполне естественно сказать, что назначеніе игуменомъ Макарія случилось при благочестивомъ (униатскомъ) митрополитѣ Кипріанѣ (Жоховскомъ), который вступилъ на митрополию въ 1674 г. и извѣстенъ своимъ крайнимъ фанатизмомъ († 1693). Что касается царя Михаила, то здѣсь разумѣлся король польскій Михаилъ Вишневецкій († 1673). Характерно, что каневскіе базилиане внесли имя св. Макарія въ свой помянникъ и правильно отмѣтили въ немъ годъ его кончины ²⁾. Зачѣмъ они это сдѣлали, трудно сказать: быть можетъ,

¹⁾ Филаретъ Житія святыхъ. 2 изд. сентябрь, стр. 284, прим. 50.

²⁾ М. А. Максимовичъ. Собраніе сочиненій, т. I, стр. 533.

это была дань невольнаго уваженія къ христіанскому мученику, земное жилище котораго они заняли, или же тутъ преслѣдовались какія-либо миссіонерскія цѣли.

Вѣрную и трогательную картину изображаютъ оба житія, описывая осады Турками Каневского монастыря и обстоятельства мученической кончины св. Макарія. Описаніе этихъ событій въ житіяхъ какъ бы дополняетъ лѣтописное сказаніе о взятіи Канева турками малорусскаго лѣтописца Самуила Величка. По взятіи Канева, говоритъ онъ, турки и татары «множество народа въ немъ убивши, крайней предали руинѣ и запустѣнію. А особливо въ старинномъ и красномъ монастыру Каневскомъ, въ церковь великую каменную много было людей каневскихъ, надѣючися въ ней отъ бѣды спастися, убѣгло и замкнулося, но турки церковь оную, около дровами и соломами довольно обложивше и сполнезо всѣмъ монастыремъ зажегше, всѣхъ людей въ церквѣ задушили. Наконецъ, отъ Канева во свояси повернувши, Черкасы, Корсунъ, Стеблевъ, Суботовъ и прочіе гради и села украинскіе (людемъ изъ нихъ страха ради поутѣкавшимъ) огню и всеконечному и многоплачевному запустѣнію предаша. Тутъ повторе можно рещи слово, о Вавилонѣ великомъ негдись реченное: паде, паде Украина тогочная малоросійская, козакорусская, зъ многими крѣпкими гради и весьми» ¹⁾).

Стихотворное житіе въ общемъ рисуя ту же картину гибели народа въ подожженной церкви, даетъ еще такую подробность, что за двѣнадцать лѣтъ раньше преподобный Макарій предсказалъ разореніе Канева; въ печатномъ житіи говорится, что предсказаніе дано только за два года.

VIII.

Мученическая кончина преподобнаго Макарія сама по себѣ еще не была достаточнымъ мотивомъ къ его прославленію; вмѣстѣ

¹⁾ Лѣтопись С. Величка, II, 415.

съ Макаріємъ въ Капевскомъ храмѣ погибли также многіе другіе христіане. Оба житія рассказываютъ, что, чрезъ десять лѣтъ послѣ его кончины, православные, желая возобновить храмъ Капевскаго монастыря, нашли подъ жертвенникомъ тѣло преподобнаго Макарія совершенно нетлѣннымъ. Но, такъ какъ Капевскому монастырю въ то время уже угрожало занятіе уніатами, то рѣшили перенести мощи св. мученика въ Переяславль, 16 марта 1688 года, и поставили ихъ въ Воскресенскомъ храмѣ. Вскорѣ послѣ этого м. Варлаамъ Ясинскій сталъ хлопотать предъ патріархомъ московскимъ, чтобы ему назначили коадьютора, съ титуломъ епископа Переяславскаго и съ самостоятельнымъ управленіемъ въ предѣлахъ Переяславскаго полка. Изъ двухъ кандидатовъ, представленныхъ на эту каѳедру: Стефана Яворскаго и игумена Кіевскаго Михайловскаго монастыря Захаріи Корниловича, былъ избранъ послѣдній и посвященъ въ концѣ 1702 года¹⁾. Житія св. Макарія далѣе говорятъ, что Захарія Корниловичъ испросилъ позволеніе у Петра Великаго выстроить въ крѣпости переяславской, на развалинахъ нѣкогда бывшаго здѣсь храма каѳедральнаго, церковь во имя св. архангела Михаила²⁾. По стихотворному житію, храмъ этотъ былъ освященъ и въ него были перенесены мощи пр. Макарія изъ Воскресенской церкви 14 августа 1711 года. Здѣсь авторъ почему-то, для оправданія своей даты, счелъ нужнымъ сдѣлать оговорку: «яко видимъ въ житіи», т. е. въ первоначальномъ источникѣ. Печатное житіе указываетъ другую дату освященія Михайловской церкви и перенесенія мощей: 8 ноября 1713 года.

Съ этого времени, можно думать, и началось торжественное прославленіе мощей преподобномученика Макарія, совершилась его канонизація. Преосвященный Захарія Корниловичъ, испрашивая у Петра В. позволеніе устроить Михайловскій храмъ, безъ сомнѣнія просилъ также и о торжественномъ перенесеніи мощей пр. Макарія въ этотъ храмъ. Само собою разумѣется, что для

1) М. Евгеній. Описаніе Кіево-Софійскаго собора, прилож. № 31.

2) Средства на его сооруженіе далъ гетманъ И. Мазепа.

послѣдняго дѣла нужно было испросить позволенія у духовной власти—мѣстоблюстителя патріаршаго престола—Стефана Яворскаго, который, самъ лично слышавъ еще въ Кіевѣ о кончинѣ и чудесахъ преподобнаго мученика, конечно, не могъ имѣть сомнѣній относительно его канонизаціи. Житія отмѣчаютъ дальнѣйшее двойное перенесеніе препод. Макарія: изъ нихъ первое случилось по случаю пожара каменной Михайловской церкви, сгорѣвшей въ 1734 году. Мощи на время были поставлены въ трапезной церкви, а отсюда были перенесены епископомъ Никодимомъ Сребницкимъ въ отремонтированный каменный храмъ, по указанію стихотворнаго житія—13 мая 1750 г., а печатнаго—въ 1742 году. Послѣдній разъ онѣ были перенесены въ Вознесенскій монастырь 4 августа 1786 г., по случаю закрытія Михайловскаго монастыря. Тамъ онѣ стоятъ и доселѣ.

По обычной манерѣ всѣхъ житій, стихотворное и печатное житія препод. Макарія отмѣчаютъ рядъ совершенныхъ имъ чудесъ. Характерно, что стихотворное житіе не указываетъ ни одного чуда, совершеннаго пр. Макаріемъ при жизни, но за то подробно рассказываетъ о его чудесахъ, совершившихся при его мощахъ съ 1742 года. Печатное житіе изъ этихъ послѣднихъ отмѣчаетъ только одно, но рассказываетъ о нѣсколькихъ, совершившихся до кончины пр. Макарія. Очевидно, что авторъ стихотворнаго житія обильно черпаетъ изъ монастырскихъ записей о чудесахъ преподобнаго и въ этомъ видитъ одну изъ существенныхъ задачъ своего прославленія угодника.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о литературныхъ достоинствахъ стихотворнаго житія. Составитель его проникнуть былъ искреннимъ намѣреніемъ достойно прославить чтимаго малорусскимъ народомъ святого. Но въ исполненіи своего желанія онъ не соизмѣрилъ своихъ силъ и, поставивши своей задачей изложить житіе стихами, да еще съ акростихомъ, попалъ въ крайне тяжелыя для себя условія. Не говоря уже о томъ, что въ его произведеніи нѣтъ и признака поэзіи, самое искусство стихосложенія давалось ему съ великимъ трудомъ. Приходилось поэтому строить такіе стихи, которые иногда лишены даже смысла и стоятъ въ

полномъ противорѣчіи съ грамматикой и метрикой. Но таковъ былъ вѣкъ, и осуждать автора за его плохую версификацію значило бы примѣнять къ нему такую мѣру оцѣнки, о которой онъ самъ никогда не думалъ, да ему и на мысль не могло прійти, что его отдаленные потомки станутъ искать въ его произведеніи непремѣнно цвѣтовъ Музы и Апполона.

А. Я. Лавровскій.

IX.

Житіе и страданіе святаго преподобномученика Макарія, любопитному читателю стихотворнѣ сложенное (аѣис года ¹). 17

Златый сей класъ, Макарій, предъ Богомъ явился;
 Даровъ цѣлебныхъ прійди всякій насладися,
 Его любопитствуяй, гдѣ онъ есть рожденъній,
 Во святыхъ обрѣтесе и здѣ положенный:
 Благовѣрныхъ родителей, Токаревскій званъній,
 Овручева бѣ мужъ сей, въ страсть воспитанъній,
 Града, и егда прійде въ возрастъ совершенъній,
 Огнемъ ко Богу любви зѣло разжеженъній,
 Славу вѣка сего онъ умрети вмѣнивый,
 По стопамъ Христовымъ нищъ ходити изволивый,
 Ангельскій чинъ воспріять благоволи зѣло.
 Свою мысль впери къ Богу поспѣшити дѣло,
 Аки Египта, бѣжа суетствъ сего міра.
 Единою достиже града Владимира,
 Милостію Бога въ томъ бѣ постриженъній.
 Области полской тогда Кіевъ исклоненъній,
 Митрополить въ Кіевѣ Нелюбовичъ бяше,

¹) Заглавіе и акростихъ писаны киноварью. Знаки препинанія въ оригинальной рукописи поставлены вполнѣ произвольно, поэтому пришлось поставить ихъ, по смыслу рѣчи. Въ остальномъ правописаніе оригинала сохранено.

Гониму церковъ еще зѣло защищаше.
Россійской церкви столпа сего благовѣнна,
Артикуловъ вѣри сей непреодолѣнна,
Достойна быти суди презвитерска сана,
Его духомъ предвидѣ свята быть органа,
Послѣжде произведе во архимандрита
Его, во градъ Овручевъ, къ паствѣ прилежита.
Радително поживе шестнадесять лѣта,
Елико отъ поляковъ пострада навѣта,
Яко и изгнаніе принужденъ терпѣти
Своей ради вѣри, и въ Печерской жити
Лаврѣ, гдѣ онъ поживе точію два года,
Отъ латиновъ избѣгшій злоковарна рода.
Велѣніемъ въ то время Михаила царя
Ему митрополита Каневъ монастыря
Вручи архимандрію, Кипріянь бѣ званьній,
Малороссіи всея Богомъ дарованный.
Оттудова преведенъ, постнически поживъ,
На градъ разореніе быти предвозвѣстивъ —
Архимандритъ Макарій, прозорливства даромъ,
Святый мужъ, яко имѣ градъ Каневъ варваромъ,
По тому пророчеству, быти разоренну,
И въ дванадесять лѣта сему исполненну
Реченному словеси, во дни его жизни.
Едва сохранитися російской отчизни:
Многіе предѣли тамъ вси плѣненъни биша,
И Чигиринъ съ предѣли своими плѣниша.
Христіянъ тогда святой въ вѣри утверждалше,
Агарянъ злочестіе зѣло укоряше.
И въ тысяча шесть сота седмдесять осмому
Лютая бранъ бѣ сія граду Каневскому:
Опустѣлій градъ Каневъ самъ видѣ очима
Въ сентябрѣ седмомъ числѣ Макарій своимъ.
Святому литургію Божию служащу,
Крѣпко за вѣру стоять христіянъ учащу,

Окружиша варвари въ церквѣ заключенныхъ
Монастырской Успенской; въ страсть болѣзненныхъ,
Обложше изгребіемъ, огнемъ запалиша,
Правовѣрныхъ скрившихся на смерть подушиша.
О люте падежа тамъ христіаномъ! зѣло
Что отъ раздеженія вся на прахъ потлѣло.
Избранны христіане въ тридесять два лѣта
Въ градъ Каневъ опустѣлій, по брани навѣта
Агарянської, где въ церквѣ, по реченной брани,
Юнихъ и старихъ тѣла егда рассмотряли,
Плѣнная вся обрѣли, где и благовѣнна
Макарія святаго се мощи нетлѣнна:
Одежды священнія на себѣ имущій,
Щитъ вѣри твердъ, христовъ крестъ на выи висущій,
И главѣ его бывшей тѣми открученнѣй,
Святой безъ глезнѣ лежаще, въ кровѣ обагреннѣй
Въ рацѣ, подъ жертвенникомъ, вложше сокровеннѣй,
Якіе почиваху тамъ чудодѣйственнѣй.
Татаръ ради оттуду бяху пренесенныи
Архимандрита мощи, въ храмѣ положенни
Града Переяслава честно Воскресенскомъ,
Отъ Канева принеши, а не во Успенскомъ,
Правовѣрными, яко да тамъ агаряни
Ратію тѣ не будутъ ещѣ поруганъны,
Еже тысяча шесть сотъ осмъ восемьдесятъ—
Пренесошася, Марта семинадесята.
Обновися каѳедра въ полпятаста лѣта.—
Дивнимъ судомъ Божиимъ, по брани навѣта,
Отъ батійскихъ бо татаръ бывши разореннѣй,
Богомъ, въ тысяча сѣмьсотъ году, возставленнѣй
На престолъ бѣ возведенъ Захарія званнѣй,
Опустѣлому мѣсту Богомъ дарованнѣй
Милостію онъ Бога, время улучивъ,
У самодержца Петръ указъ испросивъ,
Честное мѣсто въ пустѣ дабы обновити

Епископіи прежней и сооружити
На томъ мѣсту монастырь, въ крѣпости селенъній,
Идѣже епископи многи преставленъни
Кааедри, прежде бывой Батійскія рати,
Агарянскими полки пораженъни, страни.
Мощи святаго во оній пренести потщися,
Архіерейски съ клиромъ о семь потрудися.
Коштомъ его, при храмѣ Михайль реченъну,
Архимандриту сему святу положенъну,
Року тысяча семь сотъ первонадесята,
Изъ Воскресенской церкви, четырнадцата,
Яко видимъ въ житіи, августа явленъна,
Такъ Богу изволившу, быти пренесенъна.
О сихъ любопитствуяй, изволь прочитати,
Какови цѣлебъ оттоль текутъ аромати.
Алексій Глебовъ, рангомъ подполковникъ бивій,
Року тысяча сѣмъ сотъ сорокъ втора болѣвій:
Ему ломъ баше во всѣхъ удахъ нестерпимій
Въ рукахъ и ногахъ такой, что нѣчимъ владѣвій,
Страдалъ недѣль до шести, и близъ смерти сущій.
Конъдоидова Павла врача сей имущій
Онъ въ болѣзни врачевалъ, на всю Москву славній,
Государскихъ медицѣнъ президентъ бѣ главній,
Отъезды самъ у Москву, указомъ позванъній,
Алексія въ живыхъ быть вовся отчаянъный
Рацѣ мощей святаго егда принесенній,
Хорый здравіемъ прежнимъ баше обдаренъній,
И цѣлбу отъ раки онъ себѣ получивій,
Молитвами святаго вовсемъ исцѣлѣвій,
Аки елень, воскочи, милостию Бога,
На восемнадцать часовъ спяше без отлога,
Достиже послѣди онъ на степень преславній,
Ранга благодирскаго (sic) бѣ пожалованный,
И ктитормъ монастыру одолжыся быти:
Такой обѣтъ его есть все благодарити,
Аще и въ дальшой странѣ високо почтенній

Ко святому укладомъ ктиторъ незабвенній.
А жена его, сорокъ четвертаго года,
На сердце заболѣла, ис Тору (sic) города
Едучи, по указу Сената велика,
Во градѣ Барішовки причина толика
Случилась, яко и все тряслось ея тѣло,
Къ мощамъ егда приложися, совсѣмъ исцѣлѣло.
О семъ писменно они сами написали,
Года вишѣписанного засвѣдительствовали
О семъ. Тисяча сѣмъ сотъ сорокъ шеста года,
Извѣстіе написа благородна рода
Овдовѣшая жена Максимовичова ¹⁾
Внуку, на смерть прибранну, святій уврачева,
Рацѣ мощей святаго обѣтъ положити,
У здравихъ аще будетъ ея приложить.
Цѣлбу вскорѣ получи, обѣтъ исполнила,
Къ рацѣ мощей приведши, в семь благодарила,
Алѣксій Малѣновскій сына болѣзненъна,
Григорія младенца, пріятъ исцѣленъна
От святыхъ мощей его, ели жива суща,
И въ слабости дитинной заледво дишуща.
Гулакъ сотникъ же Иванъ, сорокъ седма года,
Уврачеванъ въ болѣзни лихорадска рода;
Молитвами святаго цѣлбу получили,
Его же синъ и дщери совсѣмъ оздравѣли.
Не могъъ истины молчать сотникъ Глемязовскій
Ароматъ врачующихъ, прозваніемъ Тоцкій:
Преподобнаго о семъ самовидецъ бывый,
Иже въ черной болѣзни жену исцѣливиѣ.
На кварталѣ онаго, вишѣписанъна года,
Святаго молитвами даровась свобода.
Канцеляристъ полковій, Ѳеодоръ Петровскій,
Очарованъ зѣло былъ, житель Прохоровъскій,
Года тысяча сѣмсотъ пятьдесятъ третого,

¹⁾ Кажется изъ предковъ А. М. Максимовича.

Отъ квартири топиться къ водѣ бѣжащаго,
И близъ рѣки Трубежа изближенна суца,
Нечувствевна о себѣ, ума неимуца,
Аще би не удержанъ отъ нѣкихъ зѣло,
Моглобъ исполнитися коварное дѣло.
Егда же приведенъ бѣ реченный болящій
Святаго Макарія мощамъ, нехотящій,
Неисходно изъ церкви предъ всѣми вѣщати,
И о первомъ здравіи Бога прославляти,
Колико дивна въ святыхъ къ смерти приближена
Аки отъ сна возбудись, зряше испѣленъна;
Себе діаволлю сѣтью бывша обузданъна,
Молитвами святаго тая разирванна,
О семъ канцеляристомъ бывшимъ удивленно,
Лютое то коварство како измѣненъно.
Еще ктому и сію измѣну признаше:
Не воду-де ему тамъ, но медъ подаваше:
Священникъ то седмичній, слишаши, чудися,
Како води во устнахъ естество змѣнися.
Окіянъ море чуднѣ наполняеть рѣки,
Господня же благодать тако человѣки:
О себѣ бо ничтоже могутъ сотворити.
За нюже вину Бога чрезъ святыхъ просити,
Ангельскій розумъ всяко постигнуть не може.
Трудолюбвій любописъ (sic) в силѣ изнеможе,
Рода одъ простаго всѣхъ именъ и не знати,
Умъ скорописца вишня развѣ постизати.
Два сина протоіерей, зѣло болѣзненній,
А самъ третій Михайль, тако нареченній,
Егда же о молитвѣ святаго просиша,
Господня угодника цѣлбу получиша.
Отъ фебри, сорокъ пята и девята года,
Исаевичу здѣтми въ болѣзни свобода.
Протоіерея Павла Скрипчинского жена

Отъ фуріятки лютой святымъ свободженьна.
 Димитрій Аѳанасіевъ, на уди болѣвый
 Въ рукахъ и ногахъ, дзвонникъ, и къ святому при-
 бивій

Изъ Баришевки, егда мощамъ поклонися,
 Господь подаде, здравъ сталъ и въ домъ возвратися.
 И Михайлова жена Лукашевичева,
 Въ болѣзни дѣтей, признала, что онъ уврачева
 Святый, молитвами сей Макарій нетлѣнный.
 Его же помощію, всякъ благоговѣнный,
 Горящимъ сердцемъ притекъ, цѣлбу получае,
 Дари убо цѣлебни многимъ источае.
 А ніедина, мню, тща отъ него изійти:
 Шлем бо спасенія изволить носити.
 На очи болѣзненна имѣ себѣ сына
 Іосифъ, Баришевскій житель, толь одина,
 Егда того и къ мощамъ приведе святаго,
 По молебствіи, уснулъ, премѣненъ в здраваго.
 О многихъ писати мнѣ время не довлѣтъ,—
 Человѣкъ за краткую жизнь вѣсего не успѣтъ.
 Тайну цареву всяко довлѣтъ хранить,
 И дѣло Божіе намъ достойно славити.
 Епископу Никодиму указомъ велено,
 Господня угодника даби пренесенъно
 Отъ трапези въ каменъну церков новозданну,
 Богу содѣйствующу, святу почитанну.
 Года тысяча сѣмъсотъ началъ пятидесята,
 День мая благословенъ трета надесята,
 Архіерей Сребнѣцкій съ клиромъ преносити
 Рачиль, въ храмъ воеводѣ (sic) силовъ ¹⁾ положить.
 О знаменіи чудесъ его знаменитихъ,
 Мощей въ пренесеніи, облаками литихъ
 Намъ дождовъ, аще сухо и лѣто биваетъ,

¹⁾ Метонимія, вм. въ храмъ св. архангела Михаила.

Однако насъ окроплять в день свой не престаеъ.
Тройчнаго онъ взирати сподобися свѣта,
Ликовъ ангелскихъ Творца причастникъ обѣта,
Его же молитвами да будемъ причтенъни
Невечернія слави зрѣти, сподобленъни
Ізряднаго пастира одесную стати,
Яко внійти во царство, гласъ того слыхаты.

ВЪ НЕВОЛИ У АНГЛЫЧАНЪ. ¹⁾

(1854 г.).

— Та ни, де-жъ тоби такъ!—це ось якъ було... Давъ мени, бачите, панъ квитокъ якыйсь у контору та и каже: «иды-жъ ты, Иване, у Одесь, та гляды мени, щобъ къ Велькодню ты вже

¹⁾ Настоящій рассказъ, относящійся ко времени блокады Одессы англо-французскимъ флотомъ въ 1854 г., написанъ покойнымъ *Николаемъ Петровичемъ Сокальскимъ* и принадлежитъ къ серіи многочисленныхъ его повѣствованій изъ эпохи крымской кампаніи, какъ-то: «*Современные рассказы изъ военной жизни русскихъ солдатъ*» (12 рассказовъ, помѣщенныхъ въ «*Современникъ*» 1865 г.), «*Журавлевъ*» («*Отеч. Зап.*» 1858 г.), «*Безпокойный ночлегъ*» (тамъ же), «*Дѣло при Альмѣ*» и мн. др. Рассказъ этотъ найденъ среди бумагъ, оставшихся послѣ Н. П. Сокальскаго, и предлагается теперь, въ виду наступленія 50-лѣтія со времени крымской кампаніи, вниманію читателей. Н. П. Сокальскій родился въ Харьковѣ въ 1831 г., гдѣ и завершилъ образованіе въ мѣстномъ университетѣ. Съ 1859 г. по 1871 г. былъ редакторомъ «*Одесскаго Вѣстника*». Въ этотъ періодъ времени Н. П. Сокальскій разрабатывалъ матеріалы для широко задуманнаго труда «*Исторія Южной Россіи*». Отдаленную связь съ этимъ трудомъ имѣетъ работа, посвященная родовому быту древнихъ германцевъ, гдѣ авторъ искалъ путемъ аналогій выясненія чертъ жизни южно-русовъ на зарѣ ихъ историческаго существованія, а именно—«*Начала цивилизаціи на За-*

вертавъсь до-дому. А отъ це-жъ тоби на́ и карбованця на до-рогу».

Якъ пійшовъ я зъ тымъ карбованцемъ, добравсь до Херсону, та и гадаю: чы пишки мени йты до Одесь, чы мабудь найдеться який знаёмый чоловикъ—на судни звезе? Та такъ вже воно и выйшло, мовъ той бись пидбывъ. Кынувься я до пристани, ажъ на зустрічъ щось йиде.—«Здоровъ, чоловиче, кажу,—куды тебе Богъ несе?»—«Та вже жъ въ Одесь, каже,—а тоби куды?»—«А вже-жъ до тебе!»—«Що таке?»—«Та отъ такъ и такъ, кажу ёму,—чы нема у васъ миста для мене?» А напоследокъ и зговоры-лыся: взявъсь винъ довезты мене за дви копы до самого Одесу. Выпылы могорычу, та отсе и пойихалы...

Йихалы, йихалы; небо, бачите, хмарою заволокло, такой ви-теръ пиднявъсь, не дай Боже, а море ажъ клекотыть. Та такъ за-гаялысь у тымъ мори, що тильки на третій день здалеку, такъ трошкы-трошкы, побачылы городъ. Сунулысь мы було спозаранку пидйизжаты въ пристань, а тутъ на зустрічъ десь-то узявъсь корабъ.—«Що за дыковына!—кажу,—а глянь, Грыцю, чы се винъ до насъ повертае?» А Грыцько дывытся: «до насъ каже,—та ще, стривай лышень, вражий!» «Отъ се лыхая година! може бъ, до берега привернуты»—каже винъ...—«Та повертай, крычу ёму, дядьку, бо винъ тоби въ очи влизе». Кынулысь мы туды-сюды, парусы чыпляты, а зъ корабля якъ бацнулы,—мовъ ажъ у души похолонуло. Я и кажу: «Грыцю, чуешъ? що будемъ робыты? Може йе рушныця яка, або-що?» Дывымось,—видтиль човенъ вже пидйизжае. А винъ якъ сунувъ мени рушныцю, а я такъ и цили не узявъ,—якъ трахнувъ, та и покотывся. Чы то врагъ такъ мене стусанувъ, чы яка сыла нечыста, а може и зарядъ у руш-

надъ». Одесса. 1867 г. Но «Исторія Южной Россіи» осталась въ рукописи незаконченной, за преждевременной смертью Н. П. Сокальского, на 40-мъ году жизни. Ему принадлежатъ также обширныя историко-экономическія изслѣдованія, посвященныя хозяйственному положенію Новороссійскаго края (въ «Южномъ Сборникѣ» и «Одесскомъ Вѣстникѣ»).

ныци не въ миру бувъ,—тільки якъ вже прыйшовъ я до рбзуму, чую: ажъ у мене на пузи товчется якийсь-то плапакъ. Я такъ соби глянувъ окомъ,— ажъ то ворогы. Що тутъ робыты! Я и прыкынувсь мертвымъ, та и гадаю соби: «може, потовчутся, та и пидуть! А напоследокъ товклся, товклся,—чую, ажъ воны и въ штаны до кычени зализлы, и карбованця тягнуть. Де вже тоби тутъ мертвымъ буты! Схватывсь я: «не займай, рыжа собако,—шо ты тамъ поклавъ?»—та глядь, ажъ мене, якъ тїи шпакы осилы. «Отъ тоби и Велыкдень, кажу, Иване!—попавсь!».. Обиралы воны мене до-чыста, а вписля сунулыся до жїночкы. Яка рыбу, яка цыбулю везла, хто що мавъ—усе позабиралы, а напоследокъ и пасъ поволоклы на корабъ.

Що за бѣда така!—«Де, кажу, пачалство?—покажить мени ёго!» Чы воны справди не розуміють, що люде говорятъ, чы хто ёго знае,—вытрыщылы на мене очи та и дывлятыся. А я усе клячу пачалство. Напоследокъ выбравсь якийсь чорнявий, чы винъ хранцузъ, чы хто ёго знае,—прыступывъ до мене, та и пытае: «чого ты, чоловиче, хочешъ?»—«Та якъ же, кажу ёму, забралы насъ, якъ злодїивъ. Тутъ дило ѣе въ городъ, а тутъ тильки задержку роблють. Нехай пустать, або-що!» А писля повивъ винъ мене до нызу, та и каже: «отсе пачалныкъ!» Я ёму заразъ въ ногы: «такъ и такъ, кажу, паночку, будте ласкави! мы, кажу, не лыходїи яки, не за тымъ йидемо, щобъ нечыстымъ диломъ якимъ промышляты, сѣдна ловыты, або-що. Треба справыты дило та до-дому вертатыся, бо панъ пиджыдае». Та що ёму казаты! Пиднявъ винъ мене зъ долу, а тутъ пидвернувсь той хранцузъ; винъ щось и каже ёму таке дыковыннѣ, а хранцузъ мени: «стривай лыпень, каже, пидожды,—розберемъ дило». Я и вернувсь до своихъ. Жїнкы сыдять по куткахъ—убываються, а Грыцько и зовсимъ повисывъ нїсь.—«Да чого вы, кажу, убываетесь,—пачалныкъ обїцавъ розибраты наше дило». А Грыцько мени: «добре дило, колы вже човна не сподиваться!» Та такъ воно, вражого сына, збулося, якъ казавъ. Пидїихалы мы до Одесъ, кынулы якоры; воны зїбралы свїй дбчытъ, що трохи тыхъ суднивъ наловылы, а мы тильки дывмось та пиджыдаемо. Якъ разъ, кажу,

тутъ бы и пустыты насъ,—такъ де жъ тобі!—имъ и у голову не йде. Прождали мы день,—не чуты про наше дило, прождали другий день—не чуты. Я було супувсь нагадаты—«бида мени, кажу, буде видъ пана», а винъ и байдуже. Началныкъ той потрипавъ мене по плечахъ.—«Яки тутъ смишки? кажу, вже жъ будьте ласкави—пустити!» И трычи просывъ ёго, такъ ніякого толку не выходить: тильки и выгадавъ, що мого карбованця оддали. Отъ то бида! Ламавъ я вже свою голову, ламавъ,—ничъ не спытсѣ, день не йистсѣ; що мы тутъ будемо робыты! Та напоследокъ узавъ того карбованця, та до хранцуза: «у васъ, кажу, паночку, може йе диткы, такъ отсе на горишкы бъ имъ здалося,—тильки жъ будьте ласкави, добродію, пособить нашому горю!» Винъ тильки що розсмівасъ,—ничого не зробышъ! А насъ, бачыте, тымъ часомъ выволокли видъ Одесу въ чисте море. Людей якихъ зъ суднивъ забрамы на другой корабъ, а до насъ напустилы по-выхъ. що трохы руськихъ, а то и нашихъ такы прыбавылось,—бо вони, бисови, якъ тіи розбійныкы, тильки и знають, що човны забирають та людей граблють. Та вони казали: усе одно, що той корабъ, що другой—коштъ зовсимъ поганый...

Оце такъ потрошку, потрошку—и згинула надія, щобъ вывернутыся одъ ихъ. Отъ одынъ разъ сивъ я самъ соби въ куточку, по-пидъ загородою, завернувъ въ свиту, та и дывлюся у море. Ничого, бачу, не буде: ричей вони не слухають, грошей не берутъ, а тутъ вже що-дня празныкы усе блыжче та блыжче. Пидійшовъ тоди Грыцько: «що, каже, Иване?—А що, кажу, Грыцю!—чы пиджыдаты, чы мабуть втопытыся?» Та такъ глянувъ на землю—ажъ вона, мовъ тая хмаронька, стоить соби на краю неба, а то усе тильки що море хлюпоцетсѣ. Ни хать, пи людей не видно—якась бидна птычка, мовъ та заблуда, тявка соби на паруси... Та такъ вже мени стало нудно, такъ нудно, що и не прыведы Господы!—«Сидай, кажу, Грыцю: може той витерь про-павъ тебе въ ничъ?».—А винъ мени: «ни, каже,—и сонечко свите та не гріе въ неволи!»—«Що жъ, кажу, на то воля Господня!» Синъ винъ коло мене, та и сыдымо: и ёму, бидному, жалко того сѣдна, що забрамы, та и мени не весело. Винъ

мовчѣть, и я мовчу... Чую, ажъ хтось мене клыче. Чы такъ мени показалося, чы вправду хтось клыкавъ,—пидійшовъ я промежъ народу та и пытаю: «чого тамъ гукалы?» Ажъ глядь—до насъ пидійшовъ ще якийсь корабъ. Не пройшло, може, и часу того мисця, якъ бачу—схватили мене два рыжаки та и поволокли мене до нызю. Дывлюся—началныкъ стоить, а билия ёго ахвыцеръ, а дали и хранцузъ. Поклонивсь я имъ нызенько та усе мовчу. А хранцузъ мене заразъ пытае: «чы ты бувъ въ Одесу, чы ни?»—«Бувъ, кажу.»—«Давненько?»—«Ни, не дуже давно, може два мисяця йе.»—«Видкиля жъ ты, каже, йидешъ?»—«Та изъ Херсону, кажу.»—«А тамъ у васъ, каже, не чуты: чы йе військо въ Одесу, чы нема?»—«Якъ, кажу, нема!—та тамъ того війська, кажу, що идуть, идуть и кинця ёму не видно!» Отъ вони погостили щось таке дыковынне и пытаются мене: «а що? чы весело у насъ жыты, чы ни?»—«Видкиль те весилля визьмется?»—кажу—«та неволя тиршъ за всего. А вдруге,—чы добрыхъ людей такъ такы харчують!.. Вже якъ вы насъ узялы на свое пропытаніе, то треба и годуваты. А хибя то кошть? Нехай бы ваша мылость пыла бъ що-дня той чай, або тымъ хруктомъ забавлялысь,—а що до мене, то цуръ ёму, бо вже такъ охлявъ—не дай Боже! Будьте, паночку, ласкави, кажу, капуста чы немає шаткованой, або, може, йе солони огиркы?» Заразъ ёму поклонивсь:—«та ще бъ мы просылы вашу мылость, кажу, чы немає жытнёго хлиба, бо цей пшеничный, не во гнивъ вамъ, паночку, винъ питанія не дае». Послухалы вони мене: «ну добре, кажуть, мужычокъ!—дамо тоби пойисты въ волю»—и одпустилы.

Тильки що я вийшовъ, дывлюся, ажъ хлопецъ несе мени на тарильци хлиба, солонины и чарку горилкы: та така добра, ажъ въ носи круте.—«Що жъ, кажу, хлопча! тую солонину або ты самъ зйисы, або кынь ии къ бисовому батькови, бо у насъ теперъ пистъ». Та такъ скинувъ шапку та и снідаю святымъ хлибомъ, а винъ усе тыче мени та тыче тую солонину, а напоследокъ укынувъ у шапку, та самъ навтикача.—«А, стривай лышень!» Якъ узявъ я тую солонину, та якъ кынувъ ёму на вздогинци, такъ ёго по шыи и уциливъ. «Отъ-то знай, бисивъ сыну, якъ скоромыты шапку!»...

Такъ-то мы промаялись зъ неділю мѣста, а тымъ часомъ стали и други корабли підходьты. Що-дня, то прыйдуть—то підуть, то прыйдуть—то підуть. А намъ тильки и дѣла: йиздымо сюды та туды, сюды та туды по тымъ мори; мовъ той цуцкѣ по надвирью. Одынъ такы разъ було того, що загрузъ корабь,— такъ, бисови, уміють: зволоклы ёго...

Въ страшнюю пятницю прыйихали мы знову до Одесу,—та вже жъ тамъ того корабля було!—и-и-и не дай Господы! Чы воны той лыманъ хотили загатыть, чы морока ёго знае—тільки такого багацько зибралосѣ, що и око не обійме. Ти, що побильшъ, такъ тильки парусы рознустять, якъ той гусакъ свои крыла, и стоять, такъ кажы, якъ обійвсь; а ти, що меншъ, такъ тильки и знають, що промежъ цыхъ, мовъ гусенята,—ажъ море гуде. О-о-о, та и здорови жъ булы!—Якъ підійшовъ нашъ корабь до одного, тутъ заразъ зачали якыхъ зъ насъ перегружаты, а я тильки дывывсь на ёго, якъ падамарська хата коло церкви. По усихъ корабляхъ натыскано дерева, мовъ лись, а по тымъ дереви та канатахъ, якъ кицьцы, лазють ти розбійныкы. Дывывсь—ни одынъ не обирвавсь. А по бокахъ тильки викна та викна—такъ уси бока пысани викнами, а якъ роздывывсь, такъ въ тыхъ викнахъ усе пушкы, та пушкы... Бодай ёму лёха,—таке дыво, що цилый день дывывсь, дывывсь, помы сонце зайшло, напоследокъ сонъ заморывъ; и я не чувъ, якъ заснувъ...

Тильки вже на другой день єнозаранку щось якъ торохне,—а я схватывсь, та зъ переляку здалосѣ мепи—чы хата завалылась, або-що, та крычу: «го-го-го, люде добри, рятуйте!» Ажъ дывлюсь,—дымъ по мори такъ и покотывсь. Хотивъ спытатыся у людей, а корабь нашъ якъ торохнувъ, ажъ паморокы забыло. «Эге-ге, та тутъ, кажу, стріляють!» Оглядивсь добре, а коло насъ мабуть зъ десятокъ тыхъ корабливъ. Тильки оглянувшись, ажъ воны якъ зачали тарахкотить—та усе у прыстань, та усе у прыстань. Я до хранцуза, а винъ ходе по палуби: «паночку, кажу ёму тыхенько, та бійтєсь лышенъ Бога! сёгодня страшнѣ субота. Що вы робыте!» А винъ каже: «ничаво, каже, ничаво!—не бійся.»—«Та нехай, кажу, вже товаришы

стриляютъ; що вы ихъ слухаете? тутъ, кажу, вамъ беда!» Та ни, и вѣханы не ведутъ: стріляютъ та стріляютъ. Одійшовъ я до за-городы,—дывы, и напы зъ берегу одвить дають. Та не пройшло, мабутъ, и зъ часъ того мѣста, ажъ дывymось: одного корабля тягнуть, а тутъ заразъ щось таке и у насъ мовъ дрибязки полетѣли, а напоследокъ—лусь!—такъ чотыри хлопця и покотылось, якъ горихы.

А въ городи народу—якъ тѣ черви по берегу лазють. —«Що, каже хранцузъ, що то таки люде або-що?»—«Та усе, кажу, напы, усе напы, що тильки око здрѣть». —«Чого жъ воны, каже, тамъ находятся?»—«Якъ чого!—дывлются.»—«И не боятся, каже, смерти?»—«Та вже жъ ни». —А пѣсля заразъ пытае: «а то, каже, на пристани, що тамъ таке товчется?»—«То, кажу, салдаты!». —«Мы ихъ, каже, бѣємо,—чого воны не одійдуть?»—«чы воны привязаны, чы що?»—«Та такъ, кажу, вась пиджыдають, чы не зайдете, мабутъ, въ госты!» Винъ заразъ и сховався,—такъ мени здається: ричи не злюбывъ...

Бисови люде!—не дурно казали, що розбійныкы. Тутъ одни стріляютъ, а други спыдають—нема ни покою, ни того, щобъ заспуть у полудень. Тильки, бачыте, и змурдовались, якъ сонце заходыло, та замѣсть того, щобъ дать зовсимъ тягу, якъ мы сподивались,—одійшли тильки до своихъ, та и пустыны якоры. Заразъ такой гомипъ пиднявъ на корабли, що и не дай Господы!—гомонять, пють, бо за день наморылись, якъ собаки йдять... А дали почалы латать дырки... Я такъ соби гадавъ, що воны, може, яку птыцю, або свыню зажарють, щобъ було чимъ розговитись!—такъ де тобі!—воны и празныкы хрыстьянскихъ не знають...

На зори прокынувъ я, похрыстосувалъ тутъ, хто были свои, прочытали молитву,—та тильки и допыталъ, що тѣ бѣдны со-лоныны...

Вже тильки-тьльки що на четвертый день пустылы насъ, якъ тыхъ горобцывъ, на волю!.. Отъ таке-то було въ тѣй неволи».

Н. П. Сокальскій.

18 декабря 1854 г.

Українські записи Порфирія Мартиновича.¹⁾

Записаний П. Д. Мартиновичем репертуарь Лохвицького кобзаря *Трихона Магадына* сравнительно невеликъ,—всего 6 пѣсень, изъ которыхъ 5 записыватель именуєть, согласно терминологіи самихъ кобзарей, *козацькымы писнямы*, а 6-ую—*весели писни*. Изъ справки, данной въ текстѣ, видно, что репертуарь Трихона Магадына въ отдѣлѣ *псалмъ и веселыхъ писень* значительно больше (см. перечень ихъ въ концѣ пѣсень), но записыватель почему-то не включилъ ихъ въ свои записи.

Что касается текста пѣсень, то всѣ онѣ не представляютъ новаго матеріала, а являются только варьянтами уже извѣстныхъ въ печати и раньше. Пѣсня *про трехъ братьевъ Озовськихъ*, сводъ варьянтовъ которой см. въ «Историч. пѣсняхъ малорусскаго народа» В. Антоновича и М. Драгоманова, ближе всего къ варьянту кобзаря Остапа Вересая и значительно разнится отъ варьянта Ивана Кравченка, напечатаннаго въ прошломъ номерѣ въ записи П. Д. Мартиновича.—Пѣсня *про бурю на сынему мори*, иначе пазываемая *про Олексія Поповича*, тоже близка къ варьянту Остапа Вересая. (Сравни. въ «Историч. пѣсн.» В. Антон. и М. Драгом., а также въ «Кіевск. Стар.» 1885 г., № 1-й, въ записи Н. Сумцова, и тамъ же въ 1904 г., № 2, въ записи П. Д. Мартиновича. Пѣсня *про Коновченка* ближе всего къ варьянту

¹⁾ См. Кіев. Стар. № 2.

въ «Южнорусскихъ пѣсняхъ» А. Метлинскаго. (Сравни, кромѣ Метлинск., въ Кіевск. Стар. 1882 г., № 8—Кобзарь Остапъ Вересай, у Максимовича—Собран. украин. пѣсенъ ч. 1-я, въ Кіев. Стар. 1884 г., № 1-й—Кобзари и лирники В. Горленка, въ Кіев. Стар. 1889 г., № 9-й—Лирники В. Боржковского, въ собраніи П. Лукашевича—Малорус. и Червонорус пѣсни, а также въ Кіев. Стар. 1904 г., № 2-й, въ записи П. Д. Мартиновича). Пѣсня *Витчимъ* представляетъ нѣкоторыя отличія отъ варьянта Ивана Кравченка въ записи П. Д. Мартиновича. (Сравни въ Кіев. Стар. 1904 г., № 2, въ Южнорус. пѣсняхъ А. Метлинскаго и въ Записк. Ю.-З. Отдѣла Геогр. Общ. т. 1-й). Пѣсня *про вдову* отличается отъ варьянта Ивана Кравченка въ записи П. Д. Мартиновича (Сравни въ Кіев. Стар. 1904 г., № 2-й, въ Запис. Ю.-З. Отд. Геогр. Общ. т. 1-й, у Метлинскаго «Южнорус. пѣсни», въ Львовскомъ «Этнографічн. Збірн.» т. 2-й, въ Этнограф. Матер. Б. Гринченка, т. 3-й, въ Кіев. Стар. 1902 г. № 5-й.—Сластіоновъ «Кобзарь Кравченко»). Пѣсня *бида* ближе всего къ записи В. Боржковского (Кіев. Стар. 1889 г. № 9-й—Лирники), и значительно отличается отъ записи В. Горленка (Кіев. Стар. 1884 г., № 1-й—Кобзари и лирники).

Ред.

Кобзарь Трыхонъ Магадынъ.

с . Бубны, Лохвыцького пов., полт. губ.

Козацьки письни.

Якъ тры браты зъ Озова втикалы.

1. Не пылы пылылы, не туманы вставалы,
Якъ зъ города Озова, съ тяжкою неволи тры браты вти-
калы.
Два конныхъ, третій пиший пихотыця,
Наче междо нымы чужа чужаныця,
5. Бижить пидбигае,
Кровъ слиды заливає
И пожаръ пидъ били ноги пидпадае,
Бративъ конныхъ доганяе,
Междо кони вбигае,
10. За стремена хватае,
Словамы промовляе:
«Браты мои мыли,
Голубонькы сиви!
Возьмите мене междо кони, хоть мало пидвезите,
15. Нехай я буду добре знаты,
Куды зъ вами у города хрыстьяньськи,
До 'тця-панيماتкы гостемъ перебуваты».
А браты промовлять словамы:
«Эй, брате мыйый,

20. Голубоньку сивый!

Сами, братъ, не выидемъ

И тебе не вывеземъ,

Бо за намы зъ города Озова тяжка велика погоня,

А самъ, ты, живъ здоровъ будешъ,

25. До швидче у городы хрыстьяньськи одъ насъ прибудешъ.

Будешъ ты, братъ, по тернахъ, по байракахъ всегда скрыватьця,

У города хрыстьяньськи всегда прибувати.

Чы твоя голова козацька молодецька въ чыстимъ поли помрѣ;

Есть у чыстому поли орлы сызопери, чорнокрыльци,—

30. Твои косьти похоронять».

То найменьшый братъ промовыть словами:

«Браты мои, мыли,

Якъ голубоньки сиви!

Есть у васъ ясененькый мичъ,

35. Издйимить мени головоньку зъ пличъ,

Та мене у чыстому поли поховайте,

Звиру-птици на поталу не подайте».

То середульшый братъ съ коня вставае,

До меньшого брата словами промовляе:

40. «Хочъ есть у насъ ясененькый мичъ,

Такъ винъ твоеи шыи не пойме

Рука козацька молодецька не воздойметьця,

Серце козацьке молодецьке не осмилытьця!»

Тоже впять меньшый братъ промовыть словами:

45. «Браты мои, мыли,

Якъ голубоньки сиви!

Идьте вы шляхамы,

Рубайте виты тернови шаблямы,

Зелени байраки ламайте,

50. По шляху роскыдайте,

Для козацькои прызнакы».

То ихалы браты шляхамы,

Рубалы виты тернови шаблямы,

Зелени байраки ламалы

55. По шляху роскыдалы,

Меньшому брату прызнакы давалы.

На море степивъ выступалы

Ни терновыхъ витѣй, ни зеленыхъ байракивъ ниде не за-
выдалы.

Тилько середульшый братъ промовыть словами:

60. Братъ, старшый, мылый

Голубоньку сывый!

Станьмо кони попасимо

И меньшого брата пидождимо,

А колы назадъ завернимося, междо кони возьмимо,

65. Хоть мало его пидвезимо*,

То вже старшый братъ промовыть словами:

«Братъ, середульшый, мылый,

Якъ голубоньку сывый!

Ище тоби прокляцька турецька невира не звиралася

70. И сырыця въ руки не вѣдалася?!

Винъ самъ живъ здоровъ буде,—

Швыдче одъ насъ у города хрыстыянськи прыбуде».

Средульшый братъ съ коня вставае,

Гирко слезамы рыдае,

75. Дороги шаты выдырае,

Червону кытайку по шляху роскыдае,

Меньшому брату признаку давае.

То меньшый братъ бижить, пидбигае

И пожаръ пидъ били ноги пидпадае

80. Кровъ слиды залывае,

На море стѣпа выступае,

Не завыдае ни терновыхъ витывъ,

Ни зеленыхъ байракивъ,

Тилько червону кытайку зобачае,

85. У руки бере, до серденька прыкладае,

Словесно промовляе:

«Боже мылый!

Якъ то мене турецька, прокляцька невира

На спочывкахъ проминула, чы въ тернахъ, чы въ бай-
ракахъ!

90. Якъ моихъ бративъ коныхъ догонѣла,—

Яки збытки почыныла!

Дороги шаты выдырала,

По шляхамъ роскыдала!..

Эй колыбъ-же я добре знавъ, чы ихъ постриляно-по-
рубано,

95. Чы живьемъ у руки забрато,

До бѣ я пишовъ по стедамъ блукать,

Билого тила знаходять,

У чыстому поли поховать,

Давиру-птыци на поталу не подать»!

100. Се козакъ промовыть словами, —

Буйни витры повивалы,

Козака зъ нигъ валялы.

Одно безпытьтя, друге безъижья,

И трете бездорожья!

105. Пидь Саворь-могылу схожае,

Низенько голову склоняе.

Тогда орлы находылы, на чорни кудри наступалы,

Зъ пидь лоба очи выймалы...

То винъ обизветьця зъ жалю словами,

100. Обыльетьця горко слезамы;

«Эй вы орлы сызопери, орлы чорнокрыльци!

Зождить хотя малу годину,

Другу часыну,

Поки розстанетьця душа зъ билымъ тиломъ,

115. Тоди находытимете,

Шо хотитеме надо мною робытимете».

Тоди орлы сызопери чорнокрыльци исъ тернивъ, изъ бай-
ракивъ налиталы,

Сири вольци набижалы,

Одъ суставъ кости дрывалы,

120. По комышамъ розношалы

И комышами покрывалы,

Буйни витры повивалы,

Жовти косьти пужарямы покрывалы.

Не отець-паниматка козака оплакала ранними зорямы,

125. Дрибными слезамы,—
 Зозуля прылitala,
 У головахъ сидала,
 Жалобненько кувала:
 «Голово, голово, козацька молодецька!
130. Исправды есы не допыла, не доила
 И хорошеньке не доходила!
 Де довелось по степахъ валятысь,
 Звиру птыци на поталу податысь!»...
 Сталы браты у города хрыстыянськи прыбуваты
135. И сталы раду одраджаты:
 Якъ будемъ, братъ, отцю-паныматци отвить отвичаты?»
 Старшый братъ промовыть словами:
 «Братъ найменьшый, мылый,
 Голубоньку сывый!
140. Самъ я буду знать,
 Якъ за меньшого брата отцю-паныматци отвить отвичать:
 Искажемъ бувъ панъ Гроздынъ, туркынъ молодой,
 Продавъ нашего брата у Рабьску землю,
 У прокляту бусурменьську невиру, на катергу довишню».
145. Ой то середульшый братъ промовыть словами:
 «Брате старшый, мылый,
 Голубоньку сывый!
 Будемъ, брате, правду говорить, буде Господь надилать
 И отецъ маты выхвалять,
150. А якъ не будемъ, брате, правды говорить, буде Господь
 ныщыть поныщать
 И отецъ маты клясты прокlynать».
 Старшый братъ промовыть словами:
 «Брате середульшый мылый,
 Голубоньку сывый!
155. Будемъ на двое кгрунты паювать,—
 Не будемъ между собою суперекы мать».
 Сталы браты у города хрыстыянськи прыбуваты,
 На святы церквы наклады
 И ныщихъ убогихъ надилаты,
160. Турецьку землю клясты прокlynаты!
 «Справъ есы ты, турецька земле проклята, и розлука
 хрыстыянська.

- Розлучила мужа зъ жоною,
 Брата зъ сестрою!
 Справъ еси кам'янысто!
165. Туркамъ нагайцямъ на сребро злато багата!
 Вызволь, Господы, невольныка зъ неволи на край весе-
 лый,
- Междо миръ хрещений,
 До роду до родыны до отця до паниматкы».
 Услышы, Господы, у прозьбахъ у молитвахъ
170. Люду царьському,
 Народу хрыстьяньському
 На многа лита
173. И до коньця вина;—

2.

Про бурю на сынѣму мори¹⁾.

1. На сынѣму мори, на билому камени сыдыть сокиль ясенъ
 билозирецъ.
- Нызенько головку склоняе,
 Квыльѣть проквыляе,
 На святе небо поглядае,
5. Шо половына сонѣця, половына мисяця у тьму заступило.
 Не гараздъ у сынѣму мори починало,
 Супротивна хвыля зо дна моря встае,
 Козацьки судна молодецьки на тры часты розбивае.
 Перву часть одбывала
10. У тихый Дунай замчала,
 Другу часть одбывала, у Рабьську землю заносило,
 Третю часть одбывало,
 Посередъ моря потопляло.
 Въ тую годину два брата ридненькихъ потопало,
15. Треть чужа чужанина,
 Безридна безплемянна,
 Шо нікому на чужій чужини порятунку дати

¹⁾ Вона тилько Олексіємъ Поповичемъ называється, а насправді її названіє—„Про бурю на Чорному мори“.

И прощенія прыняты.

Стагы браты промовляты:

20. «Эй то се, братъ, не супротывна хвыля затопляе,
А отцѣва паниматчына молитва карае:
Шо мы зъ дому выходылы,
Одъ отця, 'дъ паниматкы благословенія не прынялы
И старшого брата марно зневажалы,
25. Середулышу сестру пидъ ногы топталы,
Блыжнёму сусиду хлиба-солы збавлялы,
Улыцкымы произдылы и марно старыхъ людей зневажалы,
Малыхъ дитей киньми топталы,
Кровъ хрыстыянську съ пискомъ мишалы,
30. Проты церкви произдылы, шлычка зъ главъ не здымалы,
Хреста на свое лице не клалы,
Колы-бъ же насъ, брате,
Отцѣва, паниматчына молитва могла вызволаты, —
Хай бы мы пры старосты лityхъ добре зналы,
35. Якъ пры старосты лityхъ отця-неньку штыть, поважаты»...
Якъ скоро сталы браты отцѣву-паниматчыну молитву вы-

хваляты,

Стала супротывна хвыля втыхаты,

Стагы воны къ берегу выплываты,

За билий каминь рукамы хвататы

40. И на берегъ выступаты,
На край веселый,
Междо мыръ хрещеный,
(Теперь) насупротывъ сынивъ отецъ маты выходжае,
Сынивъ пытае:

45. «Чы добре вамъ, сыны, у дорози почынало?»
И воны речуть: «добре на синимъ мори гуляты,
Тилько не добре безридниі безплемянный чужій чужыни
потопаты,

Шо никому на чужій чужыни порятунку даты,

Прощенія прыняты».

50. И ще жъ то щаслывъ чоловикъ на съвити бувае,
Якъ отця-неньку штыть-поважае,
И блыжного сусиду за ридного брата мае,
И старыхъ людей почытае.

- Визволь, Господы, невольныка зъ неволи на край веселый,
 55. Междо мырь хрещений,
 До роду до родыны!
 Люду царьському,
 Народу хрыстыянському
 И всимъ головамъ выслуащымъ
 60. Отъ на многая лита
 61. До коньця вика!

3.

Про Коновченка.

1. Ой на славній Украини, у городи у Черкаси, жыла удова
 Коновчиха,
 По мужови Грыцыха,
 Мала соби сына Ивася Коновченка
 Удовыченка;
 5. Изъ малыхъ литъ вона его годувала,
 Пры соби держала,
 У наймы не пускала,
 На чужи руки на стыраные не давала,—
 Усе доброго розуму дожыдала
 10. И Творця вона благала:
 «Боже Мыйый, и вси святии!
 Поможите мини сына догодувати,
 Доброго розуму дождаты!»
 Скоро ставъ Ивасъ Коновченко до доброго розуму дохо-
 ждаты,
 15. Ставъ Хвылонъ Корсуньський полковныкъ увъ охотне
 військо козакивъ выкыкаты.
 «Козаки, добре вы дбайте,
 Который зъ охоты на Черкени долини погуляйте.
 Славы-памьты козацькои достаты,
 Лыцёрство предъ наметъ турецький показаты».
 20. Скоро Ивасъ Коновченко сее зачуває,
 Старій неньци промовляє:
 «Благословы мини, маты,

- На долини Черкени погуляты,
Славы-пам'яты козацької достаты,
25. Лыцѣрство предъ наметъ турецькый показаты».
То вдова промовыть словами:
«Не благословлю я тоби, сыну Ивасю Коновченку, у до-
лини Черкени гуляты,
А благословлю тоби у домі пробуваты,
Хлибъ силь пахаты,
30. Та на хлибъ на силь козаківъ зазываты,—
Онъ такы будуть воны тебе штыть поважаты“.
А Йвась Коновченко промовыть словами:
„Не хотилося мени, маты,
Въ доми пробуваты,
35. За плугомъ спыну ломаты,
По борознахъ сапьянці выкрывляты,
Кытаевыхъ дорогыхъ жупанивъ пыломъ напыляты,
Бо за плугомъ, маты, борозна не мыла,
А колыбъ-же ты, маты, добре учыныла:
40. Чотыри воли чабаніи,
Два кони вороніи
До жыда Кролевського згоныла,
Торгъ учыныла,
Одного коня купыла,
45. Якъ козацька молодецька душа влюбыла;
Бо хочъ буду я, маты,
У домі пробуваты,
Хлибъ силь пахаты,
На хлибъ на силь козаківъ зазываты,
50. До будуть воны мене на пидпыткахъ докоряты,
Домаремъ гречкосіємъ называты“.
То вдова каже:
„Бодай же ты сыну, Ивасю Коновченку,
Вдовыченку,
55. Недождавъ, шобъ я тоби отцевську худобу на 'дного коня
збувала“.
То у Недилію, барзо рано, до сходъ сонця удова отцевську
зброю поховала,
Тилько позабула шабли булатної схоронити,

- Та зъ свого двора выступає,
До Божого дому прихожає.
60. То Йвась Коновченко одъ сна встаєає,
По свитлицямъ прохознає,
Отцевськой зброи ничого не забачає,
Тилько шаблю въ руки бере, за плечи закладає
И чверть мыли одъ города козаківъ пихомъ доганяє.
65. Его козаки не взналы,
Шапки здіймалы,
Зъ дорогою поздоровлялы.
То вдова зъ Божого дому до свого дому прихожала,
Свого Ивася Коновченка у домі не застала,
70. То вона его кляла—проклянала:
„Ой, бодай тебе, сыну, Ивасю Коновченку,
Тры недоли військовѣхъ у чыстому поли побыло:
Перва недоля:—шабля не рубала,
Друга недоля—ружына не стріляла,
75. А третя—шобъ матерыны слезы ни въ якій потреби не
спиткалы“....
- То вже вдова не мало серця не внимала,
Чотыри волы чабаніи,
Два кони вороніи
Зъ двора занимала,
80. До жыда Кролевського згоняла,
Торгъ учыныла
И пятьдесятъ червиньцивъ доложыла,
Одного коня купыла,
Якъ козацька-молодецька душа влюбыла,
85. Рядовымъ козакомъ на Черкену долину передавала,
Словесно промовляла:
„Рядовой, козакъ молодой!
Де мого сына междо козакамы догонишьъ,
Междо лыцарѣмы лыцаромъ постановишьъ,
90. Отъ матуси поклонъ подасы“.
- То козакъ въ чверть мыли одъ города козаківъ доганяє,
По-междо козакамы проижджає
И Йвася Коновченка не узнає.
- Ивась Коновченко самъ добрый звычай знає,

95. До коня прыступае,
 За поводы бере й на коня сїдае,
 Тоди каже: „Боже Мылый, и вси святїи!
 Я-жъ думавъ, шо мене матуся клене проклинае,
 А вона минї козакови на добрее дбае.
100. Боже Мылый и вси святїи!
 Поможить минї сей походъсходьты, нехай я буду добре знаты
 Якъ пры старосты литихъ стару неньку поважаты“.¹⁾
 Теперъ промовыть: „Хвылоне Корсуньський полковныку,
 Благословы минї на долини Черкени зъ гарцивныкомъ²⁾
 погуляты».
105. То Хвылонъ Корсуньський полковныкъ промовыть словами:
 Не благословлю я тоби, сыну, на Черкени долини погуляты
 Есть козаки старїи тебе; хай на долини Черкени гуляють,
 Славы-памьяты козацкои достають
 И лыцѣрство предъ наметъ турецкый подають“.
110. То Івасъ Коновченко промовыть словами:
 Ты Хвылонъ Корсуньський полковныкъ,
 Возьмы ты утя старее,
 Та малее,
 Та пусты его на сыне море;
115. Поплыве малее,
 Якъ бы тее старее“.
 Івасъ Коновченко промеждо козакамы прохожае,
 Шалку здымае
 И старого и малого поздоровляе,
120. На долини Черкени зъ гарцивныкомъ гуляе;
 Симсотъ душъ зрубавъ,
 А симсотъ на арканъ живьемъ у руки забравъ,
 Предъ пана Хвылона язька живьемъ приставлявъ.
 То Хвылонъ Корсуньський полковныкъ изъ намета выходжае,
125. Івася Коновченка пидъ руки хватае,
 На червону кытайку садовыть,
 Напытки й найдкы становыть,
 Словамы промовыть:
 „Івасю Коновченку, дытя молодее! Ты ниде й небувало,

¹⁾ Онъ уже куды пишло!

²⁾ Зъ неприятелемъ.

130. Багацько козацького звѣчаю розизнало!“

А Йвась Коновченко промовить словами:

„Благословы мини, Корсуньський полковнику,

Оковиту горилку наживаты,

То ще не такъ буду на долини Черкени зъ Гарцивныкомъ гуляты“.

135. „Не благословлю я тобі, сыну, оковиту горилку наживаты,

Бо вона тебе зрадыть,

Головку коню на гриву склонить

И свита окрашеного запогубить“.

А Йвась Коновченко не-мало сердца не нимає

140. И такъ кубокъ наливъ,

Якъ козацьке сердце звеселивъ,

Тоди на коня сѣдає,

Сонъ его знемагає,

Коневи на гриву головку склоняє;

145. Междо козакивъ проиждає.

Старого й малого дорогою зневажає,

Гарцивныкы за четверть мыли'дъ гóрода п'яного чоловіка
взналы,

А ше четверть мыли устуналы,

Та покы его постриялы—порубалы,

150. Ще за собою симсотъ потерялы;

Тилько не гараздъ учынылы,—козацького коня не пій-
малы.

Кинь по табору турецькому гуляє,

Стремена порв'ани, арканы кривави.

То ХвYLONъ Корсуньський полковныкъ згрозна до коза-
кивъ промовляє.

155. „Козаки, добре дбайте,

Козацького коня піймайте.

Не дурно кинь козацький по табору турецькому гуляє,

Знать нашого Ивася Коновченка, молодого лицаря, на сви-
ти немає“.

То козаки коня піймали; по чыстому поли проходилилы,

160. Козацьке биле тило знаходилилы;

На червону кытайку собиралы,

На долини Черкени поховалы.

И прыснѣтьця удови соиъ чуденъ - пречуденъ и дывенъ-
предывенъ:

„Рыдытьця“, кае, „сынъ мій на долини Черкени одру-
жывся;

165. Узавъ соби жену горду-прегорду, пышну-препышну;

Мій двиръ старый мынае,

А соби нового шукае“.

Рядового козака про сына пытае,

Рядовый козакъ ій одповидае:

170. „Твій сынъ у долини Черкени одружывся;

Узавъ жену горду-прегорду, пышну-препышну,

У чыстому поли високу могылу“.

То вдова козакови виры не доймала,

До Творца руки здыймала,

175. Творца благодарыла!

„Благодарю Господа небесного, шо мій сынъ у долини Чер-
кени одружывся.

Уже хочъ вона горда-прегорда и пышна-препышна,

А буде пры старосты литихъ головку преклонены“.

Хвылонъ Корсуньський полковныкъ иде

180. И коня за поводы веде.

Скоро вдова коня забачала,

Къ сырій земли прыпадала,

Хвылона Корсуньського полковныка кляла прокlynала:

„Бодай ты Хвылоне Корсуньський полковныку, щастя и
доли не мавъ,

185. Якъ ты мого сына Ивася Коновченка за все вѣйсько вте-
ривъ“.

То Хвылонъ Корсуньський полковныкъ гордосты не мае,

До вдовы прыступае,

За руки хватае,

Одъ сырои земли звоздае,

190. Словесно промовляе:

„Эй, удово Коновчыхо, мене молодого не прокlynай,

Щастя й доли не збавляй,

Бо ты еси не гараздъ учыныла,

Шо сынови такого коня купыла“.

195. То вдова тоже не мало серця не нимала,
 Сорокъ тысячъ вѣйска тры недѣли содержала,
 Хлиба—солы не побороняла,
 Хусты, рушныкы подаркы давала,
 Заразомъ Ивася Коновченка похоронъ-весилья одбувала.
200. Видна жъ побидна удовына головонька!
 Люду царьськимъ
 И народу хрыстьяньськимъ,
 Усимъ головамъ выслуханымъ
 На многая лита
205. До коньця вика.

4.

Витчимъ.

1. У недѣлю барзо рано пораненько не въ уси дзвоны дзвонено,
 Нихто не взнае, шо въ крайнимъ доми говорено.
 Отець-маты сына у чужу сторону выпровожалы:
 „Иды ты, сыну, между люды пробуваты,
 5. Чы не лучче тоби будетъ маты“.
 „Не хотилося мыни, маты,
 У чужій сторони пробуваты,
 Бо будуть мене прощѣнцемъ называты“.
 То старша сестра иде,
10. Коня веде,
 А середульша зброю несе,
 Найменьшая брата выпровожаетъ,
 Словесно промовляетъ:
 „Видкиль то, кае, тебе, брате, выглядаты?
 15. Чы съ чыстого поля,
 Чы зъ буйной вои,¹⁾
 Чы зъ славного люду Запорожжа?“
 — „Не выглядай мене, сестро, ни съ чыстого поля.
 Ни зъ буйной вои,
20. Ни зъ славного люду Запорожжа,
 А возьмы ты жовтого писку въ жменю,
 Посій его на билому камени;

¹⁾ Войны.

- Якъ буде жовтый писокъ на билому камени сходьты,
Хрепцатымъ барвинкомъ у тры ряды встылаты,
25. Хрепцатый барвинокъ голубымъ цвѣтомъ процвѣтаты;
Будуть, сестро, о Петри быстри рѣки замерзаты,
Абъ Риздѣи калына въ лугахъ билымъ цвѣтомъ процвѣ-
таты,
То тоди вже буду въ вашъ домъ гостемъ прибувати“.
- „Якова то я, братику, у сьвити стала,
30. Шо одъ старыхъ людей не чувала,
Шобъ жовтый писокъ на билому камени сходьвъ
И голубымъ цвѣтомъ у тры ряды устылавъ,
И сего я, брате, не чувала,
Шобъ о Петри рѣки замерзали,
35. Шобъ объ Риздѣи билымъ цвѣтомъ калыны въ лузи про-
цвѣтали
И шобъ братъ до сестры тоди въ гости прибувавъ“.¹⁾
На празныкъ Воскресеніе людѣ до Божого дому йдуть,
Якъ бджолы гудуть;
Изъ Божого дому йдуть,—пола объ полу мелькаютьця,
40. Плече'бъ плече черкаютьця;
Одынъ одного на здоровья пытае
И одынъ одного обидать зазывае.
Убогого чоловика никто й не знае,
Мовъ бы въ его въ двори не бували,
45. Хлиба соли не идалы.
Пры добрій годьни
Кумы й побратымы,
Пры лыхій годьни
Немае й родыны.
50. Люду царьському,
И народу хрыстьяньському,
Усимъ головамъ выслухащымъ
Отъ на многая лита
54. До коньця вика.

5.

Про вдову.

1. Була бідна побідна вдова.
Не дробна птыця въ гору щебетала,

¹⁾ От-то вже, значить, его не сподиваютьця.

- Якъ бидна вдова зъ двору выстунала,
 И къ чужому дому прыхожала,
5. Хлиба соли заробляла,
 Усе вона дитей годувала,
 Изъ малого росту до великого пры соби держала,
 У наймы не пускала,
 На чужи руки на стыраные не давала,
10. Усе доброго розуму дожыдала.
 Удова доброго розуму дождала—сыннивъ подружыла.
 Якъ стали сыны до доброго розуму дохожаты,
 Стали зъ старой ненькы насъмихаты,
 Стали зъ свого дому въ чужый домъ изсылаты:
15. „Иды-жъ ты, маты,
 У чужый домъ пробуваты,
 Нехай мы не будемъ у себе суперекы маты,
 Нехай не будемъ женъ страхаты
 И малыхъ дитей лякаты“.
20. То вже у недилю, рано пораненьку, до схиць соньця удова
 зъ двору выстунае,
 Гирко слёзамы рыдае,
 За слёзамы свита Божого не добачае,
 На ворота спотыкае.
 Старший сынъ сыдыть, та виконця кватырку 'дсувае
25. Ище й зъ старой ненькы насъмихае;
 До свого брата словамы промовляе:
 «Друзи, паны молодьци, десь наша маты старая
 Превелького гриха не знала,
 Що въ недилю рано пораненько, до сходъ соньця горилкы
 напылася,
30. На ворота звалылася».
- Чужа чужына,
 Блызька сусида, молодаа челядына
 До вдовы прыступае,
 За руки хватае,
35. Одъ сырои земли звождае.
 Удова промовить словами:
 «Ты, чужая чужыно, блызъкѣ сусидо!
 Приймы мене удову стареньку до свого дому пробуваты.

40. Буду тобі пры старосты литяхъ сины-хату вымитаты
И малыхъ дитей доглядаты».
То вже чужа чужына,
Блызка сусида, молодая челядына
Промовыть словамы
45. — «Иды ты, вдово старенька, до мого дому пробуваты.
Не будешъ ты пры старосты лить хату вымитаты
И малыхъ дитей доглядаты,
Тилько будешъ мене молодого челядына до доброго розуму
прывожаты».
- Скоро стала вдова въ чужый домъ прыбуваты,
50. Хлебъ силъ заживаты,
Ставъ Господь удовыныхъ сынивъ выдымо караты,
Громовымъ огнемъ палаты.
Старшый братъ меньшому въ ноги впадае:
«Эй то, братыця, друзи, паны молодцы!
55. То вже мы стару неньку зъ свого дому зослалы въ чужый
димъ
Хлиба солы заживаты.
Який я коштовный домъ избудувавъ,
Господь мене покаравъ,
60. Громовымъ огнемъ спалывъ».
Стады зъ бративъ кумы побратымы насъмихаты:
«Десь въ удовыныхъ сынивъ хлеба солы немає,
Шо воны у чужый домъ неньку заслалы хлеба солы за-
живаты».
- Старшый братъ меньшого брата посылае:
65. «Пойды ты, брате, до чужого дому
И якъ бы ты стару неньку у свій домъ могъ упросыты».
То вже меньшый братъ зъ двору выстунае,
Къ чужому дому прыходжае,
Старій неньци у ноги впадае,
70. Гирко слёзамы рыдае:
„Иды жъ ты, маты,
До нашого дому пробуваты,
Бо не можемо безъ тебе щастя й доли соби маты.
Будемо, маты,

75. Жень страхаты

И малыхъ дитей лякаты,

И тебе пры старосты литяхъ штыть-поважаты“.

То вдова не мало у чужимъ доми пробувала трыдцять
литъ и чотыри,

Ни у кого вона крывды соби не мала,

80. Изъ чужого дому выстунала

До Творца руки здыймала,

И Творца благала:

«Боже мылий и вси святіи!

Поможите у двирь уходѣты,

85. Своихъ сынивъ до доброго розуму прыводыты.

Скоро стала удова старенька у своему доми пробуваты,

Тогда стали удовыны сыны у своему доми хлибъ-силъ
маты.

Стали браты промеждо собою промовляты:

«Хто стару неньку штыть, поважае,

90. Тому Господь помогае,

Щастя й доли посылае

И у поли и въ доми у пути и въ дорози.

Люду царьському

И народу хрыстыяньському,

95. Усимъ головамъ выслухащымъ

Отъ на многая лита

97. До коньця вика!

Оце й усї, яки я знаю; и майстеръ мій не знавъ билышъ. На нашимъ край вже попереводалысь кобзари: ото тилько Лобзѧ (Вересай) та Антинъ Вечирьський,—такъ Антинъ не зна „Невольныцкыхъ“; винъ дякивъ сынъ, та ще вчывся по книжкамъ, а тамъ ослипъ, такъ его батько оддавъ до кобзаря въ науку, такъ винъ псаломъ добре по-нявъ и псалтырну й доси на перечотъ усю зна, а невольныцкыхъ такъ не зна. Хведиръ Крячковський бувъ,—той знавъ такихъ (писень), такъ уже вмеръ; та я ще по свиту мотаюсь; симдесять шостый уже годъ мині; пора на свое мисто вже...

Оттуды по тыхъ краяхъ на Мыргородъ, тамъ ще сѣго чорта, шо крутять (лиры), не поводитыця. Комышаньськои отамъ науки есть Матвій, Иванъ, Охтанасъ. Значыть у Комышни та бувъ кобзарь, то

то его ученыкы; нема вже теперь его, пишовъ десь на поселеніе: винъ та майстеръ оттого Крюковського, шо въ Лохвыци, та вмисьсти въ одного ще майстра вчылысь; такъ Крюковського майстеръ живой и доси; винъ тамъ у Піскахъ мешкае, а той пишовъ на поселеніе.

Зоря Иванъ у Билоцеркивцяхъ бувъ, такъ уже чотыри годы, якъ зависывсь. Обижавъ нышу братію дуже. („Той тилько Озовськихъ бративъ знавъ“. Примѣчаніе Кравченка—Крюковського).

Б и д а.

1. Ишла Бида невеличка
Изгѣбала чоловичка.
Де ты въ биса родылась,
Шо за мене вченилась?
5. Кто биды не знае,
Нехай мене спытае.
Моя хата скраю —
Всю биду зазнаю.
Я у Биды обидавъ,
10. То я й Биду одвидавъ.
Я въ Кракови родылась,
А въ Бруслави хрестылась,
А въ Вильбови зросла
Въ Хмельныкъ замижъ пишла.
15. Була Бида въ Ключани
За клюшныцю у пани,
Пишла Бида до лёху
Позычаты гороху,
Та загубыла ключи
20. Та втекла къ бису въ ночи.
Да була Бида въ Будаку—
Высыть Бида на гаку;
Одырвалася зъ така—
Къ бису втекла зъ Будака.
25. Пидъ нашимъ яримъ жытомъ
Лежыть Бида зъ тихымъ лыхомъ
А ихалы зъ брусамы,
Взялы биду на саны.
Та повезлы до Волохъ

30. Проминялы за горохъ;
А Волохы каялысь,
Шо гороху збавылысь:
Вы намъ горохъ верните,
Къ бису Биду возьмите.
35. Сидай, Бидо, на козу,
Къ бису тебе одвезу,
Ше й дорожку покажу.
Въ Бердычеви на торзи
Иде Бида на кози
40. Въ червоному картузі.
Тамъ цыгане кони минялы,
Та й то Биду пизнали.
Пишла Бида до Бендеръ—
Та й тамъ ии хтось обдеръ;
45. Пишла Бида въ Кремьянѣць
Избираты яецъ.
Та въ городи Кремьяниці
Дала старцямъ по яѣнцъ.
Пишла Бида въ Моголинь
50. Куповаты воливъ.
За ричкою за Днипромъ—
Ходе бида за воламы зъ весломъ,
Та погналась увъ Уласъ,
Та тамъ Бида спродалась
55. И въ лысычкы вбралась.
А въ Уласи знакоми
На лысычкы лакоми
И лысычкы зняли
Ий опучкы дали.
60. Пишла Бида до шевця—
Вкрала соби реминыця;
Сыдыть вона на стольці
Морщыть соби постольци;
Сама соби дывуеыця,
65. Шо гарненько обуеыця.
А ихалы зъ хворостомъ—
Сыдыть Бида нидь мостомъ.

- То й Бида розиграла—
 Всимъ колеса поламала
70. Пидъ густымы лóзамы
 Становылысь обозомъ,
 Ловлять Биду пидъ возомъ;
 Былы Биду палыцямы:
 Не йды, Бидо, за старцямы.
 А Бида каялась,
75. До торбивъ добралась.
 Сыдять диды на горби—
 Вкрала Бида дви торби.
 Иде Бида до Дáшева
 Конякою изъ Квашева.
80. Диды кваши напылысь,
 Биды Богу моылысь.
 Ишла Бида до школы
 Наробыла шкоды.
 Былы Биду въ плечи,
85. Не лизь, Бидо, до печи;
 Былы Биду въ груди,
 Не лизь, Бидо, до грубы.
 Былы Биду по выскахъ,
 Не лазь, Бидо, по мыскахъ.
90. Былы Биду по лапкахъ,
 Не лазь, Бидо, по лавкахъ
 Ишла Бида лавкамы—
 Былы Биду палкамы.
 Пишла Бида до мысника—
95. Дали Биди налысника.
 Пишла Бида до Нижена,
 Видтиль выйшла острыжена.
 Пишла Бида до Лохвыци,
 Видтиль дали прохвосныци.
100. Пишла Бида до попа,
 Былы Биду, якъ снопа.
 Пишла Бида до Ныкона,
 Видтиль выйшла пидтыкана,
 Пишла Бида до Деныса

105. Одъ Деныса вийшла лыса.
Пишла Бида до Гаврыла,
Одъ Гаврыла носомъ рыла.
Пишла Бида до Демьяна,
Одъ Демьяна вийшла пьяна.
110. Пишла Бида до Хведора
Пидскочыла та й п....ла.
Пишла Бида до Потапа,
Шобъ їи боки полатавъ;
Почавъ Потапъ боки латать—
115. Почала Бида крычать.
Де взявся паламарь,
И той Биди боки полатавъ.
Де взявся Мартынъ,
Вдарывъ Биду объ тынь.
120. Де узявся Гарасымъ,
Той по Биди голосывъ.
Прыходять Омелько
Голосить по Биди тоненько.
Катерына мимо йшла,
125. Сорочечку прынесла.
Де взялася Марына,
И та Биди Отче нашъ говорила.
Несы дидько Марту
Й горилочки кварту.
130. Тамъ Бида вмерла
И тамъ Бида погинула.
Покотылы Биду зъ горы,
Копыци задерла.
Їи дочка пиросла,
135. Кругомъ съвить обійшла—
Сюды замижъ пишла.—
Якъ пишовъ я вулицею,
Да й не очерпнувся,
Якъ потягне Матвій ципомъ,
140. Ледви осьмихнувся.—
-

Козацьки писни. 1. Якъ тры браты зъ Озова тикалы. 2. Про бурю на Сынему мори. 3. Про Коновченка. 4. Витчымъ. 5. Про вдову.

Исальмы (записаны не были): 1. Нема въ свити правды. 2. Ушли мои лита. 3. Смотрыся къ намъ смерте. 4. Плаче дуже и рыдас. 5. Царю Хрысте. 6. Исусе Прелюбезный. 7. Про Почаївську Богоматирь. 8. Про Мыколая. 9. Про Варвару.

Весели писни. Кромѣ «Биды» записаны не были: 1. Чычиточка. 2. Мищанка. 3. Дворянка. 4. Хома та Ярема. 5. Вербунка. 6. Гарбузь. 7. Бугай. 8. Бида.

Одклінщыны.

Якъ вивчыть майстеръ хлопця гратъ и той одходе одъ майстра на свій хлибъ, то майстеръ дае знать ныщій братіи: «шо отъ у мене хлопець добре вже грає,—пора вже ему и хлибъ дать; прыходьте до насъ на Одклінщыны». Щобъ справыть Одклінщыны такъ якъ слидь, щобъ ныщои братіи було багато, то для того вони выбираютъ удобный часть—ярмарокъ.

Къ киньцю ярмарка у вечери братія помалу сходятьця до майстра. Дорогою покуплять харчивъ и горилкы. Зійдетьця братія до жыда, покы зовсимъ потемніе. Заразъ майстровá, або наймычка, або хто зъ поводитаривъ насыпле въ мыску горилкы, накрывше хлиба, рыбы, роздасть жодному ложки. (Изъ мысокъ ложкамы наливають горилку въ чаркы, щобъ не проливать). Тоди братія сида за стилъ. Литомъ це робытьця на двори. Тоди майстеръ бере хлибъ у руки, прыходе до кумпанія та й каже: «Молытвамы свят. отецъ напыхъ. Господы Исусе Хрысте, Сыне Божый, помылуй насъ!» Компанія гуртомъ одказує—Аминь. «Мыръ беседи вашій». (Гуртомъ) «Съ мыромъ прыходе Самъ Хрыстосъ Боже благословы». Просыла копійка на горилку,—я прошу васъ на честь, на любовь и на одклінщыны». Положившы хлибъ на стилъ, майстеръ сидає,—позъ его клюшныкъ зъ хлибомъ. Давшы по чарци, майстеръ просыть компанію до хлиба до солы. Компанія пидходить по одному и каже до майстра: «Молытвамы свят. отецъ».—Майстеръ одказує—«Аминь». «Спасеть Богъ, майстеръ за святыи Аминь, за Исусову молытву, за Евангельське слово, за привить Божый, за майстерську науку. Кланяемось тоби хлибомъ и силью». Даютъ хлибъ у руки. «Прыймаєте хлибъ и силь, прыймить

и насъ до своєї честы». Жодни такъ пидходять; якъ подало хлибъ, тай сидае врьдъ. Тоди майстеръ устае на ноги, бере стаканъ у руки, налива чарку горилки и говорить: «Молытвамы»,—одказують—«Аминь». Дякуе за аминь. «Чы всимъ, господа майстри старши и меньши, досталось по стакану вына отъ майстра?»—«Спасыби. Усимъ досталось». Тоди майстеръ сида на мисто, а ученыкъ уступа у середину у кругъ. бере стаканъ у руки и говорить: «Молытвамы». Ему одказують «Аминь». Винъ дякуе за аминь. «Благословите майстрови стаканъ вына пиднести». Гуртомъ: „Боже благословы“. Майстеръ, узявши стаканъ, говорить „Молытвамы“, а дали „Благословите, господа майстри, одъ ученыка стаканъ вына выпить“. „Боже благословы“. Тоди ученыкъ кругомъ обдае усихъ и, проказавшы „молытвамы“, донытуе: „чы вамъ, господа майстри, досталось по стакану вына?“ „Покорно благодарымъ майстрови и тоби; усимъ досталось“. Тоди винъ (ученыкъ) ставыть стаканъ, говорить „Молытвамы“, кланяється и просыть: „Господа майстри! Якый хлибъ силь у себе иміете,—такий и мени дайте“. Тоди майстеръ пиднимається на ноги, говорить „Молытвамы“ „Благословите, господа майстри и вся кумпанія, хлопцеви хлибъ силь дать“. „Богъ благословыть“. Тоди винъ дае хлопцеви хлибъ силь у руки, а самъ сяде. Тоди хлопець: „Покорнѣйше благодарю, господа майстри, за хлибъ, за силь и за ваше наставленіе“. Проговорыть „Молытвамы“. „Благословите, господа, майстерьського хлиба по куску роздильть“. „Богъ благословыть. Тоди винъ рже хлибъ по шматочку. Майстрови дае и жодному, поky всихъ обдильть. Обдильвши, каже „Молытвамы“ и дали: „Чы всимъ, господа, дисталось по куску майстерьського хлиба?“ „Покорно благодарымъ майстрови и тоби; усимъ досталось“. Тоди два старыка, узявши его за руки, садовлять повизъ майстра. Тоди вже гуляють, поky не розійдуться.

Выйшовшы зъ науки, годъ черезъ десять получа право брать соби въ ученыкы. Купыть видро, або пивъ видра горилки, изове братыю и прбсыйть соби помочи: „Позвольте, господа майстри, мини помочь узять“. Якъ первого позволять,—тоди хотъ двадцять штукъ беры заразомъ.

Кобзаръ Трыхонъ Магадинъ.

М. Воронькы. 3 іюля 1876 года.

Документы, извѣстія и замѣтки.

Резолюція императрицы Екатерины II по жалобѣ малороссійскаго священника. Въ первые годы царствованія Екатерины II, статсъ-секретаремъ по принятію подаваемыхъ на Высочайшее имя челобитенъ состоялъ дѣйств. ст. совѣтникъ Сергѣй Матвѣевичъ Козминъ, служившій раньше въ артиллеріи военнымъ совѣтникомъ и назначенный на эту должность въ мартѣ 1764 г. на мѣсто уволеннаго Олсуфьева. Его обязанностью было составлять для Высочайшаго доклада краткіе экстракты изъ челобитенъ, въ формѣ докладныхъ записокъ, на которыхъ обыкновенно императрица писала резолюціи. Одна изъ такихъ подлинныхъ записокъ любезно доставлена въ редакцію нашего журнала, въ числѣ другихъ матеріаловъ, П. С. Ефименкомъ, которую и приводимъ здѣсь со всею точностью.

«Челобитчикъ—обрѣтающійся въ Малой Россіи, Переяславскаго полку, священникъ Григорій Тимофеевъ. Служилъ при полку Роповомъ ¹⁾ 18 лѣтъ и за службу ево пожалованъ ему приходъ къ церкви настоящимъ священникомъ въ Переяславскую епархію».

«1735-го года того жъ Переяславскаго полку сотникъ Евстратій Гулакъ съ товарищи составилъ на него ложную челобитную отъ ста человекъ и болѣе, якобы въ грабительствахъ и въ другихъ многихъ непотребствахъ, по которой троекратные чинены были слѣдствіи и подъ присягою допросы, о чемъ онъ просилъ въ генеральной канцеляріи черезъ семь лѣтъ и болѣе, токмо удовольствія не получилъ, а

¹⁾ Генераль Ропшъ, командиръ гренадерскаго полка, въ 1720—30-хъ годахъ часто квартировавшаго въ Малороссіи.

отосланъ въ кіевскую консисторію подъ карауломъ для разсмотрѣнія того дѣла».

«Въ 1743-мъ годѣ оное дѣло въ Синодѣ рѣшено и позволено на сотника просить, гдѣ надлежитъ. Онъ просилъ въ Сенатѣ, гдѣ и рѣшено 1748 года, о чемъ и указъ посланъ въ генеральную канцелярію, и велѣно учинить съ нихъ ¹⁾ удовольствіе по указамъ. О томъ удовольствіи просилъ онъ господина гетмана ²⁾ неоднократно прошеніями, о чемъ отъ него по посланнымъ девяти ордерамъ отъ генеральной канцеляріи рѣшеніе и послѣдовало, токмо не въ силу указовъ, и денги присланы съ четырехъ человѣкъ двадцать рублевъ семдесятъ копѣекъ и представлены отъ господина гетмана въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ. Онъ въ ту Коллегію подалъ прошеніе, что надлежало ему по Уложенію и по малороссійскимъ правамъ три тысячи сто восемьдесятъ восемь рублевъ за безчестіе и за протори и по обязательнымъ письмамъ съ убытки, а отъ 755-го года что причтется по окончаніе. 755-го году изъ той Коллегіи послана грамота и копія съ прошенія ево къ нему, господину гетману, о учиненіи удовольствія по симъ правъ и Уложенія; на то въ отвѣтъ показано, что приличнѣйшаго права, какъ 105 артикулъ, не находится. Иностранная Коллегія, не приводя приличныхъ пунктовъ, рѣшеніе учинила и въ иску отказала ему напрасно, и о томъ онъ просилъ въ Сенатѣ еще пять разъ, и посылаемы были отъ Сената къ нему жъ господину гетману пять разъ грамоты и велѣно было окончить въ указной срокъ, чтобъ Сенату болѣе доуки не было; но и по тѣмъ никакого исполненія не учинено; а по шестой присланной изъ Сената къ нему господину гетману грамотѣ какое опредѣленіе состоялось, сообщаетъ копію. И такъ онъ за онымъ дѣломъ ходя въ разныхъ канцеляріяхъ безотлучно 29 лѣтъ, а по рѣшеніи правительствующаго Сената 16 лѣтъ, удовольствія получить не можетъ, и отъ того пришелъ въ крайнее разореніе и нищету».

„Просить милостивое разсмотреніе и рѣшеніе учинить, дабы онъ по старости своей болѣе нищеты и разоренія не имѣлъ“.

„Статской дѣйствительной совѣтникъ Сергѣй Козминъ“.

Внизу записки имѣется отмѣтка, сдѣланная рукою Козмина: „Докладывано 28 октября 1764; приказано просителю обождать“. При

¹⁾ Т. е. съ лицъ, неправильно оклеветавшихъ священника.

²⁾ Рѣчь идетъ о Разумовскомъ.

вторичномъ докладѣ 11 декабря того же года, въ Царскомъ Селѣ, послѣдовала слѣдующая резолюція императрицы, собственноручно ею написанная на поляхъ доклада: «Отослать к' графу румянцову для разсмотрѣнія по законамъ». Подписи нѣтъ, но мы сличали эту помяту съ фототипическими снимками подлинныхъ писемъ Екатерины и убѣдились, что это несомнѣнно ея почеркъ.

Отсрочка резолюціи при докладѣ 29 октября послѣдовала, очевидно, потому, что въ это время рѣшался вопросъ объ уничтоженіи гетманства въ Малороссіи и объ увольненіи Разумовскаго, каковое и было объявлено въ указѣ 10 ноября 1764 года, а спустя нѣсколько недѣль послѣдовало назначеніе графа Румянцева малороссійскимъ генералъ-губернаторомъ. Какова была судьба дѣла священника Тимофеева при новомъ правителѣ, неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ дѣло это является типичнымъ образцомъ судебной волокиты, какая воцарилась въ Малороссіи въ XVIII ст.

О. А.

Изъ народной памяти ¹⁾. Среди разсказовъ о временахъ малороссійскихъ «гетьмановъ», среди смутныхъ воспоминаній о давно минувшей жизни Украины, въ особенности о ея войнахъ съ «Польщею», — въ нашей мѣстности живетъ небезынтересное сказаніе о знаменитомъ полковникѣ Семенѣ Палѣѣ. Вотъ это сказаніе:

«Вся эта земля (Малороссія) издавна была гетьманская, а дальше была земля Московская. Въ гетьманской землѣ жили все козаки; у каждаго козака былъ конь, сѣдло и сабля, и всѣ, кто только могъ, шли на войну, — только дѣти, старики да «жинкі» дома оставались. А правили этой землею гетьманы, которые жили въ Батуринѣ ²⁾. За Кіевомъ была еще земля — польская; поляки очень хотѣли завоевать козацкое войско, чтобы владѣть гетьманщиной. Только какъ они ни хитрили, а все-таки забрать гетьманщину имъ не удалось, потому что былъ въ Малороссіи одинъ такой воинъ, котораго никто завоевать не могъ. Звали этого богатыря Семень Палій. Бывало, пойдетъ онъ на войну и только глянетъ на лянское войско, какъ тамъ и начнутся ссоры между собой да драки, а козацкаго войска не трогаютъ — боятся

¹⁾ Сообщено изъ с. Куреня, конотонскаго у.

²⁾ Батуринъ въ 25 верстахъ отъ Куреня.

Палія. А все оттого, что слово такое сильное онъ зналъ, и этого слова его всѣ боялись, а на головѣ у него двѣнадцать огней горѣло; не всякій только человекъ эти огни видѣть могъ. Любили Палія гетьманы, любили его и козаки. Но вотъ сдѣлался въ Батуринѣ гетьманомъ Мазепа и очень почему-то не полюбилъ Палія и задумалъ непременно его погубить. Только силой онъ этого сдѣлать никакъ не могъ, а все сдѣлалъ хитростью: позвалъ Палія къ себѣ, «очаровалъ» его, заковалъ въ цѣпи и посадилъ въ острогъ. Тогда Палій и говоритъ Мазепѣ:—«Отпусти ты меня на свободу! я самъ, говорить, куда либо скроюсь и мѣшать тебѣ ни въ чемъ не буду,—дѣлай тогда, что хочешь». Послушалъ его Мазепа и отпустилъ на волю; а Палій какъ только вышелъ изъ острога, такъ неизвѣстно гдѣ и скрылся; говорятъ, будто замуrowалъ себя живымъ въ землю. А какъ не стало Палія, то пришелъ въ гетьманщину съ войскомъ московскій царь и завоевалъ ее себѣ» ¹⁾).

Есть въ нашей околлицѣ рассказы и о другихъ герояхъ «ридной гетьманщины», но народная память не сохранила ихъ именъ; на ряду же съ этимъ фантазія народа создала много героевъ мионическихъ, щедро надѣливъ ихъ и силою, и красотою, и мужествомъ, и любовью къ Украинѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ непременно и знаніемъ чего-то сверхъ естественнаго. Въ одно и то же время они являются и богатырями героями, и колдунами-чародѣями; даже больше,—если отнять отъ нихъ чародѣйство, то они перестаютъ быть и героями.

Вообще нужно сказать, что вѣра въ существованіе вѣдьмъ, колдуновъ и т. под. чародѣевъ среди жителей Куреня не утрачена еще и до сихъ поръ; при чемъ, слѣдуя завѣтамъ предковъ, всѣхъ чародѣевъ куренцы обыкновенно дѣлятъ на два главныхъ класса—«ученыхъ» и «прирожденныхъ». «Прирожденные» чародѣи, по мнѣнію народа, много сильнѣе своихъ «ученыхъ» коллегъ и безъ труда во всякое время могутъ разрушить козни этихъ послѣднихъ; но «прирожденные» чародѣи встрѣчаются будто-бы очень рѣдко. Плодливѣй же всѣхъ оказывается порода вѣдьмъ; въ Куренѣ, какъ передаютъ мѣстные сказанія, онѣ не переводились никогда. «Хиба жъ то можно, говорятъ куренцы, щобъ

¹⁾ Память о Мазепѣ, какъ измѣнникѣ и „проклятомъ“ человекѣ, живетъ въ народѣ еще и до настоящаго времени. По повѣрью народа—прокляты также и всѣ богатства гетмана, скрытыя будто-бы въ не-смѣтномъ количествѣ въ землѣ.

село та було безъ видьмы?» При этомъ родоначальницей всѣхъ куренскихъ вѣдьмъ считаютъ ту, которая заклала рѣку.

Впрочемъ, другое мѣстное преданіе снимаетъ съ вѣдьмы всякую въ этомъ отвѣтственность, а виновникомъ исчезновенія рѣки считаетъ чабана. «Однажды, говоритъ преданіе, во время сильнаго разлива въ рѣкѣ утопилась цѣлая «отара» овецъ. Разсерженный чабанъ отыскалъ тогда «жерло», чрезъ которое «изъ-подъ земли» выходила рѣка, заткнулъ это отверстіе вонною, накрылъ сверху сковородой и «заклялъ». Скоро на этомъ мѣстѣ образовалось болото, а рѣка мало-по-малу начала высыхать. Умеръ и чабанъ, не открывъ никому, гдѣ и какъ «заперъ» онъ рѣку». По увѣренію куренцевъ «выпустить рѣку опять наружу» могъ только одинъ человѣкъ—именно діаконъ Авксентій Бунчуковъ, который зналъ всѣ продѣлки чародѣя-пастуха и могъ ихъ разрушить. Но о такихъ способностяхъ своего діакона куренцы узнали только тогда, когда Бунчуковъ былъ сосланъ въ Сибирь ¹⁾).

Вспоминая старину, жители Куреня рассказываютъ, что будто вскорѣ послѣ того, какъ поселились здѣсь синельники, пришелъ еще человѣкъ и хотѣлъ поселиться рядомъ съ ними.—«Нѣтъ!» сказали синельники: «мы прежде тебя тутъ жить стали, поэтому „земля эта наша“, а ты иди ищи себѣ мѣста для селитьбы гдѣ либо еще». Во-

¹⁾ Бунчуковъ былъ въ Куренѣ съ 1837 по 1851 годъ. Въ сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія онъ организовалъ въ Куренѣ цѣлую шайку, которая не только грабила и разоряла болѣе или менѣе зажиточныхъ людей, но, какъ говорятъ, не останавливалась даже и передъ убійствами. Награбленное добро все сносилось къ Бунчуку, при домѣ котораго (домъ еще и теперь цѣлъ) было вырыто подземелье. Ими же была ограблена и своя приходская церковь. Въ концѣ концовъ, послѣ одного убійства, атаманъ въ рясахъ и всѣ его сподвижники попались въ руки правосудія. Бунчуковъ былъ лишенъ сана и сосланъ въ Сибирь. Рассказываютъ, между прочимъ, что когда явилась полиція, чтобы взять его, то долго не могла этого сдѣлать, такъ какъ Бунчуковъ заперся въ домѣ и съ оружіемъ въ рукахъ никого не пускалъ войти въ домъ. Чтобы взять его, полиція воспользовалась тѣмъ моментомъ, когда Бунчуковъ уснулъ; говорятъ, что жена напоила для этого его пьянымъ. Что послужило основаніемъ считать Бунчукова чародѣемъ—объяснить трудно. Ужъ не тѣ ли невинные фокусы (ввидѣ, напр., того, что рубль, спрятанный въ одномъ мѣстѣ, находили въ другомъ, что рюмки и стаканы двигались сами по столу), которые Бунчуковъ иногда продѣлывалъ передъ глазами простодушныхъ куренцевъ? Между тѣмъ легенды про него, какъ про чародѣя, въ Куренѣ существуетъ очень много.

обще, по народному воспоминанію, въ то далекое время каждый, кто приходилъ сюда селиться, «бравъ соби земли, сколько хотивъ». Но тѣмъ не менѣе будто-бы споровъ за землю все-таки не было никакихъ. А одна изъ относящихся къ тому отдаленному времени мѣстныхъ легендъ рассказываетъ, что будто-бы каждому новому поселенцу Куреня при надѣленіи его землей давали въ руки стрѣлу; онъ пускалъ ее по извѣстному направленію изъ лука, и тамъ гдѣ стрѣла упала, намѣчалась для новоприбывшаго граница земельного участка.

Жители Куреня искони занимались и занимаются земледѣіемъ; но въ прежнее время нѣкоторые изъ нихъ, преимущественно тѣ, которые имѣли въ семьяхъ достаточно рабочихъ рукъ, занимались еще чумачествомъ, совершая за лѣто двѣ, а иногда и три поѣздки въ Крымъ за солью. Принимались иногда за этотъ промыселъ и одиночки-хозяева, но въ большинствѣ случаевъ больше теряли, чѣмъ приобрѣтали. Прекрасной иллюстраціей къ этому можетъ служить слѣдующій рассказъ одного изъ куренскихъ козаковъ о томъ, почему у него нѣтъ земли:

— «Мій дидъ (нехай винъ на тимъ свити царствуе)»,—говорилъ этотъ козакъ,—«мавъ земли чи мало! Тільки нема знать зъ чого стало—задумавъ дидъ чумаковать, а воливъ не було. Тоди дидъ згадавъ самъ соби такъ: «розминяю воливъ на землю!» Просылы, просылы его, щобъ винъ сѣго не робивъ, а винъ все свое: «розминяю! продамъ!»—та й годи. И справди,—заразъ же писля Велѣкодня проминявъ усю землю на пару воливъ, решето сухаривъ и визъ, сивъ на визъ и пойхавъ на Донщину. А воли на дорози взялы та й подохлы. Зажурився дидъ,—зоставсь у степу безъ воливъ и безъ грошей, тільки самъ визъ. Продавъ его дидъ, а самъ ледве-ледве до дому прійшовъ—трохы не вмеръ. Оттакъ и zostались мы безъ шматка земли».

Но и этотъ козакъ увѣренъ, что неудача дѣда послѣдовала отъ того, что все «такъ ёму було пороблено».

Ив. Егоровъ.

Сербскіе выходцы въ Новороссіи и ихъ духовенство. Еще при Петрѣ Великомъ на югѣ Россіи, въ предѣлахъ нынѣшней екатеринославской губерніи, стали селиться выходцы изъ Сербіи, Македоніи, Молдавіи и Болгаріи. Число этихъ выходцевъ особенно начало увеличиваться въ царствованіе Елисаветы Петровны, которая принимала

живое участіе въ судьбѣ угнетенныхъ славянскихъ народовъ и, путемъ дипломатическихъ переговоровъ съ Вѣнскимъ дворомъ, выхлопотала австрійскимъ сербамъ позволеніе выселяться въ Россію и принимать русское подданство. Къ 1752 г. число подобныхъ переселенцевъ возрасло до 200 человѣкъ. Населенная часть екатеринославской губерніи получила названіе «Новой Сербіи». Въ церковно-административномъ отношеніи вновь населенный край указомъ св. Синода 1752 г. былъ подчиненъ вѣдомству кіевскаго митрополита, который долженъ былъ заботиться о построеніи здѣсь церквей, о назначеніи и посвященіи къ нимъ священно-и церковно-служителей и т. д. Сербскіе переселенцы предпочитали имѣть у себя своихъ же сербскихъ священниковъ. Неоднократно, по ихъ просьбамъ, генералъ-майоръ Иванъ Хорватъ, командиръ сформированныхъ изъ славянскихъ переселенцевъ пограничныхъ гусарскихъ полковъ, обращался къ тогдашнему м. кіевскому Тимофею Щербацкому «принять въ вѣдомство своей митрополіи священниковъ выходцевъ»... (Арх. Кіев. Дух. Конс. 1752 г. № 71). Священниковъ малороссовъ сербы, очевидно, не любили. Одинъ интересный документъ указываетъ намъ причину такого, на первый взглядъ, страннаго отношенія сербовъ къ священнослужителямъ мѣстнаго происхожденія. Въ 1752 г. сербскіе офицеры посылаютъ м. Тимоею Щербацкому доношеніе, въ которомъ просятъ его замѣнить имъ священниковъ малороссовъ священниками сербами, вышедшими вмѣстѣ съ ними изъ Австріи. Вотъ чѣмъ и какъ они мотивируютъ свою просьбу: «Нашъ языкъ сербскій, хотя съ русскимъ согласенъ... обаче большая часть его, ово чрезъ многихъ иностранныхъ рѣченій, которыхъ отцы и праотцы наши, между иноплемениками живучи, навикли, а оттуда и мы, не хотячи навикнути, принуждены быти (были?) ово чрезъ особливое свое природное рѣчей произношеніе малороссійскихъ людей вовсе не разумительный является; и насъ, исповѣдающихся здѣшними священники, вовсе не разумѣютъ»... (Арх. Кіев. Дух. Конс. 1752 г. № 226). М. Тимоеей охотно исполнялъ подобныя просьбы сербовъ, выдавая подтверждательныя грамоты рекомендованнымъ Иваномъ Хорватомъ и его офицерами сербамъ священникамъ.

Письмо А. Ф. Воронина ¹⁾ къ Г. П. Галагану. Предлагаемое письмо А. Ф. Воронина къ учредителю коллегіи Г. П. Галагану любопытно какъ для исторіи этого заведенія, такъ и для характеристики взаимныхъ близкихъ отношеній между корреспондентами. Какъ видно изъ письма, А. Ф. Воронинъ взялъ на себя трудное дѣло—склонить знаменитаго педагога Константина Дмитріевича Ушинскаго (1824—70 г.) принять мѣсто директора въ предполагавшейся къ открытію въ Кіевѣ средней школѣ на новыхъ началахъ—коллегіи Павла Галагана. Къ сожалѣнію, тяжкое болѣзненное состояніе, въ которомъ находился Ушинскій, помѣшало ему, при всемъ живомъ сочувствіи новому дѣлу, принять въ немъ активное участіе.

Многоуважаемый Григорій Павлович!

Послѣ отсылки послѣдняго письма моего къ Вамъ, я получилъ отъ Ушинскаго извѣстіе, что братъ его въ Кіевѣ. Я поспѣшилъ отыскать его и лично передать ему ваше предложеніе, но къ сожалѣнію, получилъ положительный отказъ.

Константинъ Ушинскій состоитъ членомъ педагогическаго совѣта учебныхъ заведеній вѣдомства императрицы Маріи Феодоровны, съ жалованьемъ 2500 руб. въ годъ и съ правомъ жить, гдѣ пожелаетъ. Дѣлу вашему онъ горячо сочувствуетъ, и сожалѣетъ, что не можетъ взяться за него по причинѣ разстройства здоровья, которое дѣйствительно въ крайне сомнительномъ положеніи. Онъ давно уже оставилъ Петербургъ, жилъ въ глуховскомъ уѣздѣ, на своей родинѣ, лѣто и въ сентябрѣ пріѣхалъ съ семьею въ Кіевъ, гдѣ и намѣренъ поселиться и купить себѣ домъ. На зиму Ушинскій по совѣту докторовъ уѣзжаетъ на южный берегъ Крыма и только весною предполагаетъ возвратиться къ семьѣ. Жаль этого господина: личность разумная, способная и одушевленная. Онъ глубокий знатокъ своего дѣла, которому посвятилъ всю жизнь свою. Его ученые труды доставили ему почетную извѣстность, а его живой, умный разговоръ дѣлаетъ бесѣду съ нимъ интересною и поучительною. Для вашего заведенія ²⁾ нельзя было ничего лучшаго желать, если бы онъ только могъ принять должность директора. Но онъ въ чахоткѣ, и сколько можно судить по совѣтамъ докторовъ, бо-

¹⁾ А. Ф. Воронинъ былъ чиновникомъ при канц. генераль-губернатора.

²⁾ Коллегія Павла Галагана.

лѣзнь его принимаетъ опасный характеръ. На дняхъ онъ долженъ быть выѣхать въ Крымъ, а между тѣмъ состояніе здоровья его таково, что ему не позволено и выходить изъ квартиры.

Словомъ, надежды на Ушинскаго для вашего заведенія никакой. Онъ заявилъ полную готовность служить Вамъ своею опытностью и знаніями въ дѣлѣ устройства и веденія Вашей коллегіи, если Вы захотите съ нимъ посовѣтоваться, и я думаю, что совѣтъ его и указанія могутъ быть не безъ пользы въ вашемъ благородномъ начинаніи.

Мы ждемъ Васъ здѣсь и не дождемся, а между тѣмъ узнали одну крайне неприятную новость. О. Ю. Милорадовичъ возвращается на зиму въ Кіевъ и не можетъ предоставить Вамъ свой домъ. Не знаю, извѣстила ли она Васъ объ этомъ, но во всякомъ случаѣ это дѣйствительно такъ, и на ея домъ Вамъ рассчитывать нельзя. Михайлъ Владиміровичъ ¹⁾ переходитъ въ свой домъ, и его квартира у Ивенсена остается свободною. Она будетъ пригодна для Васъ, и не найдете ли нужнымъ удержать ее за собою; иначе не будете имѣть квартиры, и мы можемъ лишиться удовольствія провести съ Вами зиму въ Кіевѣ, куда призываетъ Васъ, кромѣ дѣла коллегіи и желанія вашихъ друзей, еще болѣе—общественное мнѣніе города. Оно требуетъ Васъ въ представители Кіева и на дняхъ у Н. Ар. Ригельмана были купцы здѣшніе за полученіемъ отъ него положительныхъ свѣдѣній о томъ, примете ли Вы должность головы. если Васъ изберутъ? На этотъ вопросъ они желаютъ имѣть положительный отвѣтъ, такъ какъ боятся, въ случаѣ вашего отказа послѣ избранія, получить голову, какого они не желаютъ, но какой можетъ быть кандидатомъ у Васъ. Николай Аркадьевичъ долженъ былъ написать Вамъ объ этомъ; но написалъ ли—не знаю.

Разрѣшите же сомнѣніе кіевскихъ жителей и утѣшите вашихъ друзей; пріѣзжайте въ Кіевъ поскорѣе, а между тѣмъ поручите занять квартиру въ домѣ Ивенсена.

Въ ожиданіи скорого свиданія прошу передать мой усердный поклонъ Екатеринѣ Васильевнѣ и вѣрить совершенной преданности.

А. Воронинъ.

10 окт. 1870.

¹⁾ Юзефовичъ.

Къ исторіи полтавскаго ополченія 1812 года. Извѣстно, что въ 1812 г. полтавскимъ дворянствомъ было организовано земское ополченіе для войны съ французами. Начальникомъ этого ополченія сами же дворяне избрали генераль-маіора князя Филиппа Жевахова. Онъ происходилъ изъ грузинъ, поселенныхъ въ Малороссіи въ царствованіе Анны Іоанновны, гдѣ имъ были розданы имѣнія и небольшое количество крестьянъ. По окончаніи войны въ 1812—1814 г.г. князь Ф. Жеваховъ жилъ въ м. Бѣликахъ, кобелякского уѣзда, претерпѣвая нужду. Средствъ у него, кромѣ небольшой пенсіи, никакихъ не было. Въ 1817 г. онъ подаль малороссійскому генераль-губернатору кн. Репнину прошеніе объ исходатайствованіи ему увеличенной пенсіи. Прошеніе это интересно въ томъ отношеніи, что въ немъ сообщаются нѣкоторыя свѣдѣнія о военныхъ дѣйствіяхъ полтавскаго ополченія и его участіи въ борьбѣ съ французами. Вотъ текстъ этого прошенія:

Ваше Сіятельство, Милостивый Государь!

Удостоинъ будучи благороднымъ дворянскимъ сословіемъ полтавской губерніи званіемъ губернскаго начальника въ ополченіе оной губерніи, не щадя при позднихъ моихъ лѣтахъ здоровья, изъ усердія къ всемилостивѣйшему государю императору нашему и отечеству составленное на отраженіе врага, вторгшагося было въ предѣлы Россіи, формировалъ я оное, на основаніи опредѣленія, іюля въ 31 день 1812 года собраніемъ дворянства утвержденнаго, въ 15 повѣтахъ, въ теченіи одного мѣсяца. Давъ сему войску первоначальное образованіе—сколько тогдашнія обстоятельства и двухмѣсячное время позволили, выступилъ съ онымъ въ походъ, по повелѣнію начальства, ноября 1, 1812 года; слѣдовалъ форсированнымъ маршемъ на границы черниговской губерніи, оттоль, не останавливаясь ни мало, въ могилевскую губернію; съ 1 декабря 1812 года, черезъ минскую въ волынскую, и наконецъ въ февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ 1813 г. въ герцогство варшавское, а за прибытіемъ въ оное поступилъ со всѣмъ ополченіемъ въ корпусъ генераль-лейтенанта и кавалера Рота, блокировавшаго крѣпость Новое Замостье, гдѣ въ содержаніи блокадной сей крѣпости находился по день ея сдачи на капитуляцію, ноября по 13—число 1813 года. Въ продолженіи бытности моей въ корпусѣ генераль-лейтенанта Рота, по повелѣнію главнокомандующаго всѣми арміями генерала-фельдмаршала кн. Голенищева-Кутузова Смоленскаго, пере-

формировалъ вѣренное мнѣ полтавское дворянское ополченіе изъ повѣтовыхъ въ полки, составя оное въ 4 пѣхоты и 7 полковъ конныхъ, и какъ сіи, такъ и особо оныхъ всѣ полтавскіе конно-козаціе полки подъ командою моею находились по день роспуска въ дома ихъ. За отпускомъ, въ окончаніи 1814 года, ополченія мнѣ вѣреннаго, по высочайшему соизволенію, въ дома свои, объявлено оному за труды и подвиги его монаршее благоволеніе, а я сверхъ того, во время собранія дворянства полтавской губерніи, бывшаго въ началѣ 1815 года, получилъ отъ онаго благодарность. Я, не имѣвши ни малѣйшаго числа собственныхъ крестьянъ и земли, питаюсь съ прислугою моею всемилостивѣйше пожалованнымъ по чину моему половиннымъ числомъ пансіономъ, размышляя улучшить время объяснить лично прискорбіе мое и крайнее неимущество вашему сіятельству; но къ сугубому моему несчастію, болѣе мѣсяца одержимъ я болѣзнію, которая лишила меня личного къ вашему сіятельству, въ счастливый день, во время всемилостивѣйшаго государя моего вѣзда въ городъ Полтаву, предстательства; а по сей причинѣ вашего сіятельства всепокорнѣйше прошу, во уваженіе долговременной моей службы, позднихъ лѣтъ и крайняго моего малоимущества, по челоуѣколюбію вашему, исходатайствовать мнѣ всемилостивѣйшую награду, производствомъ по чину моему полнаго пансіона, чѣмъ заставите меня чувствовать и благодарнымъ вашему сіятельству быть по гробъ мой.

Съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть, сіятельнѣйшій князь, милостивый государь, вашего сіятельства всепокорнѣйшій слуга князь Филиппъ Жеваховъ.

Сентябри 9 дня, 1817 г. Кобелякского повѣта, м. Бѣлики.

На другой же день, по полученіи этого прошенія, князь Репнинъ отвѣтилъ просителю письмомъ, въ которомъ выразилъ въ самыхъ лестныхъ выраженіяхъ готовность оказать ему содѣйствіе и просилъ только доставить нужныя бумаги.

Удалось ли получить князю Жевахову желаемое, изъ дѣла не видно. (Архивъ Полтав. Губ. Правленія, по описи № 41).

Сообщ. И. Ф. Павловскій.

Пребываніе Карла XII-го въ Ромнахъ. Въ 1708 году, во время нашествія шведовъ въ Россію, король шведскій Карлъ XII-й, успѣвшій вторгнуться уже въ Полтавскую губернію, 18 ноября вмѣстѣ

съ Мазеной занялъ городъ Ромны, гдѣ на зимнихъ квартирахъ расположилъ главную часть своего войска. Узнавши о томъ, что русскіе собираются напасть на Гадячъ (въ 34 верст. отъ Роменъ), занятый четырьмя шведскими полками, Карлъ XII-й 16 декабря послѣдшилъ на помощь своимъ, а въ его отсутствіе русскій генералъ Николай Алартъ († рѣ 1729 г.), въ ночь на 18 декабря овладѣлъ Ромнами. Мазена за два часа до прихода русскихъ убѣжалъ изъ Роменъ и едва было не попался въ плѣнъ. Хотя послѣ русское войско опять отступило къ Лебедину (Харьковской губ.), но гарнизонъ, находившійся въ Ромнахъ, долго сопротивлялся шведамъ. Впрочемъ, Роменская крѣпость не могла держаться долго: она была обнесена полисадами, земляной валъ безъ болверковъ ¹⁾ и незначительный ровъ окружали ее. Не взирая на это, русскіе въ холодную зиму обливали валъ водою, отвергли предлагаемую имъ капитуляцію и удачно отразили два приступа. По возвращеніи Карла XII-го изъ Зѣнькова, шведы вновь атаковали крѣпость и взобрались уже на валъ... Но осажденные такъ удачно сбросили непріятеля съ ледяной поверхности укрѣпленій, что при этомъ случаѣ шведы потеряли до 1200 человекъ убитыми и до 2000 ранеными. Наконецъ, ослабленный гарнизонъ, въ числѣ 1100 человекъ, при истощенныхъ запасахъ, не надѣялся выдержать новаго приступа и 7 января 1709 года сдался на капитуляцію.

Домъ, въ которомъ Карлъ XII-й квартировалъ тогда въ Ромнахъ, очень измѣненный и перестроенный на прежнемъ мѣстѣ, и теперь еще существуетъ. Въ то время онъ принадлежалъ помѣщику Михельскому и находился внутри крѣпости въ небольшомъ проулкѣ, носившемъ впослѣдствіи названіе Королевской улицы, выходящемъ нынѣ на Большую Роменскую и Духовскую улицы. Въ началѣ же нынѣшняго столѣтія онъ принадлежалъ помѣщику Тимоѣею Нѣжинцеву, затѣмъ достался сыну его Ѳедору, отставному подпоручику, который совершенно перестроилъ его въ 1850 годахъ, уничтоживъ, такимъ образомъ, и балку въ одной изъ комнатъ съ надписью о квартирваніи въ немъ шведскаго короля Карла XII-го. Послѣ смерти Ѳедора Нѣжинцева (4 апрѣля 1865 года), домомъ этимъ владѣла жена его Аполлинарія Лаврентьевна, а потомъ продала отставному подпоручику Андрею Ивановичу Соломахѣ. Соломаха, въ свою очередь, продалъ его въ

¹⁾ Болверкъ—деревянная стѣна.

1881 году мѣщанину Нохиму Симхову Сатановскому, который продалъ его въ 1885 году дворянину Алексѣю Андреевичу Сененку, а послѣдній—въ 1892 году купцу Ханону Израилевичу Левитину; ему домъ этотъ принадлежить и по настоящее время. Въ 1708 году сказанный домъ, небольшой, деревянный, бывшій подъ соломенной крышей съ плетневою завалиной, заключалъ въ себѣ пять комнатъ и сѣни. Расположеніе въ немъ квартиры шведскаго короля, по преданію, было слѣдующее: изъ сѣней направо была его канцелярія, налѣво—залъ, прямо прихожая, изъ прихожей направо—кабинетъ, налѣво—гостинная. (Сообщ. В. Е. Бучневичъ въ Полт. Губ. Вѣд. № 4).

На юбилейный даръ Н. В. Лисенку. Въ дополненіе къ раньше присланнымъ въ нашу редакцію 6717 р. 18 к. (см. № 2), вновь поступило: 1) (Ал. Л. Берло—5 р.; 2) св. Тамаренко—3 р.; 3) собрано Д—скимъ—6 р.; 4) Фесенко—10 р., 5) Я. С. Руденко—1 р.; 6) А. И. Шафранскій—1 р.; 7) А. А. Тулубъ—5 р., 8) П. Ф. Тушканъ—50 р.; 9) Г. И. Маркевичъ—30 руб.; 10) Н. А. Дмитріевъ—100р.,—всего вмѣстѣ съ прежними 6928 руб. 18 коп., изъ которыхъ 1021 руб. 40 к. предназначены на изданіе сочиненій Н. В. Лисенка, 286 руб.—въ билетъ дворянскаго съ выигрышами займа, а 5620 руб. 78 коп.—на приобрѣтеніе дачи. Сверхъ того имѣется на музыкальную школу имени Н. В. Лисенка—214 р. 49 к.

Текущія извѣстія.

Чествованіе Н. В. Лисенка въ Петербургѣ. Въ № 351 «Полтавск. Вѣстника» напечатана слѣдующая корреспонденція о концертѣ, устроенномъ 18 февраля въ Петербургѣ въ честь Н. В. Лисенка.

Грандіозный концертъ, устроенный въ этотъ день Обществомъ имени Т. Г. Шевченка, составленъ былъ исключительно изъ музыкально-вокальныхъ произведеній Н. В. Лисенка.

Концертъ начался увертюрой изъ оп. «Риздвяна ничъ», прекрасно исполненной оркестромъ подъ управленіемъ С. В. Зарембы. Подъ управленіемъ того-же г. Зарембы выступилъ громаднй, превосходно составленный хоръ, участниками котораго, въ количествѣ

около 120 человекъ, явились: нѣкоторые пѣвцы придворной пѣвческой капеллы, нѣсколько артистовъ и учениковъ и ученицъ С.-пб. консерваторіи, члены Петербургскаго пѣвческаго „украинскаго гурту“, постороннія лица—преимущественно изъ учащейся молодежи. Аккомпанировалъ на роялѣ знатокъ украинской музыки С. М. Blumenfeldъ.

Въ роли солистовъ и солистокъ выступили: артисты Императорскихъ театровъ—Г. А. Морской, М. М. Чупрыникова, И. С. Григоровичъ и В. Я. Майборода; г-жи: артистка русской оперы Е. А. Орель, А. Д. Ларина, Р. О. Петренко. Особенно шумный успѣхъ выпалъ на долю Г. А. Морского, исполнившаго: „По диброви витець вѣ“ и „У мене бувъ коханий рідний край“ (дважды), и молодой пѣвицы—ученицы консерваторіи Е. О. Петренко, которая спѣла „Чого мені тяжко, чого мені нудно“ (дважды) и „Не вернувся изъ походу“; сильное впечатлѣніе на слушателей произвела также Каватина Андрія изъ оперы „Тарасъ Бульба“ („Не спытсь людсь“) — въ исполненіи М. М. Чупрыникова.

Лучшими номерами программы можно назвать слѣдующіе: дуэтъ „Коли розлучаються двое“, прекрасно исполненный названными выше г.г. Морскимъ и Григоровичемъ; сцена и финалъ 1-го акта оперы „Різдвяна ніч“, исполненные хоромъ и оркестромъ, при участіи г. Морского и г-жъ Лариной и Петренко; кантата „Бють пороги, місяць сходить“ въ превосходномъ исполненіи которой, вмѣстѣ съ хоромъ и оркестромъ, принимали участіе г.г. Морской, Григоровичъ и профессоръ консерваторіи Н. Н. Кедровъ и г-жи: Ларина и Петренко.

Въ залѣ присутствовалъ самъ виновникъ праздника — Н. В. Лисенко, сидѣвшій въ креслѣ перваго ряда. Н. В. Лисенко удостоился самыхъ шумныхъ овацій со стороны исполнителей программы, устроителей вечера и публики; въ честь его нѣсколько разъ исполненъ былъ оркестромъ тушь. Наконецъ, по желанію публики, при громѣ рукоплесканій, Н. В. всходитъ на эстраду и исполняетъ на роялѣ нѣсколько небольшихъ отрывковъ изъ своихъ произведеній, послѣ чего ему подносятъ серебряный вѣнокъ, напоминающій формою своею лиру.

Вечеръ закончился въ исходѣ 12 часа ночи пѣніемъ кантаты „Бють пороги, місяць сходить“. Торжественно звучали въ залѣ, залитомъ электричествомъ и переполненномъ публикою, слова „батька“,

Т. Г. Шевченка: „Наша дума, наша пісня не вмре, не загине... наша слава не поляже“...

Вечеръ 18 февраля наглядно показывалъ исполненіе пожеланій и предсказаній великаго украинскаго поэта...

Необычнымъ на вечерѣ было—совершенное отсутствіе малороссійскихъ костюмовъ въ хорѣ и въ публикѣ.

Несмотря на отличное исполненіе программы концерта, вечеръ не далъ совершенно полнаго сбора, назначеніе котораго—вспомоществованіе недостаточнымъ петербургскимъ студентамъ изъ малороссовъ.

Въ полночь мы расходились съ вечера, съ праздничнымъ, бодрящимъ настроеніемъ въ душѣ и съ сердцемъ, согрѣтымъ пѣснями далекой, милой родины—Украины.

Засѣданіе комитета по сооруженію въ Полтавѣ памятника Н. В. Гоголю. 28 января, въ губернскомъ домѣ, подъ предсѣдательствомъ начальника губерніи, состоялось первое засѣданіе комитета по сооруженію въ гор. Полтавѣ памятника Н. В. Гоголю. Открывъ засѣданіе, начальникъ губерніи сообщилъ, что Государю Императору благоугодно было разрѣшить, по ходатайству Полтавской думы, всероссійскую подписку для сбора пожертвованій на сооруженіе памятника Н. В. Гоголю, для чего долженъ быть образованъ, подъ предсѣдательствомъ губернатора, особый комитетъ. По полученіи высочайшаго соизволенія, начался сборъ пожертвованій, которыхъ до настоящаго времени поступило 4063 р. 55 к., такъ какъ активныхъ дѣйствій въ этомъ отношеніи не предпринималось. Начальникъ губерніи полагалъ бы обратиться съ воззваніемъ къ г.г. губернаторамъ, предводителямъ дворянства, къ земскимъ и городскимъ управленіямъ и прочимъ учрежденіямъ, но находитъ, что разсылать такія воззванія въ данный моментъ, при настоящихъ политическихъ условіяхъ, неудобно. Съ этимъ доводомъ комитетъ вполне согласился и постановилъ просить г. предсѣдателя разослать эти воззванія вышеуказаннымъ лицамъ и учрежденіямъ тогда, когда наступитъ для этого благоприятное время.

Затѣмъ начальникъ губерніи предложилъ, во 1-хъ, обратиться къ мѣстной гор. думѣ объ отводѣ мѣста для постановки памятника, находя наиболѣе подходящимъ для этого уголъ Мало-Петровской и Гоголевской улицъ, съ устройствомъ сквера на протяженіи отъ Мало-

Петровской до Кузнецкой улицъ, и во 2-хъ, обсудить вопросъ объ изготовленіи проекта памятника, который, вмѣстѣ съ скверомъ, стоилъ бы около 50 т. р. Первое предложеніе было принято единогласно, а по второму комитетъ постановилъ обратиться къ содѣйствію художника-скульптора Л. В. Позена и просить члена комитета Н. В. Быкова: а) собрать свѣдѣнія объ участникахъ конкурса по составленію проектовъ на сооруженіе памятника въ Москвѣ и б) доставить комитету, если возможно, фотографіи съ остальныхъ ихъ проектовъ. Кн. Н. П. Урусовъ и С. Е. Бразоль выразили готовность лично осмотрѣть эти проекты во время предполагаемаго ими посѣщенія Москвы. Затѣмъ комитетъ, согласно предложенія члена Г. И. Маркевича, постановилъ: просить Гор. думу установить особый сборъ съ театральныхъ билетовъ, что представляется вполне умѣстнымъ, такъ какъ просвѣдительныя зданія въ Полтавѣ посвящены имени Н. В. Гоголя.

Въ заключеніе постановлено просить мѣстныхъ газеты объявить, что *сборъ пожертвованій на памятникъ Н. В. Гоголю принимается въ редакціяхъ „Полт. Губ. Вѣдом.“ и „Полтавскаго Вѣстника“.*

Организація меморіальнаго отдѣла при историко-филологическомъ Обществѣ въ Харьковѣ. Отъ вдовы покойнаго украинскаго поэта Я. И. Щоголева (воспитанника харьков. университета и товарища Н. И. Костомарова) Е. В. Щоголевой поступили разные документы и предметы меморіальнаго характера въ историко-филологическое Общество при университетѣ. Историко-филологическое Общество испросило у правленія небольшую сумму на устройство меморіальнаго отдѣла въ память Я. И. Щоголева для предстоящей юбилейной выставкѣ. Въ этомъ отдѣлѣ будутъ: письменный столъ Я. И. Щоголева, его рабочее кресло, портфель, линейки, портреты, фотографіи, неизданные автобіографическіе матеріалы, письма Костомарова, Гулак-Артемовскаго и др.. Кромѣ того, отъ Е. В. Щоголевой поступаетъ небольшое количество старинныхъ бумагъ.

Къ положенію фонда на устройство въ Полтавѣ школы имени И. П. Котляревскаго. Литературное утро и спектакль, состоявшіеся въ дни чествованія памяти Котляревскаго, дали свыше 1500 р. валового дохода, каковая сумма полностью должна была бы поступить въ фондъ на постройку школы имени писателя, но управа.

изъ нея взяла 800 руб. на покрытіе расходовъ по утру и спектаклю и 390 р. на пополненіе перерасхода по устройству торжества открытія памятника. Дума, не соглашаясь съ такого рода комбинаціей, своевременно высказалась въ томъ смыслѣ, что какъ 800, такъ и 390 р. должны быть возвращены фонду изъ общихъ городскихъ средствъ. Бюджетная коммиссія рѣшила въ расходную смѣту 1904 года внести лишь 390 р. въ видѣ возврата позаймствованій изъ фонда, а въ отношеніи 800 р. оставила вопросъ открытымъ до болѣе благоприятнаго времени. Дума согласилась съ заключеніемъ бюджетной коммиссіи.

Разсылка извѣщеній отъ полтавской городской управы. Городская управа теперь только начала разсылать всѣмъ учреждениямъ и лицамъ, приславшимъ Полтавѣ свои привѣтствія, по поводу открытія памятника Котляревскому, извѣщеніе о томъ, что ихъ привѣтствія, не прочитанныя во время торжествъ въ виду извѣстнаго распоряженія правительства, будутъ заслушаны думой лишь по разрѣшеніи сенатомъ ея жалобы по вопросу о правильности воспрещенія читать на торжествахъ малорусскія привѣтствія. Выражая благодарность города за привѣтствіе, управа въ своемъ извѣщеніи приводитъ исторію вопроса, предшествовавшую принесенію жалобы сенату, въ той редакціи, которая утверждена думой. («Полт. Вѣстн.», № 324, янв. 22).

Панихида по Т. Г. Шевченку въ Кіевѣ. 29 февраля въ Кіево-Софійскомъ соборѣ была отслужена панихида по Т. Г. Шевченку въ 43-ю годовщину его смерти. Богослуженіе совершалъ кафедральный протоіерей въ сослуженіи двухъ священниковъ и двухъ діаконовъ; превосходно пѣлъ извѣстный въ Кіевѣ хоръ г. Калишевскаго. Храмъ былъ переполненъ почитателями памяти поэта, среди которыхъ было очень много учащейся молодежи изъ разныхъ высшихъ учебныхъ заведеній.

Лекціи по исторіи малорусской литературы. Въ текущемъ полугодіи въ зданіи университета въ Кіевѣ устроенъ Историческимъ Обществомъ Нестора-лѣтописца рядъ публичныхъ лекцій, среди которыхъ заслуживаютъ особеннаго для насъ, южанъ, интереса лекціи

проф. В. Н. Перетца по исторіи малорусской литературы, начиная отъ древнѣйшихъ временъ. До сихъ поръ почти всегда обычно древній періодъ южно-русской (малорусской) литературы вносился въ общій курсъ русской письменности, хотя, для единства картины культурной жизни нашего юга, гораздо правильнѣе планъ уважаемаго профессора В. Н. Перетца—разсмотрѣть въ послѣдовательномъ рядѣ литературныхъ фактовъ, какъ шло развитіе письменности въ Южной Руси подъ вліяніемъ разнообразныхъ условій, какъ историческихъ, такъ и бытовыхъ, пока съ совершенно опредѣленной фізіономіей не обозначилась типичная малорусская литература въ XVI и особенно въ XVII-хъ вѣкахъ. Лекціи проф. В. Н. Перетца охотно посѣщаются публикой и вызываютъ въ слушателяхъ глубокій интересъ.

ВѢСТИ ИЗЪ ГАЛИЧИНЫ.

Положеніе русинскихъ школъ въ Галичинѣ. Читателямъ нашимъ извѣстно уже, какъ остро стоялъ въ послѣднее время въ Галичинѣ вопросъ о русинскихъ школахъ; особенно рѣзко этотъ вопросъ обозначился на сеймѣ во Львовѣ, когда русинскіе послы принуждены были сложить полномочія изъ-за отказа большинства польскихъ пословъ открыть русинскую гимназію въ Станиславовѣ. Подобные-же отказы періодически повторяются и въ другихъ случаяхъ, касаясь, конечно, болѣе мелкихъ фактовъ. Такъ, въ № 25 «Діла» встрѣчаемъ сообщеніе, что въ Яворовѣ мѣстное отдѣленіе Товар. «Просвіта» ходатайствовало предъ управой о субсидіи русинской бурсѣ, которая воспитываетъ учениковъ народныхъ школъ, приготовляющихся къ поступленію въ среднія школы, но получило отъ правительственнаго комисара извѣщеніе объ отказѣ. Не менѣе характеренъ и фактъ, рассказанный въ корреспонденціи изъ Жовквы о томъ, какъ польскія власти выкидываютъ разные способы закрыть мѣстную одноклассную народную школу съ преподавательскимъ русинскимъ языкомъ, при чемъ, когда не состоялся первый проектъ преобразовать эту школу въ четырехклассную (конечно, съ польскимъ преподавательскимъ языкомъ), то, пользуясь теперь уходомъ въ отставку учителя, помогаютъ временнаго закрытія школы, какъ выражается корреспондентъ, *ad calendae graecas*.

Утраквизмъ въ среднихъ школахъ. Подъ такимъ заглавіемъ напечатанъ въ № 35 газ. «Діло» рефератъ д-ра И. Копача, читанный имъ въ общемъ собраніи Педагогическаго Общества во Львовѣ. Сущность реферата сводится къ тому, что средняя школа, обязанная выработать въ своихъ воспитанникахъ «шляхетный, освиченный характеръ», т. е. создать изъ него благороднаго и здравомыслящаго человѣка, пользуется для этихъ цѣлей прежде всего языкомъ преподаванія. Языкъ этотъ долженъ быть роднымъ, такъ сказать—воспринятымъ съ молокомъ матери, чтобы онъ могъ одинаково оказывать воздѣйствіе и на умъ и на чувство учащагося. Чужой языкъ, хотя и можетъ путемъ изученія и навыка сдѣлаться вполне понятнымъ и усвоеннымъ, но дается это не безъ ущерба для природы учащагося. Можно-ли при такихъ условіяхъ говорить объ утраквизмѣ въ среднихъ школахъ, т. е. о веденіи преподаванія въ школахъ на двухъ языкахъ—польскомъ и русинскомъ, что такъ пропагандируется поляками (въ видѣ уступки) въ послѣднее время. Вѣдь это значило-бы создать для юноши два родныхъ языка, чего никогда не можетъ быть, ибо языкъ одинъ отъ другого отличаются не только формами, но и духомъ. Вотъ на этомъ-то отличіи и останавливается авторъ реферата, дѣлая въ концѣ концовъ выводъ, что избранный методъ примиренія двухъ народностей въ Галичинѣ, т. е. утраквизмъ школьный, не можетъ достигнуть своей цѣли.

Къ вопросу о выходѣ изъ сейма русинскихъ пословъ. Какъ извѣстно, громадное большинство галицкой интеллигенціи и селянъ весьма сочувственно отнеслось къ выходу русинскихъ пословъ изъ львовскаго сейма, и только органъ москвофильскій «Галичанинъ» держалъ себя въ этомъ отношеніи совсѣмъ иначе, возводя на многихъ изъ пословъ всяческія обвиненія и клеветы. Тѣмъ любопытнѣе является фактъ вича въ Золочевѣ, созванномъ москвофильскою организаціей «Русскою Радою» въ началѣ февраля мѣсяца для выслушанія отчета посла-сецессіониста, д-ра Короля. [На этомъ собраніи, гдѣ присутствовало около 900 человѣкъ, послѣ длинной рѣчи д-ра Короля, раздались шумные аплодисменты и крики одобренія за выходъ его вмѣстѣ съ другими послами изъ галицкаго сейма, а въ заключеніе выражено было порицаніе «Галичанину» за его нападки на пословъ-сецессіонистовъ и между прочими на д-ра Короля, который самъ счи-

таеть себя *старорусиномъ*, но все-таки не избѣжалъ клеветы со стороны «Галичанина».

Полковный языкъ. Подъ такимъ заглавіемъ помѣщена въ № 26 «Дѣла» статья, протестующая противъ рѣчи военного министра Питрайха, который предлагаетъ, чтобы офицеры австрійской арміи знали языкъ той страны, которая даетъ главный контингентъ солдатъ въ полку, для чего и въ кадетскихъ школахъ должны преподаваться соотвѣтственные языки; но при этомъ министръ Питрайхъ для Галичины признаетъ только языкъ польскій. Въ статьѣ совершенно основательно указывается на то, что въ австрійской арміи служить столько-же поляковъ, сколько и русиновъ, и потому предпочтеніе въ Галичинѣ польскаго полкового языка предъ русинскимъ будетъ одною изъ тѣхъ несправедливостей, какими вообще богата жизнь русиновъ.

Ворьба партій молодежи въ Буковинѣ. Въ № 28 газ. «Дѣло» напечатана статья «Лысты зъ Буковыны», которая знакомитъ читателей съ обликомъ буковинца вообще и съ партіями молодежи въ Черновцахъ въ частности. Указавъ на то, что галичане и буковинцы, въ силу разлѣчно сложившихся условій ихъ историческаго прошлаго, смотрять другъ на друга съ какимъ-то взаимнымъ пренебреженіемъ, авторъ писемъ сообщаетъ, что буковинцы вообще еще довольно слабы въ проявленіяхъ своего національнаго самосознанія, находясь подъ сильнымъ вліяніемъ нѣмецкой культуры. Сказывается это въ томъ, напримѣръ, что сыновья и дочери очень видныхъ общественныхъ дѣятелей буковинскихъ, какъ выражается авторъ, «цеенькають лыше по нѣмецки», а «де-яки не знаютъ навить руского пысьма». Такое положеніе вещей отзывается очень печально на молодежи, особенно женской, которая стыдится родного слова не только на улицѣ, но и въ разговорахъ домашнихъ другъ съ другомъ. Отношенія между учащеюся молодежью въ Черновцахъ представляютъ особый интересъ. Нѣсколько лѣтъ учащаяся буковинская молодежь группировалась въ товариствѣ «Союзъ», но это товариство въ 1900 году распалось, выдѣливши изъ себя новое товариство «Молоду Украину». Главной причиной распаденія были недоразумѣнія между буковинцами и пріѣхавшими въ черновецкій университетъ галичанами; впрочемъ, недоразу-

мѣнія эти не носили на себѣ характера принципиальныхъ разногласій, а держались больше на томъ, что буковинцы, воспитанные въ духѣ уваженія личностей и не привыкшіе къ критикѣ и болѣе острому заявленію своихъ мѣній, нападали на галичанъ, которые, считая себя культурнѣе первыхъ, выступали всегда съ вызывающимъ тономъ. Хотя фактъ этотъ самъ по себѣ и печаленъ, но онъ имѣлъ одну хорошую сторону: двѣ партіи эти, конкурируя другъ съ другомъ, работали съ особенной энергіей. Понемногу, однако, удалось старшему поколѣнію примирить обѣ партіи и соединить ихъ опять въ одно общее товариство «Сичъ», основанное въ 1902 году. Эти два года жизни кружка не дали, однако, ничего утѣшительнаго: несогласія двухъ партій продолжались; споровъ велось много, а дѣла не было сдѣлано никакого. Въ концѣ концовъ осенью 1903 года опять выдѣлилась изъ «Сичи» часть молодежи и образовала вновь товариство «Союзъ», которое будетъ продолжать традиціи давняго «Союза».

Эти всѣ разногласія среди молодежи дають свой отзвукъ и на старомъ поколѣніи, гдѣ тоже идетъ какъ-бы вражда между автохтонами—буковинцами и пришлецами—галичанами. И такъ, заканчиваетъ авторъ писемъ учащаяся молодежь разбита на враждебные лагеря, въ старшемъ поколѣніи тоже замѣчается разладъ, а сельское населеніе политически мало освѣдомлено и не воспитано. А вѣдь лѣтомъ предстоятъ новые выборы въ сеймы!

Помѣстивъ эти неотрадныя строки корреспондента, редакція «Дѣла» отъ себя прибавляетъ замѣтку, гдѣ высказываетъ надежду, что, несмотря на долголѣтнюю разрозненность украинской земли, явится сознаніе культурнаго и національнаго единства, и тогда исчезнутъ взаимные антагонизмы и различія среди одного народа: «ты—буковинецъ, ты—галичанинъ, ты—украинецъ».

Черновецкій университетъ и составъ его слушателей. Изъ напечатаннаго списка лекцій на лѣтнее полугодіе въ Черновецкомъ университетѣ узнаемъ о статистикѣ слушателей университета въ минувшемъ зимнемъ полугодіи, а именно: на богословскомъ факультетѣ—71, на юридическомъ—386, на философскомъ—241. Большинство слушателей родомъ изъ Буковины—515; изъ Галичины—117, изъ другихъ австрійскихъ странъ—по одному, по два. По разговорному языку слушатели распредѣлялись такъ: нѣмецкій яз.—377, румунскій—179, ру-

синскій—63, польскій—42, сербскій—10, чешскій—3, русскій—14, болгарскій—7.

Проектъ памятника Шевченку въ Черновцахъ. Въ газ. «Буковина» напечатано воззваніе товариства буковинскихъ студентовъ «Сичъ» о сборахъ на памятникъ Шевченку въ Черновцахъ. Памятникъ долженъ быть поставленъ къ 1914 году, т. е. къ столѣтію со дня рожденія поэта.

Поправка. Въ № 2 „Кіевской Старины“ въ замѣткѣ отдѣла „Вѣсти изъ Галичины“ подъ заглавіемъ „Культурная работа двухъ лагерей въ Галичинѣ“ оказался пропускъ словъ, значительно измѣняющихъ смыслъ. Было сказано, что «Литер.-Науковый Вистникъ» имѣетъ въ Галичинѣ «всего лишь 144 подписчика»; слѣдуетъ прибавить два слова: „среди духовенства“.

БИБЛЮГРАФІЯ.

Обзоръ украинскихъ изданій 1903-го года.

Оживленіе издательства украинскихъ книгъ, начавшееся въ Россіи съ конца 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія, особенно усилилось въ послѣдніе 2—3 года и въ минувшемъ году достигло весьма значительныхъ размѣровъ. Въ этомъ году появился цѣлый рядъ интересныхъ во многихъ отношеніяхъ изданій, дающихъ публикѣ солидный матеріалъ для чтенія всѣхъ видовъ литературнаго творчества. Особеннаго вниманія заслуживаютъ изданія, представляющія собраніе сочиненій нѣкоторыхъ украинскихъ авторовъ. Такъ, въ Кіевѣ, положено начало собранію сочиненій трехъ извѣстныхъ украинскихъ писателей. Здѣсь изданы: а) I т. „*Творивъ*“ *Панаса Мырного*, заключающій въ себѣ 8 рассказовъ этого почтеннаго писателя старшаго поколѣнія (см. рецензію въ VI кн. „Кіевской Старины“); б) „*Писання*“ т. I, содержащія стихотворенія Б. Гринченка, даровитаго автора, успѣвнаго уже составить себѣ имя въ украинской литературѣ (см. рецензію въ кн. XII); и с) „*Оповідання*“ *М. Коцюбинського* т. I, гдѣ собрана значительная часть произведеній нашего молодого, талантливаго писателя-новелиста (см. рецен. въ кн. X). Кроме того, въ Кіевѣ, въ качествѣ 10 номера серіи „украинской бібліотеки“, изданъ I томъ весьма любопытныхъ рассказовъ галицкаго писателя *Т. Бороуляка*, подъ названіемъ „*Оповідання зъ галицкаго життя*“.

Въ Одессѣ продолжено изданіе произведеній покойнаго писателя О. Я. Конисскаго: выпущенъ IV-й т. его „*Творивъ*“ (см. реценз. въ

кв. IV). Тамъ же изданы III и IV т. „Драмъ и комедій“ почтеннаго украинскаго драматурга *Ив. Тобилевича (Карпенка-Карого)*, куда вошло шесть извѣстныхъ уже публикѣ пьесъ автора: „По-надъ Днѣпромъ“, „Хазинъ“, „Лыха искра“; „Чумаки“, „Сава Чалый“, „Пидпаньскы“ (см. реценз. въ кв. VI и IX).—Въ Харьковѣ изданъ III т. „Повного збирника творивъ“ *М. Кропивницького*, выдающагося представителя украинской драмы болѣе ранняго періода ея развитія. Лучшая драма настоящаго сборника „Доки сонце зійде—роса очи вийить“ настолько извѣстна публикѣ, что мы не станемъ о ней распространяться, а остальные пьесы: „Вирмѣва Энеида“ „Дурысвитка“, „Супротивни течіи“, „Глумъ и помста“ много уступаютъ лучшимъ драматическимъ произведеніямъ автора, какъ въ отношеніи реальности, такъ и сценической обработки и опредѣленности выводимыхъ типовъ.

Наряду съ упомянутыми изданіями, въ минувшемъ году были издаваемы и отдѣльныя произведенія украинскихъ авторовъ, частію уже извѣстныхъ читающей публикѣ, а частію являющіяся въ печати впервые. Таковы харьковскія изданія: *Тогобочного И.* „Борци за мріи“ др. на 5 д.; *Каленыченка И.* „Переселенци у Сибирь, виршована поема“, и сборникъ для дѣтей „Про сырить“. Игранная уже на сценѣ драма „Борци за мріи“ написана подъ замѣтнымъ вліяніемъ „Розумного и дурня“ и „Бурлаки“ *Карпенка-Карого*. Она имѣетъ нѣсколько выигрышныхъ ролей и въ общемъ не лишена извѣстной роли интереса. Комическій элементъ, довольно дешеваго свойства, представленъ въ ней отчасти солдатомъ Серѣгой, а главнымъ образомъ двумя босяками, типы и философія которыхъ близки къ дѣйствительности. „Переселенци у Сибирь“, изданіе харьковскаго общества распространенія въ народѣ грамотности, представляетъ собой двоякій интересъ: во-первыхъ, какъ выраженіе взгляда нѣкоторой части крестьянства на переселенческое движеніе, а во вторыхъ, какъ художественное произведеніе начинающаго поэта-самородка. Авторъ хорошо знакомъ съ настоящимъ положеніемъ деревни, онъ ясно представляетъ себѣ тѣ причины, по которымъ наши крестьяне такъ довѣрчиво относятся къ различнымъ фантастическимъ рассказамъ о благахъ Сибири, бросаютъ насиженные мѣста и идутъ въ далекую, невѣдомую страну. Въ поэмѣ очень ярко обрисованы сцены изъ крестьянскаго быта, а также картины природы. Слогъ поэмы вообще довольно легкій, стихи изящные, рифмы, хотя не блещутъ особымъ бо-

гатствомъ и разнообразіемъ, но довольно звучны и красивы. Обиліе руссизмовъ составляетъ замѣтный недостатокъ поэмы: встрѣчаются также погрѣшности въ просодіи стиха. Нѣкоторыя мѣста, въ особенности эпилогъ, написаны подъ вліяніемъ Т. Шевченка, но общее впечатлѣніе отъ поэмы заставляеть признать въ авторѣ несомнѣнное поѣтическое дарованіе. Третья изъ харьковскихъ брошюръ „*Про сыритъ*“, изданная, какъ и драма *Тогобочною*, Вс. И. Гуртомъ, представляетъ изъ себя предназначенный для дѣтскаго чтенія, иллюстрированный сборникъ, заключающій произведенія Ц. Билыла, А. Метлинскаго, Шевченка, Конисскаго, Щоголева, Г. Галайды и др. авторовъ, а также произведенія народной безыскусственной поэзіи. Намъ нечего говорить о необходимости хорошихъ книгъ съ иллюстраціями для дѣтскаго чтенія. Впечатлѣнія дѣтства особенно живучи у всякаго человѣка, и часто маленькая книжечка, прочитанная въ дѣтствѣ, производитъ больше впечатлѣнія на воспримчивую душу ребенка, чѣмъ солидный тонъ глубокомысленныхъ разсужденій на человѣка въ зрѣломъ возрастѣ. Это прекрасно сознается всѣми, но тѣмъ не менѣе, въ силу особыхъ условій, связывающихъ развитіе украинской литературы, отдѣлъ для дѣтскаго чтенія представляется въ ней весьма бѣднымъ. Мы можемъ указать одно, два названія въ этомъ родѣ, напр. — „*Чытанка*“ Т. Хуторного, и только.

Книжечка „*Про сыритъ*“ издана очевидно съ цѣлью восполненія указаннаго пробѣла. По содержанію она удовлетворительна и въ общемъ отвѣчаетъ своему назначенію, хотя въ ней рядомъ съ прекрасными произведеніями, какъ напримѣръ, разсказъ „*Святый вечеръ у Христа*“, переводъ изъ Достоевскаго, помѣщены и маловразумительныя для ребенка вещи: „*Старченя*“ Ц. Билыла, „*На святой вечеръ*“ В. Масляка и др., неотличающіяся при томъ художественными достоинствами. Книжечка снабжена множествомъ иллюстрацій, но отъ плохой ли бумаги, или отъ дурно приготовленныхъ клише, рисунки вышли грубыми, грязными, а нѣкорые просто слились въ одно сплошное пятно, въ которомъ трудно что-нибудь различить при самомъ пылкомъ воображеніи (см. рис. на стр. 11, 12, 36, 54, 55). Намъ кажется, что внѣшнимъ своимъ видомъ книжка для чтенія должна способствовать развитію художественнаго вкуса у ребенка, что иллюстраціи должны быть всегда крупнымъ достоинствомъ такого рода книги. Между тѣмъ, въ разсматриваемомъ изданіи изъ тридцати съ лишнимъ рисунковъ едва одна треть исполнена болѣе или менѣе

удачно. Важно, разумѣется, количество рисунковъ, но еще важнѣе ихъ художественное исполненіе. Такимъ образомъ, настоящій опытъ изданія иллюстрированной дѣтской книжки является не особенно удачнымъ, тѣмъ не менѣе можно съ увѣренностію сказать, что, за неимѣніемъ пока чего-нибудь лучшаго, и этотъ сборникъ найдетъ своего читателя и принесетъ ему свою долю пользы.

Къ той же самой категоріи изданій, что и названныя харьковскія изданія, относятся: вышедшая въ свѣтъ въ Одессѣ книжка „*Хлопець та море. Листоноша. Розумный коваль*“. Оповидання. Выдання О. Л. С. (см. реценз. въ кн. XI) и напечатанная въ Полтавѣ не вполне удачная попытка приспособить къ сценической постановкѣ извѣстную поэму Т. Шевченка „*Катерина*“ И. Пухальскаго, *орама въ 3-хъ д. и 5 карт.* (см. реценз. въ кн. XI). Но болѣе всего такого рода изданій появилось въ минувшемъ году въ Кіевѣ, гдѣ, какъ это не разъ уже замѣчалось, въ послѣднее время преимущественно сосредоточивается и весьма замѣтно развивается издательство книгъ на украинскомъ языкѣ. Вотъ перечень кіевскихъ изданій: *Котляревський И. „Наталка-Полтавка“. Малороссійская оперетта. Провѣренный текстъ (по изданію 1838 г. и по открытому списку 1820 г.) подъ ред. И. Стешенка* (см. рецензію въ кн. VII—VIII). *Яновська Л. „Дзвинь до церкви склыкає, та самъ у їй не буває (Лисова квитка)“*. Ком. на 4 д. (см. рецензію въ кн. VI). Кромѣ того, издано 10 номеровъ (27—36) серіи народныхъ изданій, куда вошли слѣдующія названія: *Левыцький М. „За Колівищыны“*. Оповидання; *„Буря на морі“*. Оповид.; *Мырний „Лыхый попутавъ“*. Оповид.; *Левыцький Ив. „Рыбалка Панасъ Круть“*. Оповид.; *Левыцький М. „Въ клуни“*. Жартъ; *Кузьменко П. „Не такъ жадалося, та такъ склалося“*.; Оповид. *Мордовецъ Д. „Старин. Дзонарь“*. Оповид.; *Гринченко Б. „Безъ хмѣба“*. Оповид.; *Гринченко Б. „Хата“*. Оповид.; *Бордулякъ Т. „Бидный жыдокъ Ратыця“*. Оповидання. О первыхъ пяти изъ числа названныхъ народныхъ изданій данъ отзывъ на страницахъ нашего журнала (см. рец. въ кн. VII—VIII); изъ пяти другихъ особаго вниманія заслуживаетъ водевиль „*Въ клуни*“, написанный очень живо и занимательно на сюжетъ, взятый изъ быта помѣщичьихъ экономій, и рассказы „*Бидный жыдокъ Ратыця*“, просто и тепло рисующій намъ трогательную картину труженической жизни бѣдняка-еврея въ галицкой деревнѣ; остальные три рассказа хорошо извѣстны читающей публикѣ.

Бібліотека научно-популярних книг обогатилась слѣдующими прекрасными изданіями „Спб. Благотворительнаго Общества“. Чикаленко Е. „Розмова про сельске хазяйство, кн. V. Садъ“; „Хто робить, той и має“, оповидання про Джемса Гарфилльда Б. Гринченка (см. реценз. въ кн. V); Чикаленко Е. „Розмова про сельске хазяйство, кн. I, „Чорный паръ и плодозмигъ“ (изданіе 3); Замиря М. „Мудрый учитель. Оповидання про Сократа“ (см. реценз. въ кн. X).

Кромѣ упомянутыхъ нами въ настоящей замѣткѣ изданій, на страницахъ „Кіевской Старины“ въ минувшемъ году помѣщено нѣсколько литературныхъ произведеній, какъ начинающихъ, такъ и составившихъ уже себѣ почтенную извѣстность, украинскихъ писателей, именно: Винниченка В. „Антрепренеръ Гаркунъ-Задунайскій“ (оповидання). Кобылянскою О. „За ютаръ“. (Нарысъ зъ сельского жыття), Лазаревскою Б. „Святыи городъ“ (повисть). Левицького М. „Санитаръ“ (оповидання ликаря). Панаса Мырного та Ивана Билька „Пропаша сыла“ (Повисть). Чернявскою М. „Въ незнану далечинъ“ и „Тополі“. Непѣйводы М. „Бяля опыща“ (оповидання), и Яновскою Л. „Дарочка“ (оповидання); изъ нихъ „Санитаръ“ М. Левицького и „Дарочка“ Л. Яновскою изданы также въ видѣ оттисковъ изъ нашего журнала.

Въ виду отсутствія самостоятельнаго украинскаго органа періодической печати, произведенія украинскихъ писателей издавна помѣщались въ литературныхъ сборникахъ-альманахахъ. Въ минувшемъ году такихъ сборниковъ издано два: прекрасный съ вѣншей и съ внутренней стороны „Альманахъ на задку про П. О. Кулиша“, подъ названіемъ „Дубове Лыстя“, издали въ Кіевѣ гг. Чернявскій, Коцюбинскій и Гринченко (см. рецензію въ кн. V-ой); другой украинскій альманахъ „Зъ-надъ. хмаръ и зъ долынъ“ изданъ М. Воронымъ въ Одесѣ.

Въ настоящемъ своемъ обзорѣ украинской литературной продукціи за 1903-й годъ мы постарались назвать все сколько-нибудь выдающееся въ этой области; неотмѣченными остались у насъ или такія нестоющія вниманія явленія, какъ „Свитла Зоря“ Гр. Павленко-Павлуся (Харьковъ), почти все содержаніе которой—сущая белиберда, плодъ авторскаго недомыслия, ничего общаго съ художественнымъ творчествомъ не имѣющей, или же такія неудачныя произведенія, какъ „На вику, якъ на довій ниви“ С. Енохина. Елисаветградъ (см. реценз. въ кн. IV).

Оживленіе украинскаго книгоиздательства въ послѣднее время, о чемъ мы говорили въ началѣ нашей статьи, является фактомъ знаменательнымъ, свидѣтельствующимъ прежде всего объ оживленіи интереса къ украинской литературѣ, о расширеніи того круга, въ предѣлахъ котораго эта литература распространяется.

Помимо замѣченнаго прогрессивнаго развитія украинскаго книгоиздательства, мы имѣемъ еще одинъ фактъ, являющійся доказательствомъ того, что среди украинскаго населенія значительно возрастаетъ интересъ къ народной литературѣ. Такимъ фактомъ оказывается съ каждымъ годомъ усиливающееся внимательное отношеніе критики къ украинской литературѣ. Въ минувшемъ году нашей редакціи былъ доставленъ различными авторами, для напечатанія рядъ критико-біографическихъ очерковъ изъ исторіи украинской литературы ¹⁾. Кромѣ того, какъ въ нашемъ журналѣ, такъ равнымъ образомъ, во всѣхъ почти періодическихъ изданіяхъ юга Россіи и въ нѣкоторыхъ столичныхъ помѣщались обстоятельныя критическія замѣтки по поводу cadaго новаго явленія въ украинской литературѣ.

Внося свой посильный вкладъ въ сокровищницу общечеловѣческой культуры, наша литература давно уже привлекаетъ къ себѣ вниманію европейскихъ націй, которыя стремятся знакомиться съ ней, изучаютъ ее, переводятъ на свои языки. Съ каждымъ годомъ увеличивается количество переводовъ изъ украинскихъ авторовъ на языки русскій, польскій, нѣмецкій, французскій и др. Переводятъ преимущественно произведенія новѣйшихъ авторовъ ²⁾.

¹⁾ Критико-біографическіе очерки помѣщены въ слѣдующихъ книгахъ нашего журнала: въ № I. Гринченка Б. „А. Е. Крымскій, какъ украинскій писатель“; въ № II. Ефремовъ С. „Поэтъ-гражданинъ“; въ № III. Черепина В. „Д. В. Марковичъ“; въ № IV. Е. К. „Тимофей Вордулякъ“; въ № VI. Леонтовичъ В. „Грыцько Грыгоренко“; въ № XI—XII. Ефремова С. „Пѣвецъ борьбы и контрастовъ“.

²⁾ На русскій языкъ въ минувшемъ году переведены, между проч. слѣдующія произведенія: „Автобіографія идеи“ Н. Кибальчичъ („Волинь“ № 1-й); „Якъ я вмеръ“ Б. Гринченко („Волинь“ № 1-й); „Марійка“ П. Смутка („Русск. Вѣдом.“ № 22); „Исторія кожуха“ Ив. Франка („Волинь“ № 79); „Шматокъ“ Д. Маркевича („Сѣверный Кавказъ“ № 44); „Жыттеви аналогіи“ Г. Хоткевича („Южн. Обзор.“ № 2225); „Злочынница“ М. Левицького („Вѣстникъ Юга“ № 506); „Чаривныця“ В. Потапенка („Югъ“ № 1525); „На камени“ М. Коцюбинського („Южн.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ еще объ одномъ явленіи въ области украинской литературной продукціи, которое обращаетъ на себя наше вниманіе. Если въ послѣднее время особенно усиливается ростъ украинскаго книгоиздательства, развивается интересъ къ украинской литературѣ, то нельзя сказать, чтобы соотвѣтственно съ этимъ усиливалась и интенсивнѣе совершалась творческая дѣятельность украинскихъ писателей. Наоборотъ, мы замѣчаемъ здѣсь даже какъ бы нѣкоторое затишье. Изъ всей массы изданнаго въ минувшемъ году матеріала лишь незначительная часть представляетъ изъ себя произведенія новонаписанныя. Мы сейчасъ не беремъ на себя смѣлости объяснить это явленіе, причины котораго, вѣроятно, кроются слишкомъ глубоко, мы констатируемъ лишь фактъ. Нашъ почтенный драматургъ Ив. К. Тобилевичъ издалъ лишь свои извѣстныя уже драмы, Д. Л. Мордовцевъ не создалъ въ минувшемъ году ничего для родной литературы, а маститый писатель Ив. С. Левицкій органичился однимъ незначительнымъ очеркомъ (въ альманахѣ „Знадь хмаръ и зъ долинъ“); ничего новаго не дали намъ и такіе писатели, какъ Днипрова Чайка и Стефанькъ, рассказы котораго такъ обращаютъ на себя вниманіе читателей „Вика“. Другіе авторы ограничились однимъ или двумя произведеніями, помѣщенными въ изданныхъ альманахахъ. Если мы обратимъ вниманіе на содержаніе издаваемыхъ у насъ литературныхъ сборниковъ, которые, по существу, должны быть послѣднимъ словомъ украинской литературы, то замѣтимъ, что въ нихъ, на ряду съ новыми произведеніями извѣстныхъ украинскихъ авторовъ, помѣщаются, во-первыхъ, произведенія тѣхъ-же авторовъ, уже печатавшіяся за границей, и, во-вторыхъ, произведенія начинающихъ авторовъ. Послѣдняго рода матеріалъ, иногда въ подавляющемъ количествѣ наводняютъ сборникъ; при чемъ надо замѣтить, что почтенные редакторы не всегда успѣшно разбираются въ этомъ матеріалѣ, давая въ иныхъ случаяхъ мѣсто на страницахъ сборника такимъ стихотвореніямъ и рассказамъ, которые отнюдь не мо-

Обозр.“ №№ 2251—2252); „Мулирь“ Ив. Франка („Волинь“ № 174, перепечатана изъ „Русскихъ Вѣдомостей“). „Хмельницький и ворожбытъ“ Ив. Франка („Югъ“ № 1557); „Забувъ“ М. Левицького („Кіевская Газета“ и „Русск. Вѣдомости“). „Въ путяхъ шайтана“ М. Коцюбинського („Русскія Вѣдомости“).

гутъ служить украшеніемъ изданія. Говоря это, мы имѣемъ въ виду не альманахъ „Дубове листья“, вообще составленный очень тщательно и умѣло, но одесскій сборникъ: „Зъ-надъ хмаръ и зъ долынъ“, поражающій насъ прежде всего огромнымъ количествомъ стихотвореній. Въ этомъ, положимъ, большой бѣды еще нѣтъ,—хорошее стихотвореніе всегда прочтется съ удовольствіемъ и въ состояніи придать содержанію сборника особую поэтическую прелесть и разнообразіе. Бѣда въ томъ, что, наряду съ прекрасными, художественными произведеніями, помѣщаются стихотворенія, которыя могутъ оказаться ложкой дѣгтя для всего сборника. Таково, напримѣръ, стихотвореніе П. Панченка „На чужини“. Прочитавъ заглавіе этого стихотворенія, мы полагали, что авторъ откроетъ предъ нами душу человѣка, страдающаго вдали отъ родины, гдѣ-нибудь, если не въ Монголіи, то во всякомъ случаѣ въ мѣстахъ отдаленныхъ. Между тѣмъ „На чужини“ оказывается

„Въ Одеси далекій, на берези моря“

страдающимъ оказывается авторъ, которому тяжело привыкать къ виду западно-европейской и „бусурменской“ шевелюры, тогда какъ онъ съ дѣтства влюбленъ въ „родной чубъ“. Вотъ въ какой формѣ авторъ говоритъ объ этомъ:

Західна Европа и вси бусурмены,
А нашихъ—то годи й пизнать.
Вси въ свити народы души мойй любі,
Я бь щиро ихъ всихъ обійнявъ,—
Та тишу я очи на ридному чуби,
Що змалку його покохав!

Такимъ же невыгоднымъ, по нашему мнѣнію, приобрѣтеніемъ для разсматриваемаго сборника оказывается „психограма“ Н. Кобрынської „Руки“, уродливо декадентское произведеніе, гвоздемъ котораго является многократно повторяемая съ нѣкоторыми варьяціями фраза:

„Слаби, худі, зивъяли, вздовжъ спущени руки“.

Не будь этихъ и подобныхъ имъ произведеній, вѣроятно, просто по недосмотру попавшихъ въ печать, весь сборникъ, заключающій

въ себѣ вообще много цѣннаго матеріала, отъ этого значительно выигралъ бы.

В. Поточный.

Вибліографическій указатель литературы о Кубанской области, Кубанскомъ козацкомъ войскѣ и черноморской губерніи. Составилъ Е. Д. Фелицынъ, почетный членъ Кубанскаго Областнаго Статистическаго Комитета, при участіи В. С. Шамрая. Екатеринодаръ 1899—1902 гг.

Для всѣхъ, интересующихся судьбами Кубанскаго края, трудъ Е. Д. Фелицына¹⁾, извѣстнаго изслѣдователя Кубанской области и историка Черноморскаго (нынѣ Кубанскаго) козачества, является, несомнѣнно, цѣннымъ справочнымъ пособіемъ, все полезное значеніе котораго можетъ быть въ особенности оцѣнено каждымъ, кто пожелать бы принять непосредственное участіе въ изученіи названнаго, къ слову сказать—интереснаго во многихъ отношеніяхъ, края. Весь сгруппированный Е. Д. Фелицынымъ и его сотрудникомъ г. Шамраемъ матеріалъ распадается въ «Указателѣ» на слѣдующіе шесть отдѣловъ: I—археологія, нумизматика, исторія, археографія, историческіе планы и карты, біографіи, некрологи и правительственныя распоряженія; II—географія, этнографія, статистика, естествознаніе; и медицина; III—сельское и городское хозяйство, промышленность и торговля; IV—народное образованіе, общественная жизнь и дѣятельность; V—беллетристика, періодическія и справочныя изданія и разныя свѣдѣнія; VI—карты, планы, чертежи, рисунки, портреты и фотографіи. Какъ видно изъ приведеннаго содержанія каждаго отдѣла, распредѣленіе библиографическаго матеріала въ «Указателѣ» проведено не совсѣмъ строго: въ одномъ отдѣлѣ сосредоточены библиографическія указанія изъ различныхъ научныхъ дисциплинъ и специальностей, что, при отсутствіи въ трудѣ Фелицына и Шамрая предметнаго указателя и при алфавитномъ способѣ расположенія матеріала (по фамиліямъ авторовъ), въ значительной степени затрудняетъ возможность пользованія послѣднимъ, увеличивающуюся еще и поражающимъ обиліемъ въ

¹⁾ Скончался 10 декабря 1903 г. См. о немъ нашу статью въ „Областн. Обзор. и Вѣст. Каз. войскъ“ 1903 г. № 2.

«Указатель» мало къ чему нужнаго бібліографическаго балласта, которому едва-ли мѣсто въ научно-справочномъ пособіи, какимъ въ общемъ является трудъ Фелицына и Шамрая. Послѣдніе, вводя въ свой «Указатель» бібліографическія указанія на статьи и разнаго рода извѣстія, напечатанныя въ мѣстныхъ «Областныхъ вѣдомостяхъ», отвели значительное мѣсто указаніямъ и на такого рода свѣдѣнія по вопросамъ краевой жизни, которыя имѣють бѣгучее, часовое значеніе. Въ особенности этимъ недостаткомъ страдаютъ отдѣлы III, IV и V. Здѣсь на каждой страницѣ встрѣчаешься съ такой «тоже бібліографической» литературой края, какъ «смерть отъ утара», «смерть отъ паденія съ кручи въ негрезвомъ видѣ», «маскарадъ во 2-мъ общественномъ собраніи», «балъ, данный наказному атаману» и т. д. Подобнаго рода указанія едва-ли интересны для серьезныхъ изслѣдователей края, на которыхъ въ сущности и разсчитанъ трудъ Фелицына и Шамрая: загромождая вмѣстѣ съ тѣмъ своею численностью «Указатель», такіа бібліографическія свѣдѣнія, повторяемъ, только затрудняютъ возможность пользованія послѣднимъ.

Представляя собою первую попытку собрать воедино бібліографію литературы о Кубанской области, черноморскомъ козачествѣ и черноморской губерніи, трудъ Е. Д. Фелицына и В. С. Шамрая не лишенъ пропусковъ, совершенно, впрочемъ, допустимыхъ при всякой бібліографической работѣ, въ особенности, если принять условія послѣдней въ провинціи. Пропусками изобилуютъ преимущественно первые два отдѣла Указателя, хотя бросаются они въ глаза и при обзорѣ другихъ. По первому отдѣлу мы не нашли указаній на слѣдующія изданія, такъ или иначе относящіяся къ Кубанскому краю:—Аделунгъ,—«Обозрѣніе путешественниковъ по Россіи», № 24 Джорджіо Интерніано; Ralli, П., V стр. 494, Acta Patriarchat Constantinopol—Миклошича; Срезневскій—«Древніе памятники русскаго письма и языка», ст. 15; col I, и его же «Палеографія» стр. 133; граф. П. С. Уварова—«Могильники Сѣвернаго Кавказа» (Русск. Антроп. Жур. 1901 г. № 1); В. Миллеръ,—«О новомъ сарматскомъ божествѣ, найденномъ на Кубани» (Русская Мысль, 1890 г. № 4—5); проф. Н. И. Веселовскій—«Каменные орудія при вещахъ римской эпохи»; проф. Ю. Я. Кулаковскій «Къ исторіи Боспора» въ XI—XII вв.; проф. Е. Д. Голубинскій—«Исторія Русской Церкви» т. I, гл. III, —подъ рубр. —«Епархія Тмутараканская» стр. 682—685 и др.; Д. Афанасьевъ—«Къ исторіи Черноморскаго флота»—съ 1768—1816 гг. (Рус. Арх. 1902 г., № 2—

3); Андр-ій Ал.—«Запорожскій старшина Антонъ Головатый въ Кіевѣ», (Кіев. Стар. 1890 г. кн. 2); о. Вл. Лобачевскій—«Бугское козачество и военныя поселенія» (ibid. 1883 г. кн. 7); К. Морозовъ—«Какъ справляли черноморцы свое новоселье на Тамани и какія были по сему случаю рѣчи и пѣсни», (ibid. 1883 г., кн. 1^а); О. Л.—«Потемкинъ и черноморцы» (ibid. 1887 г., кн. 6); Ф. Щербина—«Исторія самоуправленія у Кубанскихъ козаковъ» (ibid. 1884 г., кн. 4); А. Скальковскій—«Еще о Бугскихъ козакахъ» (ibid. 1882 г., кн. 12; 1883 г., кн. 5); Грибовскій—«Записки» (Рус. Арх. 1889 г., кн. 1); Крыжановскій—«О современномъ состояніи Лебяжьей пустыни» (Ставр. Епарх. Вѣд. 1885 г., кн. 6) и др.; по отдѣлу II,—«Задунайскія народныя преданія о Головатомъ» (Кіев. Стар. 1882 г., кн. 9); проф. Мартыновъ,—«Изъ народныхъ преданій о Черноморіи» (ibid. 1885 г., кн. 6); Ф. Щербина—«Наговоры отъ болѣзней у черноморскихъ козаковъ» (ibid. 1883 г., кн. 7), М. Дикаревъ—«Апокрифы, собранные въ Кубанской области» (Юбилейный сборникъ въ честь Вс. О. Миллера); Его же—«Черноморскіе народніе казки и анекдоты» («Этнографическій збірникъ» т. II—«Виданне Наук. Товар. ім. Шевченка»); его же—«Народныя гутірка з поводу коронації» (ibid. т. V); Новомарьянскій—«Сѣверное Кубанское и Терское предгорія Кавказа» («Живоп. Россія», подъ редакціей Семенова т. IX); Carla Cerena, Mon Voyage. Souvenirs personnels 1-re Serie de la Baltique à la mer Caspienne. Paris, 1881 и др. Въ другихъ отдѣлахъ нѣтъ между прочимъ указаній на такіе труды по исторіи сѣвернаго Кавказа, какъ Альбова—«Очеркъ растительности Колхиды» («Землеуѣдніе» т. III); Воейкова, Пастернацкаго и Сергѣева—«Черноморское Побережье»; Васюкова «Страна Гордой Красоты»; Краснова—рядъ статей преимущественно по «Черноморскому побережью» (напечатаны въ книжкахъ «Недѣли»); Л. С. Личкова—«Очерки изъ прошлаго и настоящаго побережья Кавказа» (Кіев. Стар. 1903 г. 8—12 кн.); Реклю—«Земля и Люди» т. VI; статьи Селиванова «О Кубанской области» и Л. Македонова о «Черноморской губ.», помѣщенные въ Энциклоп. словарь Брокгауза и Ефрона; «О болѣзняхъ хлѣбныхъ растений въ Терской и Кубанской областяхъ» (Труды Одесской Энтомологической Коммисіи. 1888 г.) и мн. др.¹⁾ Приведенные нами пропуски библиографической

¹⁾ Названій всѣхъ приведенныхъ нами сочиненій мы не встрѣтили и въ добавленіяхъ къ „Библиографическому Указателю“, напечатанныхъ въ „Кубанскомъ Сборникѣ“ за 1903 г. т. IX; и за 1904 г. т. X.

литературы Кубанскаго края, конечно, мало умаляютъ значеніе труда Фелицына и Шамрая, обладающаго при томъ и положительными достоинствами. Къ этимъ послѣднимъ надо отнести прежде всего имѣющіеся въ «Указателѣ» свѣдѣнія о рукописныхъ источникахъ по исторіи Кубанскаго края и Черноморскаго козачества, хранящихся въ столичныхъ и кавказскихъ архивахъ, мало извѣстныхъ и не изученныхъ мѣстными историками. При сравнительной бѣдности исторической литературы о Кубанскомъ краѣ, вызывающей необходимость въ появленіи новыхъ трудовъ въ этой области, свѣдѣнія, указанные Фелицынымъ, обратятъ, конечно, на себя вниманіе мѣстныхъ изслѣдователей и должнымъ образомъ будутъ использованы ими. Не меньшимъ достоинствомъ «Указателя» является также примѣненіе въ немъ библіографическаго метода Дубровина¹⁾ и Бѣгичева²⁾, заключающагося не въ одномъ сухомъ перепечатываніи заглавія книги или журнальной статьи, но и въ приведеніи краткаго содержанія ихъ, дающаго возможность квалифицировать до извѣстной степени достоинство матеріала, скрывающагося за заглавіемъ, не всегда при томъ отвѣчающимъ содержанію книги. Къ сожалѣнію методъ этотъ, въ значительной степени облегчающій процессъ знакомства съ содержаніемъ того или иного источника по исторіи края, примѣненъ Фелицынымъ, по условіямъ работы въ провинціи, къ небольшой сравнительно части библіографическаго матеріала, помѣщеннаго въ «Указателѣ»; по отношенію къ другой, болѣе значительной по объему, пришлось ограничиться только однимъ сообщеніемъ заглавныхъ названій сочиненій, безъ указанія на ихъ внутреннее содержаніе.

Въ общемъ «Библіографическій Указатель», несмотря на нѣкоторую неполноту библіографическихъ свѣдѣній, помѣщенныхъ въ немъ, и незначительные, указанные нами, недостатки, является цѣнной работой, за составленіе которой нельзя не благодарить покойнаго Фелицына и его сотрудника г. Шамрая. Богатство и разнородность библіографическаго матеріала, собраннаго въ «Указателѣ», удовлетворительная въ общемъ систематизація его, дѣлають трудъ изслѣдова-

¹⁾ См. Н. Ф. Дубровинъ, Библіографическій указатель къ первымъ двумъ книгамъ „Исторія войны и владычества русскихъ на Кавказѣ“ 1871 г. т. I, кн. 3.

²⁾ К. Н. Бѣгичевъ, „Объяснительный каталогъ бібліотеки Его Имп. Высоч. Вел. Кн. Георгія Александровича въ Абастуманѣ“. Тифлисъ 1894 г.

телей Кубанскаго края цѣннымъ вкладомъ въ библиографическую литературу о югѣ Россіи и незамѣнимымъ справочнымъ пособіемъ для всѣхъ интересующихся и занимающихся изученіемъ Кубанской области, черноморской губерніи и черноморскаго (кубанскаго) козачества.

С. Петлюра.

**Записки Наукового Товариства ім. Шевченка. Томи LIV, LV
LVI (кн. V—VI за р. 1903). У Львові, 1903.**

Отмѣченные три тома «Записок Наукового Товариства імени Шевченка», издаваемыхъ подъ редакціей проф. М. Грушевського, вышли въ теченіе второго полугодія минувшаго года и содержатъ въ себѣ, какъ обычно, множество цѣннаго матеріала для нашей области изученія, какъ въ видѣ специальныхъ солидныхъ изслѣдованій, статей и цѣнныхъ замѣтокъ, такъ и критическихъ отзывовъ, рецензій и библиографическихъ свѣдѣній.

Изслѣдованія и статьи *историческаго* характера въ минувшемъ полугодіи помѣщены въ «Запискахъ» слѣдующія:

Юрій Кміт. З сільських відносин у Галичині в середині XIX віка (LIV, 1—8),—сообщаются документальныя данныя о 50-хъ годахъ 19-го вѣка, характеризующія степень моральнаго упадка въ то время духовенства въ Галичинѣ.

Олександр Сушко. Предтеча унії, критично-історична студія (LV, 72—125),—продолженіе солиднаго труда о Бенедиктѣ Гербертѣ, говорится о просвѣтительной его дѣятельности во Львовѣ, а затѣмъ просвѣтительной и научной въ Краковѣ до ухода его отсюда въ Познань въ 1562 году.

Михайло Грушевський. Памяти Олексія Маркевича (LV, 1—14),—тепло написанный некрологъ покойнаго историка, дающій не мало новаго матеріала для біографіи этого симпатичнаго дѣятеля.

Михайло Грушевський. Козаки в 1470-х р.р. (LVI, 1—6),—почтенный авторъ сообщаетъ интересный документъ 70-хъ г.г. XV ст., помѣщенный въ книгѣ Amedeo Vigna, Codice diplomatico delle colonie tauro-liguri (изд. въ Генуѣ 1879 г. и совершенно неизвѣстной, ни въ украинской, ни въ русской, ни въ польской исторіографіи), содержащей жалобу Кафинскихъ купцовъ на «разбойниковъ козаковъ», которые ограбили ихъ около 1470 года по пути изъ Московіи; жало-

вались они, что терпятъ постоянно обиды отъ «audaciae horum latronum et aliorum convicinorum nostrorum... quasi quotidie». Но упоминаемые здѣсь козаки—не украинскіе, а татарскіе, хотя въ той области (на Муравскомъ шляху) могли уже въ то время «живиться» и украинскіе воины-промышленники и, безъ сомнѣнія, хозяйничали козаки рязанскіе.

Стефан Томашивскій. Угорські Русини в свѣтлі урядової угорської статистики (LVI, 1—46),—критическій разборъ официальныхъ свѣдѣній, далеко не точныхъ, объ Угорскихъ русинахъ въ началѣ XX ст.

Къ области же исторіи относятся и слѣдующіе документы, помѣщенные въ отдѣлѣ «Miscellanea»: *Богдана Барвинскаго. Бут в селі Мшанци 1717 р.* (LIV, 4—5),—документъ небезынтересный для исторіи галицко-русскаго крестьянства; *Ол. Сушко. Епизод з життя Петра Скарги* (LVI, 1—23, з фототіпіями),—сообщаются два найденныхъ авторомъ во Львовской капитулѣ письмахъ Петра Скарги (1568 г.), позволяющихъ уяснить нѣкоторыя подробности изъ жизни этого дѣятеля; *Богдан Барвинскій. Метрики в сільській практиці XVIII в.* (LVI, 23—25),—метрическая запись с. Татари 1720 г. Сюда же надо отнести изъ отдѣла рецензій и отзывовъ обширный критическій разборъ сочиненія *М. Стельмашенка. Политическая дѣятельность Петра Скарги. Кіевъ, 1902*, не выдерживающаго, по мнѣнію автора, никакой критики (LV, 13—53).

Исторія литературы и словесность представлены въ слѣдующихъ изслѣдованіяхъ и статьяхъ:

Олександр Сушко. Причинки до студій надъ текстом Палинодіи (LIV. 1—40),—авторъ предаєть печати отрывки компіляціи изъ «Палинодіи» Захаріи Копыстенскаго, найденной имъ во Львовской университетской бібліотекѣ, сопоставляя въ своей статьѣ текстъ этой компіляціи съ недавно изданнымъ текстомъ Палинодіи Петербургской Археографической Коммиссіей. Въ этой же статьѣ авторъ упоминаєть и о другомъ, открытомъ имъ тамъ же, произведеніи полемиической литературы: «Истинна Вѣра старая церкви святой восточной православно-католической, противъ мнимои старой вѣри западной». Авторъ его неизвѣстный доселѣ, какъ писатель, игуменъ Мошногогорскій, іеромонахъ Товія Петралки, добавившій собственноручно на рукописи: «Борысу Петровичу Шеремету в Кіевѣ отдахъ» (1706 года).

Осин Маковей. З історії нашої філології.—Три намітки граматики (Іван Могильницький, Йосиф Левицький і Йосиф Лозинський) (LIV, 59—96),—окончання цїяного изслѣдованія. Здѣсь помѣщені лишь добавленія къ изслѣдованію: выписки изъ рукописей Лозинскаго, Левицкаго; приводятся полемическія статьи того времени по поводу произведеній «трехъ грамматиковъ». Весьма интересны замѣчанія Копитара, сдѣланныя въ огромномъ количествѣ на поляхъ рукописей грамматики Лозинскаго и Левицкаго, напр., противъ перечисленія трудовъ Голятовскаго и Антонія Радивиловскаго (у Лозинскаго) приписано: «Hic erat locus dicendi, Russos ipsos, nunc tam magnos, et superbos, primam literaturam et culturam debere vobis, Russinis Kioviensibus. Sed ipse tremis prae reverenti metu magni Russi!» (стр. 61), или «Vos dico, Graecos, Armenos et Russos et Serbos, qui assueti venerari veterem linguam omni nedelja et prasniko, auditam in ecclesia, vix potestis aequi aestimare domesticam et Werkeltags-linguam matris. Sed separandae sunt omnino, sicut fecerunt jam Moscovitae» (стр. 64), и далѣе, тамъ же: «Tu si vis» *veram* grammaticam *ruskam* facere, *fac* 1-мо, ut *obliviscaris* ecclesiasticam linguam; 2-до, *fingo te docere frailam americanam* loqui ruski cum tua coqua, et ita docere, ut cum coqua perfecte possit colloqui Sonst, semper macaronizabis ipse magister». •и т. п.

Микола Кр—ський. Примітки до поправнішого видання поезій Тараса Шевченка (LV, 1—28) и *Юлія Романчук. Уваги до «заміток» д. Кр—ського* (ib., 29—34). Обѣ статьи заслуживаютъ самаго серьезнаго вниманія, заключаая въ себѣ богатый матеріалъ для будущаго критическаго изданія произведеній Т. Г. Шевченка. Въ настоящее время, наиболѣе полнымъ и вѣрнымъ изданіемъ «Кобзаря» является изданіе «Товариства Просвѣты» во Львовѣ 1902 г. (кстати, по счету 32-ое), въ которомъ издатель, г. Романчукъ, сличавшій текстъ съ рукописями и вообще много потрудившійся надъ исправленіемъ текста «Кобзаря», произвелъ около 400 поправокъ, сравнительно съ текстомъ изданія Огоновскаго (Львовъ, 1893 года). Теперь г. М. Кр—ський въ отмѣченной статьѣ предлагаетъ еще до 300 исправленій въ текстѣ, заслуживающихъ въ большинствѣ случаевъ принятія ихъ или во всякомъ случаѣ—вниманія. Въ своихъ «Увагахъ» къ статьѣ г. М. Кр—скаго г. Романчукъ безусловно соглашается съ 60 исправленіями; затѣмъ противъ нѣкоторыхъ возстаєтъ, о нѣкоторыхъ же не говоритъ

ничего (кстати, отмѣтимъ упоминаніе въ его «Увагахъ», что имъ сдѣлано еще около 120 поправокъ). Будучи того убѣжденія, что для установленія критическаго, возможно вѣрнаго и точнаго текста поэзіи Шевченка, чѣмъ нашимъ ученымъ давно бы уже слѣдовало заняться, всякое даже мелкое исправленіе или правдоподобное предположеніе можетъ оказаться нелишнимъ, мы предлагаемъ ниже, съ своей стороны, тѣ поправки въ изданіи г. Романчука, которыя не были замѣчены и г. М. Кр---ськимъ. При этомъ мы отмѣчаемъ и правописаніе отдѣльных словъ, и интерпункцію, какъ это дѣлаетъ и г. М. Кр---ській.

Итакъ: «Ну, що б здавалося? слова!» (61, 14), — слѣдуетъ — „Ну, що б здавало ся слова!“; „можно“ (98, 1 сн.) — „можна“, „качаточки“ (128, 2 сн.) — „качаточка“, „ти“ (130, 7 и 12) — „Ти“; „Як се Катерина“ (197, 11 сн.) — „Як ся Катерина“;

„Та злидні побили!
Як ту матір“, (284, 6 — 7),

слѣдуетъ:

„Та злидні побили,
Як ту матір“,

и въ 8-ой строкѣ, послѣ „породила“, знакъ восклицательный; „и жонатий, (118, 3) — „а жонатий“; „війско“ (200, 14) — „військо“; „чабан, було“ (203, 19) — „чабан; було“; „в недобру годину“ (295, 5) — „в недобру годину;“; „сліз більш не має (296, 8) — „сліз більш немає“; „по лісу“ (295, 7) — „по лісі“; „ти не пізнав мене, Йване“ (299, 10) — „ти не пізнав мене, Іване“; „Тикич“ (354, 2 и 358, 8 сн.) — „Тікич“ (такъ произносится названіе этой рѣки на родинѣ Шевченка); „Інтродукція“ (311, 14 сн.) — „Інтродукція“;

„Або Яном Собієским“,
Ті два незвичайні, (стр. 311, 3 и 2 сн.)--

слѣдуетъ:

Або Яном Собієским, —
Ті два незвичайні, —;

„против ночи“ (325, 7)—„проти ночі“; „без сповіди“ (327, 5)—„без сповіди“; „ката не минає“ (333, 10 сн.)—„ката, не минає“; „розкувають“ (338, 4)—„розкувать“; „ти чув, що співають“: (385, 3 сн.)—„ти чув, що співають?“; „То кобзарі“ (385, 2 сн.)—передъ „То“ надо „; „За сотника Йвана“ (391, 17)—„За сотника Івана“; „та помога“ (398, 10 сн.)—„помага“; „пещерах“ (422, 12) — „печерах“; „та й то“ (435, 9)—„та і то“; „по милости“ (437, 2 сн.)—„по милості“; „щипає“ (438, 10 сн.)—„щіпає“; „полетімо“ (439, 3 сн.)—„полетимом“; „тако-ю-жъ“ (444, 9)—„такого-жъ“; „перелічив до одного“, (468, 12)—„перелічив до одного,—;

„То все пани снились;
І з рогами, і з хвостами“, (523, 5 и 4 сн.)

слідуеть:

„То все пани снились:
Із рогами, із хвостами“;

„доси“ (537, 9)—„досі“; „в само серце“ (571, 5)—„в саме серце“; „раю“ (575, 5)—„раі“; „дівчати“ (582, 20)—„дівчаті“; „во плоти“ (583, 16)—„во плоти“; „деспот скажений“ (586, 18)—нужна перестановка: „скажений деспот“; „ликує“ (598, 8 и 4 сн.)—„лікує“; „дівочний гость“ (602, 2, 4 сн.)—„дивочний гость“ (така ж ошибка отмѣчена М. Кр—ським 605, 2); „Поволи тихо“ (606, 1 сн.)—„поволі, тихо“; „таки вдовенко“ (615, 5)—„таки вдовенко“; „під тином“. (618, 7 сн.)—„під тином“,; „волости“ (626, 15)—„воло-сті“; „теляти“ (629, 11)—„теляті“; „дияволом“ (635, 19)—„діяволом“; „не много“ (635, 14)—„немного“; „ласкаво“ (625, 5)—„ласково“; „мінуточку“ (669, 7)—„минуточку“; „Запороже“ (88, 9; 462, 15; 479, 14 сн.; 571, 12)—„Запорожжя“; „лилея“ (166, 15; 166, 1 сн; 167, 1; 168, 14 и 2 сн.; 169, 4; 600, 19)—„лілея“; „в неволи“ (51, 12; 66, 3 сн.—„в неволі“; „на поли“ (376, 16; 502, 9 сн.)—„на полі“ „земли“ (195, 4 сн.; 240, 1 сн.; 241, 8 сн.; 273, 4; 581, 8 сн.; 592, 4; 610, 17—18; 612, 5; 616, 12 и 8 сн.; 621, 3 сн.)—„землі“; „си-рая“ (душа) (578, 1)—„сірая“ (отмѣчено М. Кр—ським на стр. 34, 7 сн.); „колачик“ (520, 5; 648, 14)—„калачик“; „сияти“ (291, 6; 304, 4; 378, 13; 414, 16; 503, 18; 581, 1; 600, 7 и 15 сн.; 602, 10; 607;

6 сн.)— „сіяти“; „збирати“ (209, 6 сн.; 345, 9; 416, 12 сн.; 446, 17; 464, 10; 569, 12 сн.; 604, 8; 619, 8) — „збірати“; „бенкет“ (307, 1 сн.; 308, 16 сн.; 314, 7; 353, 6; 395, 15 и 12 сн.; 399, 2 сн.; 435, 14; 558, 17) — „бенъкет“; „шинкаръ“ (308, 1; 3 и 13; 435, 8 сн.; 549, 13; 567, 16 сн. и 2 сн., 580, 12; 586, 11 сн.; 654, 4 сн.) — „шинькаръ“; „обнимати“ (314, 16 сн.; 324, 9; 348, 9 и 8 сн.; 385, 16; 386, 13; 481, 15 и 3 сн.; 546, 15; 631, 3 сн.; 672, 3 и 1 сн.) — „обнімати“; „приспа“ (414, 14; 423, 21 (на 611, 7 и 6 сн.—правильно) — „призба“; „матери“ (522, 4 сн.; 606, 5 сн.; 608, 4 сн.; 616, 12 сн.) — „матері“; лучше будетъ „братіку“, а не „братику“ (166, 8 сн.; 168, 5 и 10 сн.; 299, 10; 451, 1); „привітати“ (а не привитати) отмѣчено М. Кр—ськимъ лишь на 12, 8 сн., а между тѣмъ это слово (въ транскрипціи г. Романчука) встрѣчается въ „Кобзарѣ“ еще 30 разъ, не говоря о нѣсколькихъ случаяхъ „витати“; также слѣдуетъ писать „зіма, зімувати“, а не „зима, зимувати“ (17 мѣстахъ); не лучше ли „у Київі“ вм. „Києві“? (см. 251, 6 и 10 сн.; 293, 1; 302, 14 и 3 сн.; 370, 5; 421, 12 сн.; 432, 11 сн.; 439, 15; 457, 1; 463, 6 сн.; 498, 3 сн.; 499, 13; 503, 15; 515, 2 сн.; 532, 6; 560, 5; 626, 7). Нѣсколько гипотезъ: „чи то люде наробили“ (154, 5 сн.) — мож. б. „поробили“; „неначе зна“ (321, 5 сн.) — „наче знає“; „начнемъ же *уже*“ (382, 9) — „начнемъ же *оубо*“; „І степами“ (432, 16) — „*Та* степами“; „і пилиночки“ (436, 3) — „і пилиночі“; „забудучи лихо“ (515, 4) — „забувши про лихо“; „бючи поклони“ (525, 13 сн.) — неправильный размѣръ: м. быть: „бючи *земні* поклони“; „та мати дивиться“ (614, 18) — „*на* мати дивиться“. Въ виду измѣненія размѣра надо начинать съ новой строки въ слѣдующихъ мѣстахъ: 62, 12—15; 95, 13 сн.; 109, 12 сн.; 120, 13; 313, 10 сн.; 437, 6 сн.; 479, 2 и 11; 495, 6 сн.; 510, 6 сн.; 521, 15 и 19; 528, 16; 579, 10; 580, 21; 621. 1. Затѣмъ, въ дополненіе къ возраженіямъ г. Романчука противъ нѣкоторыхъ поправокъ М. Кр—ського, можемъ добавитъ: „свѣтъ за очи“ (а не *в* свѣтъ за очи, какъ предлагаетъ М. Кр—ський) встрѣчается у Шевченка еще и на 49, 8 сн.; не затѣмъ измѣнять „шапки не знімали“ на „ламали“ (161, 6 сн.); то же вѣдь и на 162, 5; 257, 5 сн.; только надо „знімає, однімає, а не „знимає, однимає“ (еще 339, 6; 472, 7 сн.; 493, 12; 517, 2; 521, 10 сн.; 530, 7 сн.; 671, 1; измѣнять „привела“ на „повила“ нѣтъ основаній, т. к. кромѣ указанныхъ г. Романчукомъ аналогичныхъ случаевъ на 509, 7 сн.; и 510, 6, еще видимъ у Шевченка на 326, 16; 413, 6; 495, 13 сн.; нѣтъ основанія измѣнять:

„Апостол, син твій“ (593, 13) на „а син твій гордо“, т. к. на 590, 9—8 сн. подчеркнуто: „не неофіт новий, а апостол великаго Христоваго слова“. Въ заключеніе, по адресу уже г. Романчука, добавимъ, что надо писать не „Мотринів“ (682, 3—примітки), а „Мотронів“ и затѣмъ замѣнить на стр. 684, 15 слово „перше“ на „познійше“, т. к. у читателя, не галичанина, въ данномъ мѣстѣ является представленіе, совершенно обратное тому, какое должно быть.

Др. Іван Франко. *Святий Климент у Корсуні. Причинки до історії старо-руської легенди* (LVІ, 145—180),—продолженіе солиднѣйшаго труда почтеннаго автора: Глави VIII (Легенди о Херсонесскихъ мученикахъ) и IX (Чудо св. Климента съ мальчикомъ). На основаніи несомнѣнныхъ фактовъ авторъ приходитъ къ выводу, что невѣдомый первый авторъ—Корсунянинъ (Херсонесець) всю легенду о Херсонесскихъ мученикахъ *сочинилъ*; что же касается чуда съ мальчикомъ, то авторомъ его вовсе не былъ Ефремъ Херсонескій, и происхожденіе этой легенды западно-европейское (на югѣ Франціи).

Къ этому же отдѣлу надо отнести изъ „Miscellanea“ : Ів. Франка *Увага про назву Палінодія* (LIV, 1—3),—авторъ не соглашается съ толкованіемъ Ол. Сушко (см. его статью „Причинки до студій над текстомъ Палінодіи“) термина „Палінодія“, В. Гнатюка. *Кілька духовнихъ віршівъ співаник з Грушова* (LVI; 25—33),—4 духовныхъ стиха, въ томъ числѣ одинъ польскій, но украинизированный, записанныхъ въ Угорской Руси. М. Грушевського. *Варіанти до „Богданової молитви“ Шевченка*, з уділеної Ол. Маркевичемъ копії (LIV, 5—6),—варіанти изъ автографа, переданнаго покойному Маркевичу г-жей Орловой, у которой оказались написанныя собственноручно Шевченкомъ на листкѣ бумаги три его поезіи: „Не завидуї багатому“, „Не женися на багатій“ и „Стоїть въ селі Суботові“. Въ послѣдней оказалось 9 вариантовъ по сравненію съ изданіемъ, г. Романчука.

Если еще упомянемъ о замѣткѣ: „З історії української молодіжи в Галичині, 1871—1884“—, *Історичний очеркъ розвою товариства* „Дружний Лихвар“, *отісля „Академічне Брацтво 1871—1885, з передмовою д-ра І. Франка*“,—то нами будетъ исчерпано все содержаніе записокъ, не говоря о весьма полномъ обзорѣ исторической литературы въ Россіи и внѣ ея за 1902 годъ, а также окончаніе обзора новыхъ трудовъ по історіи славянства (LIV, Наук. Хр., с. 1—36).

Ruthenische Revue Halbmonatschrift. I. Jahrgang, im Wien. (№ 1—16).

Съ половины мая минувшаго года въ Вѣнѣ началъ выходить два раза въ мѣсяцъ спеціальный литературный органъ на нѣмецкомъ языкѣ „Ruthenische Revue“, задачей котораго является ознакомленіе Западной Европы съ положеніемъ и національными стремленіями «русинской» націи, понимаемой въ широкомъ смыслѣ. Непродолжительный сравнительно срокъ (всего лишь полъ-года) наглядно показалъ, что симпатичное начинаніе, во главѣ котораго стоятъ, какъ издатели, русинскіе послы въ вѣнскомъ рейхстагѣ—Яворскій и д-р. А. Кось, а также извѣстный русинскій литераторъ Романъ Сембратовичъ, встрѣтило всеобщее сочувствіе не только въ Австріи, Германіи, но и далеко за предѣлами этихъ странъ¹⁾, сочувствіе, которое сказывается не только въ духовномъ смыслѣ, но и матеріальномъ: уже въ сентябрѣ мѣсяцѣ „Ruth. Revue“ имѣло 1250 платныхъ подписчиковъ и 1750 экз. его разсылалось бесплатно въ бібліотеки различныхъ ученыхъ и частныхъ учреждений Европы, депутатамъ парламентовъ и т. п.

И дѣйствительно, просматривая содержаніе журнала въ истекшемъ году, мы не удивляемся тѣмъ, нерѣдко восторженнымъ, отзывамъ (немало приведено ихъ въ послѣднемъ, № 16) ученыхъ, для которыхъ „R. Revue“ явилось какимъ-то откровеніемъ. „R. Revue“ знакомитъ читателей съ исторіей украинскаго народа, его литературой новаго (XIX) періода, даетъ понятіе о современныхъ національных стремленіяхъ, знакомя въ особенности обстоятельно съ проявленіями культурной и политической жизни русинскаго народа въ Галичинѣ, съ выдающимися дѣятелями на разныхъ поприщахъ всей Руси-Украины.

Естественно, что въ органѣ, издаваемомъ въ Австріи галичанами, гдѣ жизнь русинскаго народа течетъ по иному, чѣмъ у насъ, руслу,—замѣтенъ значительный перевѣсъ статей и сообщеній, посвященныхъ Галицкой Руси,—это преимущественно статьи общественно-политическаго характера; но все же не мало встрѣчаемъ мы здѣсь и статей, спеціально касающихся насъ, или во всякомъ случаѣ, представляющихъ для насъ общій интересъ съ нашими заграничными собратьями. Въ нижеслѣдующихъ строкахъ мы намѣрены отмѣтить болѣе или менѣе интересныя статьи, нерѣдко дающія матеріалъ, къ которому прійдется,

¹⁾ См. напр. отзывы о немъ Бьернстьерне-Бьернсона, покойнаго Моммзена, Чемберлена (англійскаго историка) въ „К. Стар.“, 1903, кн. XII, отд. II, стр. 184—186.

обратиться, быть может, не одному изъ изслѣдователей судебъ родного народа.

Сначала отмѣтимъ, въ порядкѣ ихъ появленія, статьи общаго характера и главнымъ образомъ касающіяся Галичины. «Забытая нація» (№ 1) Р. Сембратовича,—характеризуетъ положеніе малорусскаго народа въ Россіи; «Современное политическое положеніе галицкихъ русиновъ» (№ 1);—д-ра Андрея Коса «Культурныя стремленія русиновъ въ Галичинѣ» (№ 2 и 3)—Ю. Романчука «Русинско-румынскій споръ за преобладаніе» (къ положенію русиновъ въ Буковинѣ (№ 2)—д-ра И. Немирича; «Къ галицкому намѣстническому кризису» (№ 2)—Романа Сембратовича; «Польскій національный праздникъ» (№ 3)—д-ра А. Коса,—по поводу польскаго народнаго съѣзда; «Полонизація восточной Галиціи на правительственный счетъ» (№ 3) В. Будзиновскаго; «Историческая миссія гр. Потоцкаго» (теперешняго намѣстника Галичины), (№ 4),—Р. Сембратовича; «Среднія школы въ Галичинѣ» (№ 4),—І. Сухована; «Русинскій національный праздникъ въ Буковинѣ» (№ 5 и 6) Гракуса,—по поводу всенароднаго вѣча въ Буковинѣ; «Гасители культуры — шляхтичи и ихъ помощники» (№ 5)—Будзиновскаго; «Украинцы въ Россіи, и Австрія» (№ 6) А. К.,—корреспонденція изъ Петербурга; «Русины въ Америкѣ и римская курія» (№ 6) М. Кичуры; «Нѣмецкая гимназія въ Бродахъ» (№ 6)—М. Бардаха; «Письмо изъ Парижа о націонализмѣ и интернаціонализмѣ» (№ 7),—перепечатка изъ L' Europeen; «Замѣчательные выборы въ сеймъ въ Буковинѣ» (№ 7),—Озирного; и о томъ же (въ № 10) с. Бейна); «Русинскій клиръ и ультрамонтанство» (№ 7 и 10),—грекокатолич. священниковъ; «Русинскія общества «Січ» (№ 8), К. Обуха; «Русскій панславизмъ и западная Европа» (№ 9),—Р. Сембратовича; «Національный праздникъ въ Полтавѣ» (письмо изъ Россіи) (№ 9),—подробности о празднованіи открытія памятника И. П. Котляревскому; «Украинскій національный праздникъ въ Полтавѣ» (№ 10), І. Каренка,—статья, дополняющая нѣкоторыми подробностями предыдущее сообщеніе; «Вина центральнаго правительства въ безправномъ положеніи галицкихъ школъ» (№ 10), Р. Сембратовича; «Борьба за просвѣщеніе» (№ 12), Р. Сембратовича,—къ вопросу о русинскомъ университетѣ; «Отголоски украинскаго національнаго праздника въ Полтавѣ» (№ 12). И. Энтеля,—сообщеніе о намѣреніи полтавскихъ гласныхъ обжаловать въ Сенатъ постановленіе о недозволеніи читать адреса по украински; «Русинскія школы и учителя въ Буковинѣ» (№ 14), И. К.,

«Средства и способы, какъ австрійскихъ русиновъ не допустить въ среднія школы» (№ 15)),—д-ра М. Харкива; „*Pacta conventa*“ (№ 14) и «На европейскій форумъ» (№ 16)—Р. Сембратовича,—о политическомъ положеніи русиновъ; «*Alma mater Leopoldensis*—какъ мачеха» (№ 16) Яволенуса; «Славянская солидарность—пустая фраза» (№ 16) М. Кичуры.

Спеціально историческихъ статей помѣщено было три: «Русь» (Россія—Русины) (№ 1), Сергія Подоленка,---«Могилянская высшая школа въ Кіевѣ» (№ 6), М. Кичуры,--въ подтвержденіе той мысли, что заявленіе требованій въ настоящее время русинами имѣть самостоятельный университетъ вовсе не является продуктомъ XIX вѣка, такъ какъ русины уже въ XVII в. имѣли свое высшее учебное заведеніе; «Исторія эмансипаціонныхъ стремленій русинскаго (украинскаго) народа» (№ 14—16), С. Федоренка,—изложены: начало русскаго (южно-русскаго) государства и татарское владычество, унія съ поляками и послѣдствія ея, начало украинскаго козачества (довольно обстоятельно и вполнѣ научно). Вкратцѣ общій учеркъ исторіи украинскаго народа встрѣчаемъ также въ статьѣ Р. Сембратовича «Забытая нація» (№ 1).

Немало статей находимъ по исторіи литературы: литературныхъ характеристикъ, критическихъ статей, переводовъ художественныхъ произведеній украинскихъ писателей, некрологовъ.

Прежде всего о Шевченкѣ. Довольно обстоятельную статью, въ которой отмѣчены особенности поэзіи Шевченка, подъ заглавіемъ «Украина и Шевченко» (№ 5 и 8) помѣстилъ И. Брыкъ; И. Франко далъ небольшую статью: «Тарасъ Шевченко и его «Заповіть»» (№ 1), гдѣ, рассказавъ біографію поэта, помѣстилъ свой прекрасный переводъ «Заповіта» и «На смерть Шевченка» Некрасова. Для образца приведемъ начало перевода «Заповіть»:

„Wenn ich sterbe, so bestattet
 Mich auf eines Kurhans Zinne
 Mitten in der breiten Steppe
 Der gelibten Ukraine,—
 Dass ich grenzenlose Felder
 Und den Dnibr und seine Schnellen
 Sehen kann, und hören möge
 Das gebraus der grossen Wallen.

Кромѣ того Сергіемъ Шпойнаровскимъ (въ № 6) переведены:
«Тече ричка невеличка»

Fliest ins blaue Meer das Wasser,
Ohne auszufließen.
Nach dem Glück jagt der Kozake,
Muss das Glück vermissen.

«Мынають дни, мынають ночи»:

„Die Tage, Nächte geh'n vorüber,
Die Sommerszeit ist auch schon um,
Das Laub wird gelb, das Auge trüber,
Es schläft das Herz, das Lied wird stumm...;

и (въ № 11) Ив. Франкомъ: «И небо невмыте, и заспани хвыли», и Сергіемъ Шпойнаровскимъ превосходно переведенъ «Садокъ вышневый коло хаты»:

„Beim Häuschen steht ein Weichselgarten,
D'rin schwärmen Käfer um die Baum'.
Mit Pflügen Männer kehren heim,
Die Mädchen singend; Mutter warten
Schon mit den Abendmahl daheim.

О *Котляревскомъ* въ статьѣ «На тернистомъ пути» (№ 9) говоритъ М. Кичура. *Марку Вовчку* посвятила небольшую статью Ольга Кобылянская (№ 3) и дала переводъ двухъ разсказовъ: „Два сыны“ (№ 3) и „Максымъ Гримачъ“ (№ 4).

Изъ произведеній *Франка* помѣщенъ (№ 6) др. Карломъ Баде-ромъ переводъ его „Гимна“:

„Вічний революціонер
Дух, що тіло рве до бою“, и

„Земле, всіх маты“; *Лесь Украинь* посвящена (№ 14 и 15) довольно обширная статья В. Чапельскаго и данъ Ольгой Кобылянской (№ 9 и 10) переводъ „Писни безъ сливъ“; *Грабовскому*—статья Мелетія Кичуры (№№ 12 и 13) и переводъ трехъ стихотвореній (въ № 14) его же; *Кобрынская* тоже представлена (№№ 13 и 14) въ переводѣ

Ольги Кобылянской; изъ *Кобылянской*—„Похора“, „Жебрачка“ (№ 1), въ переводѣ Клементины Ганкевичъ, и „За Готаръ“ (изъ „Кіевской Старинны“); *Стефаныку* посвящена статья Богдана Лепкого (№ 11), быть можетъ слишкомъ уже превозносящая несомнѣнно талантливаго писателя: мы имѣемъ въ виду его слова, что „послѣ Марка Вовчка ни одинъ украинскій писатель не пользовался большимъ вниманіемъ и симпатіями, какъ Васылъ Стефаныкъ“ (стр. 264); это весьма возможно, что справедливо по отношенію къ Галичинѣ и вообще Западной Еввропѣ, гдѣ переводы его произведеній пользуются огромнымъ успѣхомъ. Кромѣ того изъ *Стефаника* переведены: „Сама одна“ (№ 2) и „Лист“ (№ 5) перев. Ольги Кобылянской, и „Зівялі листочки“ (№ 7)—пер. Іллі Поповича; изъ *Олеңы Пчилжы* переведена (Соловина пісня“ (№ 11 и 12)—пер. Ольги Кобылянской; изъ *Семанюка* „Святый Мыкола у гарті (арешти)“ (№ 6) и „Божий дар“ (№ 8),—пер. Ирены Коралевичъ. Далѣе, статья Манастирскаго „Русинская кровь“ (№ 4),—оцѣнка произведеній Вебера-Лушкова изъ украинской жизни (его „Geschichte aus Kleinrussland“); помѣщены некрологи Корныла Устѣяновича (№ 7),—и Исидора Воробкевича (№ 10) М. Кичуры.

Исторіи украинской *музыки*, и въ частности М. В. Лисенку (по поводу его 35-лѣтняго юбилея), посвящена поучительная статья проф. Вахнянина „Къ исторіи украинской музыки“ (№ 15): излагается исторія ея, начиная съ княжеской эпохи. Въ статьѣ помѣщенъ прекрасный портретъ юбиляра.

Наконецъ, украинскому *театру* посвящена статья В. Чапельскаго „Украинскій театръ и Михаилъ Старицкій“ (№ 16),—излагается вкратцѣ исторія украинскаго театра и затѣмъ говорится о дѣятельности М. П. Старицкаго, какъ драматурга.

Мы исчерпали въ нашемъ бѣгломъ обзорѣ все важнѣйшее, что помѣщено было въ „Ruthenische Revue“ за минувшій годъ, и надѣемся, что одного перечисленія статей достаточно для того, чтобы дѣятельность почтенныхъ издателей признать заслуживающей полного уваженія.

В. А.

Обзоръ журналовъ текущаго года.

Для настоящей книжки рассмотрѣны слѣдующіе журналы: 1) Русскій Архивъ, № 1 и 2; 2) Русская Старина, № 1 и 2; 3) Исторія.

Вѣстн., № 1 и 2; 4) Всемірный Вѣстн., № 1; 5) Журн. Мин. Нар. Просв., № 1 и 2; 6) Міръ Божій, № 1 и 2; 7) Русскій Вѣстникъ, 1 и 2; 8) Вѣстникъ Европы, № 1 и 2; 9) Русская Мысль, № 1 и 2; 10) Труды Кіев. Дух. Акад., № 1 и 2; 11) Учен. Зап. Имп. Казан. Унив., № 1 и 2; 12) Книжки Восхода, № 1.

Русская Старина, № 1 и 2.

Цензура въ царствованіе императора Николая I. Сообщены интересныя разногласія между кіевскимъ цензурнымъ комитетомъ и предсѣдателемъ временной комиссіи для разбора древнихъ актовъ по поводу изданія *Лѣтописи Грабянки* въ 1853 г. Цензоръ Мацкевичъ требовалъ исключенія изъ текста нѣкоторыхъ мѣстъ, гдѣ, по его мнѣнію, высказывалось явное пристрастіе къ малороссійской національности; предсѣдатель-же комиссіи полагалъ, что подвиги Хмельницкаго такъ велики, что похвалы его личности не могутъ быть излишними. Главное управленіе печати, руководствуясь секретнымъ Высочайшимъ повелѣніемъ о томъ, чтобы писатели разсуждали сколь возможно осторожниѣ тамъ, гдѣ идетъ дѣло о народности или языкѣ Малороссіи, не давая перевѣса любви къ родинѣ надъ любовью къ отечеству,—исключилъ нѣкоторые мѣста изъ лѣтописи Грабянки. (№ 2, стр. 441—442).

Историческій Вѣстникъ, № 1 и 2.

Въ отдѣлѣ «Критика и библіографія» помѣщены отзывы о слѣдующихъ книгахъ: 1) *В. Нарбековъ*. «Южно-русское религіозное искусство XVII—XVIII в. Казань 1903 г.» (№ 1, стр. 310—311); 2) *И. А. Максимейко*. «Сеймы Литовско-русскаго государства до Люблинской уніи 1569 года. Харьковъ 1903 г.» (№ 1 стр. 315—316); Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца. Кн. 17-ая, вып. 1 и 2. (№ 2, стр. 757—758).

Русская Мысль, № 1 и 2.

С. Д. К-а. Какъ примѣняется въ черниговской губерніи 107 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ. (№ 1, стр. 110—130). Здѣсь разсмотрѣны факты, бывшіе въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ жизни черниговскаго земства, когда лица, избиравшіяся или приглашавшіяся на службу въ земство, не были своевременно утверждаемы чернигов-

скимъ губернаторомъ, которому предоставляется право изъявлять свое согласіе или несогласіе на опредѣленіе на службу даннаго лица въ теченіе двухнедѣльнаго срока. На самомъ дѣлѣ оказывается, что такой отвѣтъ отъ губернатора получается только въ рѣдкихъ случаяхъ въ узаконенный срокъ; въ большинствѣ-же случаевъ дѣло затягивается на мѣсяцы и даже годы. Это и подало поводъ черниговскому губернскому земскому собранію подать жалобу въ сенатъ о неправильномъ примѣненіи черниговскимъ губернаторомъ 107 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

В. Лесевичъ. Евгеній Павловичъ Гребенка (Опытъ характеристики) (№ 1, стр. 131—156; № 2, стр. 29—43) Авторъ статьи, отмѣчая тотъ фактъ, что у насъ въ теченіе полустолѣтія со дня смерти Гребенки (1848 г.) не было сдѣлано надлежащей оцѣнки его литературной дѣятельности, устанавливаетъ теперь иные взгляды какъ на личность писателя, такъ и на его значеніе въ литературѣ. Выводы автора крайне неблагопріятны для Гребенки, т. к. послѣдняго онъ считаетъ только литературнымъ ремесленникомъ.

Въ *библіографическомъ отдѣлѣ* даны отзывы о слѣдующихъ книгахъ; 1) *Т. Г. Шевченко*. Переводы изъ «Кобзаря» С. П. Дремцова. Вып. I. (№ 1, стр. 1); 2) *Л. С. Личковъ*. Новыя теченія въ сервитутномъ правѣ.

Русскій Вѣстникъ, № 1 и 2.

Л. Николаевъ. Политическія движенія въ Галиціи (№ 1, стр. 155—175). Въ статьѣ этой передана исторія агитаціоннаго движенія польской партіи въ Галичинѣ, начиная съ конца 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія, для того, чтобы создать изъ русиновъ враждебный Россіи элементъ путемъ прививки имъ сознанія народной отдѣльности отъ великоруссовъ. Конечно, вся исторія этой польской агитаціи пересказана авторомъ съ своеобразной характеристикой двухъ основныхъ русинскихъ партій въ Галичинѣ—старорусской и народовской.

Въ отд. «*Библіографія*» помѣщенъ отзывъ о книгѣ *А. А. Сидорова* «Польское возстаніе 1863 года», (№ 2, стр. 777—781).

Труды Кіев. Духов. Акад., № 1 и 2.

Ө. Т. Къ вопросу о значеніи Кіевской Академіи для православна и русской народности въ XVI—XVIII в. в. (№ 1, стр. 59—100). Это

есть окончаніе статьи, первая половина которой напечатана была въ № 11-мъ прошлаго года и сущность содержанія которой нами отмѣчена уже была въ № 1-мъ текущаго года (см. «Обзоръ журналовъ», стр. 42).

Д. Вишневскій. Направленіе образованія въ Кіевской Академіи въ первой половинѣ 18 стол. (№ 2, стр. 276—285). Это та-же самая рѣчь, сказанная передъ защитой диссертациі, которая передана была авторомъ и намъ для напечатанія (см. № 2-ой).



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на

„ВОПРОСЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ“

2-я серия.—Популярно-научн., литературн., художествен. и экономическое изд.—въ теч. 1904 г.

20 книжекъ съ иллюстраціями 3 рубля.

Будучи изданіемъ прогрессивно-просвѣтительнымъ, „В. Общ. Жизни“ въ рядѣ статей будетъ отстаивать справедливые и законные интересы трудящихся массъ. Знакома читателей съ современными теченіями обще-русской и европейской жизни въ области науки, искусства и литературы, «В. О. Ж.» особенное вниманіе будутъ удѣлять краевымъ вопросамъ Новороссіи, а также вопросамъ: европейскому, польскому и малорусскому, требующимъ на нашемъ разноплеменномъ Югѣ постоянного и объективнаго отклика. Въ „Вопросахъ Общественной Жизни“ будутъ помѣщаться также романы, повѣсти и рассказы, оригинальные и переводные.

Подписная цѣна за 20 книгъ съ иллюстраціями 3 рубля.

(за пересылку иногородніе доплатив. 50 коп.)

Разсрочка отъ 1 руб.

Всѣ подписчики „Вопросовъ Общественной Жизни“ могутъ получать за 1 руб. 50 коп. (городскіе) и за 2 руб. (иногородніе), съ доставкой и пересылкой, собраніе сочиненій величайшаго англійскаго поэта

лорда Байрона

(автора „Чайльдъ-Гарольда“ и „Донъ-Жуана“) въ роскошномъ переплетѣ.

Подписка принимается: 1) въ гл. конторѣ „Вопросовъ Общественной Жизни“, Одесса, Ришельевская, 12, при книжномъ магазинѣ „Образованіе“; 2) во всѣхъ книжныхъ магазинахъ (коммиссія 50 коп. съ полнаго экземпляра).

Адресъ редакціи „В. О. Ж.“: Одесса, Канатная, 84.

Завѣдующій редакціей и дѣлами изданія Н. С. Рашковский.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1904 годъ

на ежедневную газету политики, литературы и общественной жизни

«КІЕВСКАЯ ГАЗЕТА»

(V-й годъ изданія).

Съ еженедѣльными иллюстрированными литературными приложениями.

«Кіевская Газета» вступаетъ въ пятый годъ изданія. Мы не имѣемъ надобности распространяться предъ читателями о нашихъ задачахъ и цѣляхъ: мы полагаемъ, что въ теченіе 4-хъ лѣтъ характеръ и фizioномія «Кіевской Газеты» выяснились въ достаточной степени. Поэтому мы ограничимся заявленіемъ, что принципы и убѣжденія, которыми мы руководствовались до сихъ поръ и которые, какъ мы видѣли, находили живой откликъ среди нашихъ читателей, будутъ и на дальнѣйшее время служить для насъ руководящей нитью. Упомянемъ еще разъ то, о чемъ намъ неоднократно уже случалось говорить: одинъ изъ основныхъ принциповъ «Кіевской Газеты» — не довольствоваться тѣмъ, что уже достигнуто, не останавливаться, но, чутко прислушиваясь къ запросамъ публики, идти навстрѣчу имъ, идти впередъ по пути постояннаго развитія и улучшенія дѣла, по тому пути, по которому наша газета шла до сихъ поръ. Только такимъ образомъ Редакція надѣется удовлетворить своихъ читателей. Съ этой цѣлью «Кіевская Газета» предприняла на первыхъ порахъ въ новомъ году слѣдующія главные реформы.

Желая доставить читателямъ возможно скорыя и вѣрныя свѣдѣнія, Редакція постаралась заручиться собственными корреспондентами въ наиболѣе крупныхъ городахъ Западной Европы и Россіи. Пользуясь услугами послѣднихъ, Редакція имѣетъ возможность сообщать своимъ читателямъ посредствомъ корреспонденцій и телеграммъ всѣ важнѣйшія новости по внутреннимъ вопросамъ: законодательнымъ, административнымъ, экономическимъ, финансовымъ и проч.

Сообщенія изъ столицъ доставляются намъ теперь специальными столичными корреспондентами и потому приходятъ 1-2 днями скорѣе, чѣмъ въ прежнее время. Сообщенія эти печатаются въ «Кіевской Газетѣ» ежедневно подъ рубрикой «Столичные вѣсти».

Въ виду крайней неполноты и несвоевременности сообщеній «Россійск. Телеграфн. Агенства», Редакція вошла въ сношеніе съ ново-организованнымъ при министерствѣ финансовъ «Торгово-Телеграфнымъ Агенствомъ», телеграммы котораго отнынѣ регулярно будутъ помѣщаться въ «Кіевской Газетѣ» и, такимъ образомъ, читатели своевременно будутъ оповѣщены о всѣхъ выдающихся событіяхъ какъ внутренней жизни Россіи, такъ и заграничной. Кромѣ того, въ «Кіевской Газетѣ» будутъ ежедневно печататься котировки С.-Петербургской биржи по телеграфнымъ сообщеніямъ Торгово-Телеграфнаго Агенства.

Выписанная нами ротационная машина, печатая до 12 тыс. экземпляровъ въ часъ, даетъ возможность намъ своевременно выпу-

скать газету и помѣщать въ ней тѣ новости и телеграммы, которыя получаютъ даже поздней ночью.

Имѣя въ виду дать читателямъ беллетристическій матеріалъ для чтенія, Редакція рѣшила выпускать особыя литературныя приложенія къ «Кіевской Газетѣ», въ которыхъ будутъ помѣщаться стихотворенія, очерки, рассказы, какъ оригинальные, такъ и переводные, а также очерки русской и заграничной жизни. Кромѣ того, въ приложеніяхъ будутъ помѣщаться рисунки, касающіеся современнымъ событіямъ, и портреты выдающихся дѣятелей. Приложенія будутъ выпускаться еженедѣльно, съ особымъ счетомъ страницъ. Изъ нихъ составитъ за годъ полный экземпляръ иллюстрацій въ 52 тетради.

Такимъ образомъ въ 1904 году каждый подписчикъ «Кіевской Газеты» получитъ: 1) Ежедневную газету политики, литературы и общественной жизни въ форматѣ большихъ столичныхъ газетъ. 2) 52 №№ Еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ литературно-художественныхъ приложеній.

Стремясь постоянно расширять кругъ своихъ сотрудниковъ, редакція пригласила къ участію въ газетѣ новыхъ лицъ. Въ 1904 г. въ «Кіевской Газетѣ» будутъ принимать постоянное участіе слѣдующіе извѣстные столичные литераторы и журналисты: А. В. Амф—тровъ (И. Л. Иксъ), К. С. Баранцевичъ, П. В. Быковъ, П. И. Вейнбергъ, М. В. Крестовская, В. С. Лихачевъ, Лоло (Л. Г. Мунштейнъ), М. А. Лохвицкая, А. А. Луговой (Тихоновъ), О. О. Тризонеръ (Мечтатель), Т. Л. Щенкина-Куперникъ.

Въ 1904 году всѣ подписчики «Кіевской Газеты» будутъ по-прежнему пользоваться правомъ получать въ театрѣ «Соловцовъ» на спектакли драматической труппы М. М. Глѣбовой билеты по значительно уменьшеннымъ цѣнамъ,—разъ въ недѣлю, въ дни, указанные дирекціей театра.

Условія подписки съ доставкой и пересылкой: на годъ 9 р., на 9 мѣс. 7 р. 10 к., на 6 мѣс. 5 р., на 3 мѣс. 2 р. 70 к., на 1 мѣс. 1 р. Безъ доставки: на годъ 8 р., на 9 мѣс. 6 р. 20 к., на 6 мѣс. 4 р. 40 к., на 3 мѣс. 2 р. 40 к., на 1 мѣс. 90 коп.

Годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ: при подпискѣ 3 р., къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1-му іюля 3 р. Подписка на 1904 годъ и объявленія принимаются: 1) въ Главной Конторѣ и 2) въ книжныхъ магазинахъ и кіоскахъ. Заграничные подписчики къ подписной цѣнѣ приплачиваютъ за каждый мѣсяцъ по 60 коп. За перемѣну адреса 40 коп., причемъ необходимо сообщать заблаговременно прежній и новый адреса. О каждой перемѣнѣ адреса просить сообщать отдѣльно. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года.

Адресъ Главной Конторы и Редакціи: Кіевъ, Владимірская ул., № 34. Телефонъ № 1276.

Издатели: С. Я. Богдановъ, А. Ф. Френкель. Редакторъ А. Ф. Френкель.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

о подпискѣ въ новомъ 1904 г. на двухнедѣльный полемико-апологетическій журналъ

МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

20 книгъ журнала и 2 книги приложенія за 6 руб.

Адресъ редакціи Спб. Невскій, д. 153.

Въ новомъ 1904 году МИССИОНЕР. ОБОЗРѢНІЕ вступаетъ въ IX годъ изданія. Журналъ будетъ выходить по примѣру прошлаго года за прежнюю цѣну *шесть* руб. двухнедѣльными выпусками, въ объемѣ отъ 8—12 и болѣе печатныхъ листовъ (за исключеніемъ пасхальныхъ и лѣтнихъ ваканцій, когда журналъ выйдетъ по одной книжкѣ въ мѣсяцъ), всего въ теченіи года дано будетъ подписчикамъ 20 книжекъ.

При этомъ МИССИОНЕРСКІЯ ПРОПОВѢДИ, въ огражденіе православныхъ чадъ Церкви отъ лжеученій расколосектантства, будутъ печататься при книжкахъ журнала особымъ счетомъ страницъ, такъ что въ концѣ года составятъ цѣлый сборникъ. Въ первыхъ книжкахъ журнала будутъ помѣщены бесѣды свящ. *Совѣтова* въ обличеніе хлыстовства и свящ. *С. Богдановича* въ обличеніе толстовства и штундизма. Будутъ также печататься и проповѣди, касающіяся заблужденій раскола.

Вмѣсто проповѣдей на воскресные и праздничные дни, обычно печатавшихся въ истекшія 8 лѣтъ, въ новомъ 1904 г., высланъ будетъ съ первой книжкой журнала *сборникъ проповѣдей на всевозможные случаи изъ пастырской практики*, составленный свящ. Бряковскимъ изъ произведеній лучшихъ проповѣдниковъ отечественной Церкви, примѣненныхъ (черезъ сокращеніе и измѣненіе) къ потребностямъ современной народно-церковной каеедры.

Подписка принимается въ редакціи „Миссіонерское Обозрѣніе“, Спб. Невскій пр., 153 кв. 10; въ Москвѣ въ Синодальной типографіи, а также въ извѣстныхъ магазинахъ во всѣхъ городахъ. Подписная цѣна 6 руб за границу 8 руб.

Для бѣдныхъ причтовъ и церквей допускается разсрочка въ платежѣ подписной цѣны съ тѣмъ, чтобы первый взносъ 3 р. сдѣланъ былъ при подпискѣ, а вторые 3 р. высланы были къ Св. Пасхѣ.

Редакторъ-издатель В. М. Скворцовъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ

(ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

НА ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ИЗДАНІЕ

РУССКАЯ МЫСЛЬ.

Вышла февральская (вторая) книга.

Содержаніе: Высочайшій Манифестъ.

I) Разладъ—*П. Д. Боборыкина*. Прод. П. Іеста Берлингъ. Перев. со швед.—*М. П. Благотыщенской*. Прод. Ш. Идеалистъ.—*Е. М. Милицыной*. VI. Вокругъ своей оси.—*Н. И. Тимковскаго*. V. Недошедшія письма.—*Н. К.* Прод. IV. Стих.—*П. П. Гайдебурова*. VII. Назрѣвшіе вопросы.—*В. Я. Канель*. VIII. Крестьянскія шахты и работа въ нихъ.—*Р. III*. IX. Евгений Пав. Гребенка.—*В. В. Лесевича*. X. Расширеніе области нашихъ чувствен. воспріятій. Пер. *К. Т.* XI, Государство, церковь и школа во Франціи.—*Л. Борисовича*. XII. Графъ М. А. Корфъ и земская реформа 1864 г.—*Н. Н. Авинова*. XIII. Одна изъ очередныхъ задачъ современнаго русскаго О-ва.—*Василія Сторожева*.—XVI. Мелкій кредитъ въ трудахъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хоз. промышленности.—*М. Я. Герценштейна*. Перев. XV. По берегамъ Кореи.—*В. В. Корсакова*. XVI. Грибоѣдовъ и Чацкій.—*В. В. Каллаша*. Оконч. XVII. Журн. обзорѣніе. XVIII. Внутр. Обзор. XIX. Иностран. Обзор. *В. А. I'*. XX. Совр. Искусство. *Ю. А.* XXI. Библіографія. XXII. Объявленія.

Ближайшее участіе въ редакціи принимаютъ В. А. Гольцевъ, А. П. Чеховъ и А. А. Кизевеитеръ.

| | | | | |
|--------------------------------|-------------|------|------------|------------|
| Подп. цѣна съ дѣст. и 12 м. | 9 м. | 6 м. | 3 м. | 1 м. |
| перес. во всѣ мѣста Рос. 12 р. | 9 р. | 6 р. | 3 р. | 1 р. |
| За границу 14 р. | 10 р. 50 к. | 7 р. | 3 р. 50 к. | 1 р. 25 к. |

Допускается разсрочка: при подпискѣ, 1-го апр., 1-го іюля, 1-го октября по 3 руб. при непосредственномъ обращеніи въ к-ру или ея отдѣленія. Цѣна отдѣльнаго нумера съ перес. 1 р. 30 к. книгопродавцамъ дѣлается уступка въ размѣрѣ 50 коп. съ полнаго годового.

экземпляра. Подписка въ разсрочку отъ книгопродавцевъ не принимается. Подписка принимается: въ Москвѣ, въ к-рѣ журнала, Ваганьковский пер. д. Куманина; въ Спб., въ кн. маг. Н. П. Карбасникова въ Кіевѣ, въ кн. маг. Н. Я. Оглоблина; въ Варшавѣ, въ Вильнѣ въ кн. маг. Н. П. Карбасникова; въ Перми, въ земскомъ центральномъ книжномъ складѣ. Всѣ изданія ред. «Русской Мысли» находятся на складѣ при типографіи Т-ва И. Н. Кушнеревъ и К°.

Редакторъ-Издатель *В. М. Лавровъ*.

„ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ“

КНИГА 2-я.—ФЕВРАЛЬ, 1904.

I.—Блаженный Августинъ въ борьбѣ съ язычниками.—II.—В. И. Герье.—II.—Братья — Повѣсть.—VII—XI.— П. Д. Воборыкина.—III.—Изъ Америки въ Японію.—IV.—Токогама; Токио; Коби; Японское Средиземное море.—V.—Опять Нагасаки.—Окончаніе.—Ю. И. Кнорринга.—IV.—Самобытность или отсталость?—Этюдъ.—Григ. Ал. Евреина.—V.—Въ избранномъ обществѣ.—Повѣсть.—II.—Окончаніе.—Л. Авяловой.—VI.—А. Н. Радищевъ.—Очеркъ.—I-IV.—М. Туманова.—VІІ.—Стихотвореніе.—Побѣги.—В. Уманова-Каплуновскаго.—VІІІ.—«Союзъ душъ».—„Souls“. A Comedy of intentions, by „Rita“.—X-XX.—Съ англ. З. В.—IX.—Новѣйшіе противники общины.—Л. З. Слонимскаго.—X.—Хроника.—Внутреннее обозрѣніе.—Именной Высочайшій указъ 8-го января и очеркъ работъ редакціонной комиссіи по пересмотру постановленій о крестьянахъ.—Кодификація, проектируемая ею.—Возможность другого исхода.—Отзывы печати о составѣ губернскихъ совѣщаній.—Предоставленіе министру внутреннихъ дѣлъ и тверскому губернатору особыхъ полномочій по отношенію къ тверскому земству.—XI.—По вопросу объ организаціи общественнаго призрѣнія внѣбрачныхъ дѣтей и сиротъ.—Д. И. Орлова.—XII.—Иностранное обозрѣніе.—Положеніе дѣлъ на Дальнемъ Востокѣ.—Односторонность газетныхъ свѣдѣній и телеграммъ.—Особенности русско-японскаго кризиса.—Политическія дѣла въ Германіи: прусское офицерство и возстаніе противъ нѣмцевъ въ южной Африкѣ.—Успѣхи Чемберлена въ Англіи.—Гербертъ Спенсеръ и Японія.—XIII.—Литературное обозрѣніе.—I. Собраніе сочиненій

Н. И. Костомарова, книга первая.—П. Е. Шмурло. Собрание документовъ къ исторіи царствованія Петра В.—Ш. Архивъ граф. Мордвиновыхъ, т. VII-X.—IV. Исторія Кавалергардовъ, томы II и III. С. Панчулидзева.—А. П.—V. В. О. Боцяновскій, кн. Н. Д. Урусовъ и Ст. Сухановъ—о Леонидѣ Андреевѣ.—VI. А. И. Герценъ, его друзья и знакомые, В. П. Батуринскаго.—VII. Бѣлоруссы, П. О. Карскаго.—VIII. Сборникъ русскійхъ пословицъ и поговорокъ I. И. Иллюстрова.—IX. Царь Іоаннъ Грозный, историческая хроника, Л. Жданова.—Евг. Л.—Мелкая земская единица, сборникъ статей, вып. 2.—М. Г-анъ.—Новыя книги и брошюры.—XIV.—*Замѣтка*.—По поводу выставки «Дѣтскій міръ».—В. О. Адлера.—XV.—*Новости иностранной литературы*.—Frank Wedekind, „Erdgeist“, Drama.—З. В.—XVI.—*Изъ общественной хроники*.—Первыя засѣданія новой спб. городской Думы.—Организація группъ, выразившаяся въ выборахъ.—Увеличеніе содержанія городскимъ должностнымъ лицамъ.—Вопросъ о партійной дисциплинѣ.—„Харьковскія Губернскія Вѣдомости“ и харьковская городская Дума.—Инцидентъ въ Севастополѣ.—Изъ міра печати.—XVII.—*Извѣщеніе*.—Отъ Врачебно-Педагогическаго Института для отсталыхъ и неуспѣвающихъ дѣтей.—XVIII.—*Библиографическій листокъ*.—Собраніе сочиненій Н. И. Костомарова, т. II.—Ив. Страховскій, Крестьянскія права и учрежденія.—К. Каутскій, Торговые договоры и торговая политика.—Полное собраніе сочиненій А. Н. Островскаго. т. I.—И. Н. Потапенко, Сочиненія, т. I.—Полное собраніе сочиненій Г. Ибсена, т. V.—XIX.—*Объявленія*.—I-IV.

ПОДПСКА НА 1904-й ГОДЪ.

(Тридцать-девятый годъ).

Ковтора журнала: С.-Петербургъ, В. О., 5 лин., 28.

Безъ доставки: на годъ: 15 р. 50 к., на полгода: 7 р. 75 к., на четверть года: 3 р. 90 к. Съ дост. въ Спб. на годъ: 16 р., на полгда: 8 р., на четверть года: 4 р. Съ пересылкою на годъ: 17 р., на полгода: 9 р. 8 р., на четверть года: 5, 4, 4, 4 р. За границей на годъ: 19 р., на полгода: 10 р., на четверть года: 9 р., 5, 5, 4, 4 р.

Издатель и отвѣтственный редакторъ М. М. Стасюлевичъ. Спб., Галерная, 20.

Ж У Р Н А Л Ъ

„Труды Кіевской Духовной Академіи“

въ 1904 году

(годъ изданія сорокъ пятый)

имѣеть выходить по прежней программѣ.

Въ немъ печатаются статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ Духовной Академіи, по предметамъ общезанимательныя и по изложенію доступныя большинству читателей, а также *переводы твореній блаж. Иеронима и блаж. Августина*, которые, въ отдѣльныхъ оттискахъ, будутъ служить продолженіемъ изданія подъ общимъ названіемъ *«Библіотека твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ»*.

Къ январю 1904 г. выходитъ на свѣтъ 17-я часть Твореній бл. Иеронима въ русскомъ переводѣ (толкованія на посланія къ Галатамъ и Ефесянамъ).

Указомъ Св. Синода отъ 3/29 февр. 1884 г. подписка какъ на «Труды», такъ и на «Библіотеку св. отцевъ и учителей ц. западныхъ» рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

СОДЕРЖАНІЕ ТОМА 84-го:

январь, февраль, мартъ. 1904 г.

Книга первая—январь.

О т д ѣ л ь I.

| | |
|---|---------|
| I. ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ ВЪ СТАРОЙ МАЛОРОССІИ И ПРИЧИНЫ ИХЪ УНИЧТОЖЕНІЯ. <i>И. Ф. Павловскаго.</i> | 1—40 |
| II. КАКАЯ РОЛЬ „ВОЗЬНОГО“ ВЪ „НАТАЛКЪ-ПОЛТАВКЪ“? <i>А. Русова</i> | 41—64 |
| III. ОМЕЛЬКО НАЦЮКЪ НА КУРОРТІИ. (Оповідання). <i>Богдана Степанця</i> | 65—122 |
| IV. ПОЭЗІЯ Н. Θ. ЧЕРНЯВСКАГО. <i>Н. Θ. С.</i> | 123—134 |
| V. СЕЛО КУРЕНЬ И ЕГО СТАРІНА. Діакона <i>П. Егорова.</i> | 135—140 |
| VI. ТОРЖЕСТВО УКРАИНСКОЙ ПІВНИ. <i>С. Ефремова</i> | 141—155 |

О т д ѣ л ь II.

| | |
|---|-------|
| I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Просьба подполковника Пугачевского о перемѣнѣ его фамиліи. Сообщ. <i>И. Ф. Павловскій</i> ; б) Современная переписка о землетрясеніи въ Малороссіи 14 окт. 1802 года. Сообщ. <i>И. Ф. Павловскій</i> ; в) Два письма гр. Румянцева-Задунайскаго къ кіевскому оберъ-коменданту Я. В. Ельчанину; г) Изъ архивовъ юго-западнаго края. Сообщ. <i>А. Мёрсеръ</i> ; д) Музей Н. П. Котляревскаго; е) Письмо въ редакцію <i>Д. П. Эварницкаго</i> ; ж) Колядки. Сообщ. <i>А. Гречневскій</i> ; з) Къ юбилею Н. В. Лисенка | 1—14 |
| ТЕКУЩІЯ ИЗВѢСТІЯ | 14—26 |
| II. БИБЛІОГРАФІЯ: а) Отчетъ „Благотворительнаго Общества изданія общепользныхъ и дешевыхъ книгъ“. <i>В. Поточнаго</i> ; б) Підеша. Восток і Запад. Повість. <i>В.</i> | |

- Д.; в) 1. Григорій Цеглинський. Кара совісти Народня драма въ 5 діяхъ, и 2. Олекса Бобикевич. „Настоящі“. Комедія в одній діі. В. Д.; г) А. П. Суходольскій. „Помета“, або „Загублена доля“, драма въ 4 діяхъ и „Хмара“, др. въ 5 діяхъ. В. Д.; д) Обзоръ журналовъ конца прошлаго и начала текущаго года; е) Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статтяхъ 27—48
- III. ПРИЛОЖЕНИЕ: Библіографическій указатель музыкальной и литературной дѣятельности Н. В. Лисенка. (1868—1903 гг.). Сост. М. Колмаровъ 1—25

Книга вторая — февраль.

О т д ѣ л ь I.

- I. РЕМЕСТЕННОЕ УЧИЛИЩЕ ВЪ ЧЕРНИГОВѢ, УЧРЕЖДЕННОЕ СТОЛѢТЬ НАЗАДЪ. (1804—1811 гг.). П. Ф. Павловскаго 157—168
- II. ОБЩЕЕ НАПРАВЛЕНІЕ ОБРАЗОВАНІЯ ВЪ КИЕВСКОЙ АКАДЕМИИ ВЪ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНѢ XVIII СТОЛѢТІЯ. Д. Вишневскаго 169—178
- III. СТЕПНАЯ ЛЮБЕНИЦА. Гл. I. В. Милорадовича 179—200
- IV. ДРІВНІІ НАРЫСЪ ЗЪ ЖЫТТЯ ПРОСТОГО ЛЮДУ. П. Майорскаго. 201—210
- V. ПИСЬМА КЪ ОСТАПУ ВЕРЕСАЮ И А. КУЛИША И Л. М. ЖЕМЧУЖНИКОВА. Съ предисловіемъ О Пилипи 211—228
- VI. Н. П. САВИЧЪ. (Прикосновенный къ дѣлу украинскаго Кирилло-Мендіе夫скаго Общества—1847 г.). Сообщ. Т. М. 229—238
- VII. П. А. КУЛИШЪ И ЕГО СОТРУДНИЧЕСТВО ВЪ „ИСКРѢ“ 239—256
- VIII. УКРАИНСЬКІІ ЗАПИСИ ПОРФИРІЯ МАРТИНОВИЧА. 257—313

О т д ѣ л ь II.

- I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Изъ архивовъ юго-западнаго края. Сообщ. А. Мёрдеръ; б) Договоръ прихожанъ съ избраннымъ ими священникомъ (Сообщ. А. Шр—ко; в) Православный священникъ, бѣжавшій къ старообрядцамъ. Сообщ. П. Ф. Павловскій; г) Пропускъ греческихъ купцовъ чрезъ Васильковскій форпостъ въ 1739 г.; д) Отвѣтственность оцѣнщиковъ въ кіевскомъ магистратѣ (1762 г.); е) Изъ старинныхъ отзывовъ о малороссахъ Проф. Н. Сумцова; ж) Письмо В. Г. Шевченка къ Т. Г. Шевченку; з) Секретное предписаніе объ арестѣ В. М. Бѣловерскаго; и) Изъ прошлаго Полтавщины. Сообщ. П. Ф. Павловскій; і) По-

| | |
|--|-------|
| правка. <i>Ал. Мёрдера</i> : к) На юбилейный даръ Н. В. Лисенку. | 49 67 |
| ТЕКУЩИЯ ИЗВѢСТІЯ. | 67 76 |

| | |
|---|-------|
| II. БИБЛІОГРАФІЯ: а) Т. Шевченко въ литературѣ и искусствѣ. Библиографическій указатель матеріаловъ для изученія жизни и произведеній Т. Шевченка. Составить М. Комаровъ. <i>В. Доманицкаго</i> ; б) Кіевская Академія въ первъ полов. XVIII ст. (Новыя данныя, относящіяся къ исторіи этой Академіи за указанное время). Д. Вишневекаго. <i>Н. II.</i> ; в) Памятная книжка Кіевской губ. на 1904 г., изд. Кіев. губ. Стат. Комитета. <i>Т. С. Т.</i> ; г) Н. Нв. Теодоровичъ. Волинь въ описаніи городовъ, мѣстечекъ и селъ въ церковно-историческомъ, географическомъ, этнографическомъ, археологическомъ и др. отношеніяхъ Томъ V. Ковельскій уѣздъ. <i>О. Т.</i> ; д) І. Пидпостровъ. Сборникъ руссійскихъ пословицъ и поговорокъ. <i>О. Т.</i> ; е) Про сыръгъ. Збирнычокъ для дѣтей упорядкувавъ Гнатъ Галайда. <i>Е. К.</i> ; ж) Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ | 77 99 |
|---|-------|

Книга третья—мартъ.

О т д ѣ л ъ I.

| | |
|--|---------|
| I. ГЕНЕРАЛЬНЫЙ СУДЬЯ ИВАНЪ ЧАРНЫШЪ И ЕГО РОДЪ. <i>В. Моозалевскаго</i> | 315 347 |
| II. СТЕПНАЯ ДУБЕНИЦНА. Гл. II-я. <i>В. Милорадовича</i> | 348 382 |
| III. FATA MORGANA. (Зъ сельскихъ настроеніяхъ) <i>М. Коцюбинскаго</i> | 383 412 |
| IV. СТИХОТВОРНОЕ ЖИТІЕ ПРМЧ. МАКАРІЯ, АРХИМАНДРИТА ОВРУЦКАГО И КАНЕВСКАГО ПИГУМЕНА. <i>Т. Я. Лавровскаго</i> | 413—444 |
| V. ВЪ НЕВОДНІ У АНГЛЫЧАНЪ. (1854 г.). <i>Н. II Соколицкаго</i> | 445—451 |
| VI. УКРАЇНСЬКІ ЗАПИСИ ПОРФИРІЯ МАРТИНОВИЧА. | 452 477 |

О т д ѣ л ъ II

| |
|--|
| I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Резолюція импер. Екатерины II по жалобѣ малороссійскаго священника. Сообщ. <i>О. Т.</i> ; б) Изъ народной памяти. Сообщ. <i>Пв. Егоровъ</i> ; в) Сербскіе выходцы въ Новороссію и ихъ духовенство. <i>В. Д—скій</i> ; г) Письма А. Ф. Воронина къ Г. П. Галагану; д) Къ исторіи подтавекаго ополченія 1812 года. Сообщ. <i>Н. Ф. Павловскій</i> ; е) Пребываніе |
|--|

| | |
|--|---------|
| Карла XII-го въ г. Ромнахъ; ж) На юбилейный даръ Н. В. Лисенку. | 101—112 |
| ТЕКУЩІЯ ИЗВѢСТІЯ. | 112—122 |

| | |
|---|---------|
| II. БИБЛІОГРАФІЯ: а) Обзоръ украинскихъ изданій 1903 года. <i>В. Поточнаго</i> ; б) Библиографическій указатель литературы о Кубанской области, Кубанскомъ ко- зачьемъ войскѣ и Черноморской губерніи. <i>С. Пет-</i> <i>люрь</i> ; в) Записки Научнаго Товариства ім. Шевченка. Томы LIV, LV и LVI. <i>В. Доманицкаго</i> ; г) Ruthenische Revue, Halbmonatschrift. I Jahrgang, im Wien. <i>В. Д.</i> ; д) Обзоръ журналовъ текущаго года | 123—149 |
|---|---------|

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ «Кіевской Старинѣ» печатаются: самостоятельныя изслѣдованія по исторіи южной Россіи и разнообразныя матеріалы для нея, въ видѣ особо цѣнныхъ историческихъ документовъ, мемуаровъ, хроникъ, дневниковъ, записокъ, воспоминаній, рассказовъ, біографій, некрологовъ и характеристикъ, описаній вещественныхъ памятниковъ южнорусской древности и замѣтокъ обо всемъ вообще, что составляетъ принадлежность и характерную особенность исторически сложившагося народнаго быта или служить проявленіемъ народнаго творчества и міровоззрѣнія, каковы неизслѣдованные обычаи религіозные, правовые и т. д., исчезающіе древніе напѣвы, незаписанныя думы, сказки, легенды, пѣсни и проч.

Библіографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ у насъ и за границею изданіяхъ, книгахъ и статьяхъ по исторіи южной Россіи, сопровождаемыя критическими замѣчаніями.

При журналѣ, по мѣрѣ надобности, будутъ помѣщаться портреты замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи южнорусскаго народа, виды древнѣйшихъ монастырей, церквей и другихъ зданій, имѣющихъ значеніе для мѣстной исторіи, снимки съ древнѣйшихъ гравюръ и произведеній живописи, рисунки и изображенія всякаго рода украшеній, одеждъ, оружія, предметовъ домашняго обихода и проч.

Рукописи, доставленныя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, сокращеніямъ и измѣненіямъ. Рукописи, признанныя для печатанія неудобными, хранятся въ редакціи въ теченіи шести мѣсяцевъ; обратной высылки ихъ авторамъ редакція на свой счетъ не принимаетъ.

Редакція проситъ авторовъ доставлять книги и брошюры для рецензій.

„Кіевская Старина“ будетъ выходить въ 1904 г. по прежней программѣ и при участіи прежнихъ сотрудниковъ 1-го числа каждаго мѣсяца книжками въ 14 и болѣе листовъ. По мѣрѣ надобности прилагаются портреты и рисунки.

Открыта подписка на „КІЕВСКУЮ СТАРИНУ“ на 1904 г.

Цѣна за 12 книгъ, съ приложеніями и рисунками, 10 р. съ доставкою и пересылкою; на мѣстѣ 8 р. 50 к. Разсрочка допускается по соглашенію съ редакціею.

Подписка принимается въ редакціи журнала **„Кіевская Старина“**, Троицкая площ., Народный домъ.

Редакція отвѣчаетъ за исправную доставку журнала только предъ лицами, подписавшимися въ редакціи и въ книжномъ магазинѣ „Кіевской Старины“ (Безаковская, 14).

Въ случаѣ неполученія какой-либо книжки журнала, гг. подписчики благоволятъ немедленно по полученіи слѣдующей книжки прислать заявленіе о неполученіи въ редакцію, съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстнаго почтоваго учрежденія.

Въ редакціи продаются полные экземпляры «Кіевской Старины» за годы 1883, 1884, 1885, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901 и 1902 по 8 р. за 12 книжекъ, съ пересылкою 10 р. При покупкѣ за всеѣ годы 20% уступки. Отдѣльныя книги журнала по 1 р.

Редакторъ-издатель **В. П. Наumenko.**

СОДЕРЖАНІЕ.

О т д ѣ л ь I.

| | |
|---|---------|
| I. ГЕНЕРАЛЬНЫЙ СУДЬЯ ИВАНЪ ЧАРНЫШЪ И ЕГО РОДЪ. (Продолженіе). <i>В. Модзалевскаго</i> | 1—35 |
| II. СТЕПНАЯ ЛУБЕНИЦИНА. (Окончаніе). <i>В. Милорадовича</i> | 36—73 |
| III. ОСТАННИЙ ГИРЕЙ. <i>М. Л.</i> | 74—103 |
| IV. КАНДИДАТЪ НА СВЯЩЕНСТВО ИЗЪ „ШКУРНИКОВЪ“. <i>Ор. Левицкаго</i> | 104—113 |
| V. ХТО-ЖЪ ВЫНЕНЪ? <i>М. Непійводы</i> | 114—130 |
| VI. ДЕРЕВНЯ И ЕЯ РАЗВЛЧЕНІЯ. (Очерки и наблюденія). <i>В. Василенка</i> | 131—148 |
| VII. УКРАИНСЬКИ ЗАПИСИ ПОРФИРІЯ МАРТИНОВИЧА. (Продолженіе). | 149—191 |

О т д ѣ л ь II.

| | |
|--|-------|
| I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Къ исторіи ссылки Луцкаго епископа Діонисія Жабокрицкаго. <i>Г. К.</i> ; б) Несостоявшійся проектъ учрежденія въ Кременчугъ дворянскаго пансіона въ 1809 г. Сообщ. <i>И. Ф. Павловскій</i> ; в) Злоупотребленіе въ перемѣнѣ ассигнацій въ 1819 г.; г) Матеріалы для исторіи Кіевской Духовной Академіи (1798 года). Прот. <i>Петра Орловскаго</i> ; д) Къ вопросу объ улучшеніи путей сообщенія въ Кіевѣ въ концѣ XVIII в. и объ участіи въ этомъ дѣлѣ духовенства. Сообщ. <i>В. Д—скій</i> ; е) Велыкодніи писни. Сообщ. <i>А. Гречачевскій</i> ; ж) О крапанкахъ и писанкахъ. Сообщ. <i>А. Гречачевскій</i> ; з) На юбилейный даръ <i>Н. В. Лисенку</i> | 1—18 |
| ТЕКУЩІЯ ИЗВѢСТІЯ. | 19—38 |
| II. БИБЛІОГРАФІЯ: а) Збирныкъ фільологічної секції Наукового Тов. имени Шевченка. Т. VI. Посмертніи писання Мытрофана Дикарева зъ поля фольклору й митології. <i>В. Н.</i> ; б) Гр. Павленко-Павлусь. Свитла зоря. <i>В. Миронця</i> ; в) Виленскій временникъ. Изданіе Виленскаго генер.-губернаторскаго управленія. Кн. I. Профессоръ <i>Е. Ѳ. Карскій</i> . Бѣлоруссы. Введеніе къ изученію языка и народной словесности; г) Обзоръ журналовъ текущаго года; д) Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ | 39—51 |